



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9572566
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα : 10/12/2013

Αριθμός απόφασης : 147

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Έχοντας υπ' όψη :

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του Ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το Ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαράγραφου του ίδιου νόμου.
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 5 της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371), περί αρμοδιότητας έκδοσης των αποφάσεων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης, καθώς και τις λοιπές διατάξεις της ίδιας απόφασης.
2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. ΥΠ.ΕΣ.ΕΠ. 2225 ΕΞ 2013/ 20-9-2013 απόφαση του προϊσταμένου της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 2542).
4. Την από 14/11/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ :, κατοίκου Αθηνών, οδός, κατά του υπ' αρ. /2013 προσωρινού φύλλου ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2009 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Το υπ' αριθ. /30-09-2013 προσωρινό φύλλο ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2009 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από /2013 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 10/12/2013 εισήγηση του υπαλλήλου

Επί της από 14/11/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα :

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την *ακύρωση η μεταρρύθμιση* του υπ' αριθμό/30-09-2013 προσωρινού φύλλου ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων το οποίο εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της ΙΖ' Δ.Ο.Υ Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος εισοδήματος άρθρου 13 του Ν. 2238/94 ύψους 900.000,00 € πλέον 1.080.000,00 € (πρόσθετος φόρος λόγω μη υποβολής δήλωσης).

Η διαφορά φόρου στη φορολογία εισοδήματος προέκυψε από τη μη υποβολή από τον προσφεύγοντα δήλωσης για την καταβολή φόρου εισοδήματος άρθρου 13 του Ν. 2238/94, για ποσά τα οποία εισέπραξε και αφορούσαν την ασκούμενη από αυτόν επιχειρηματική δραστηριότητα και ειδικότερα για ποσά τα οποία κατέβαλλε η Ελβετική εταιρεία '.....Α'', προκειμένου ο προσφεύγων για διάστημα τεσσάρων ετών να μην την ανταγωνίζεται στον χώρο της υπαίθριας διαφήμισης στον ελληνικό χώρο.

Επειδή ο προσφεύγων με έδρα την οδό, Αθήνα δραστηριοποιείται σαν διαφημιστικός σύμβουλος, έχοντας κάνει έναρξη εργασιών στην Ελλάδα στις **6/6/1996**, στην υπό κρίση προσφυγή του αναφέρει ότι διαμένει στο εξωτερικό και συγκεκριμένα την οδό, του Δήμου,και γι' αυτή την διεύθυνση κατοικίας του, δεν υπέβαλλε δήλωση μεταβολών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν. 2238/94, όπως επίσης και με την αναγραφή και μόνο στις υποβληθείσες απ' αυτόν δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος διευθύνσεων διαμονής του στο εξωτερικό (.....) δεν αποδεικνύει ότι η μόνιμη κατοικία του είναι στις Χώρες αυτές.

Επειδή σε εκτέλεση της υπ' αριθμό/19-4-2011 Εισαγγελικής Παραγγελίας της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών, διενεργήθηκε από το Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής προκαταρκτική εξέταση προς διερεύνηση τελέσεως τυχόν αδικημάτων σχετικά με την εξαγορά της συνολικής δραστηριότητας του προσφεύγοντακαι των εταιρειών στις οποίες εμφανώς η αφανώς συμμετείχε στον χώρο της υπαίθριας διαφήμισης στην Ελλάδα, από την Ελβετική εταιρεία '....., η οποία (ελβετική εταιρεία) φέρεται να κατέβαλλε άμεσα η έμμεσα μέσω των θυγατρικών της κατά τις οδηγίες του προσφεύγοντα το συνολικό ποσό των **64.750.000 €**, το οποίο ήταν το τίμημα της συμφωνίας.

Επειδή ένα μέρος του παραπάνω συνολικού τιμήματος εξαγοράς, ήτοι ποσό ύψους **4.500.000 €** κατατέθηκε με επιταγή σε λογαριασμό της, κόρης του προσφεύγοντα, στις **9/8/2008** μετά από έγγραφη συμφωνία μεταξύ του προσφεύγοντα και της καταβάλλουσας το ποσό Ελβετικής εταιρείας '.....

Επειδή με την από **20/7/2012** κατάθεση – υπόμνημα στο Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής η κ. (κόρη του προσφεύγοντα) κατέθεσε ότι : <<ο λογαριασμός στον οποίο κατατέθηκαν τα **4.500.000 €** δεν της ανήκε στην πραγματικότητα και τον έλεγχο, το περιεχόμενο και τις σχετικές κινήσεις τις χειριζόταν ο πατέρας της (προσφεύγων)>>, δηλαδή τον εν λόγω τραπεζικό λογ/σμό (και για την περίπτωση την οποία αφορά η υπό κρίση προσφυγή) χρησιμοποίησε ο προσφεύγων για την απόκρυψη και την μη δήλωση εισοδημάτων τα οποία προσποριζόταν ο ίδιος, άλλως για

συμφωνίες τις οποίες σύναπτε ο ίδιος σε ότι αφορά την απόκτηση οικονομικών ωφελημάτων θα κατέθετε τα ποσά αυτών των ωφελημάτων σε λογ/σμο ο οποίος αφορούσε την ασκούμενη από τον ίδιο επιχείρηση - δραστηριότητα.

Επειδή ο προσφεύγων με το από 12/10/2012 αρχικό και στην συνέχεια το από 24/10/2012 συμπληρωματικό υπόμνημα – κατάθεση του προς το Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής **αποδέχεται** ότι <<το ποσό το οποίο κατατέθηκε στον τραπεζικό λογ/σμό της κόρης του, αφορά την ασκούμενη από αυτό επιχειρηματική δραστηριότητα και καταβλήθηκε από την Ελβετική εταιρεία ‘....., προκειμένου ο προσφεύγων να μην την ανταγωνίζεται για διάστημα τεσσάρων ετών στον χώρο της υπαίθριας διαφήμισης στον ελληνικό χώρο >>.

Επειδή ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του επικαλείται την μη επίδοση της υπ’ αριθμό/16-5-2013 εντολής ελέγχου την οποία εξέδωσε ο Δ/ντής της ΙΖ’ Δ.Ο.Υ Αθηνών, από την συνταχθείσα από την φορολογική αρχή (ΙΖ’ Δ.Ο.Υ Αθηνών) έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι ο ελεγκτής επισκέφθηκε την 6/3/2013 τον χώρο τον οποίο ο προσφεύγων δηλώνει σαν έδρα της επιχείρησής του και συγκεκριμένα χώρο επί της οδού, Αθήνα, αλλά και την έδρα της εταιρείας ‘....., Α.Φ.Μ :, στην οδό, Αθήνα (της οποίας διαχειριστής είναι ο προσφεύγων), προκειμένου να του επιδώσει - κοινοποιήσει την υπ’ αριθμό/6-3-2013 πρόσκληση του άρθρου 66 -67 του Ν. 2238/94 και 36 του Κ.Β.Σ για να παράσχει (στην διεξάγουσα τον έλεγχο φορολογική αρχή) πληροφορίες σχετικά με την δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2009, αλλά δεν κατέστη δυνατή η ανεύρεση του προσφεύγοντα γι’ αυτό και η πρόσκληση θυροκολλήθηκε.

Επειδή στην περίπτωση β’ της παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.), η οποία εφαρμόζεται αναλογικά και στην παρούσα διαδικασία, ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης ή παράλειψης φορολογικής ή τελωνειακής αρχής, η πράξη ακυρώνεται για παράβαση διάταξης που ρυθμίζει τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης, μόνον αν ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης».

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων δεν επικαλείται κάποια συγκεκριμένη βλάβη, η οποία να προήλθε αποκλειστικά και μόνο από τη μη επίδοση της εντολής ελέγχου και η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως.

Επειδή ο προσφεύγων την επόμενη από την θυροκόλληση των προσκλήσεων, δηλαδή στις 7/3/2013 παρέλαβε την θυροκολληθείσα πρόσκληση και προσήλθε στον Προϊστάμενο της ΙΖ’ Δ.Ο.Υ Αθηνών όπου και ενημερώθηκε σχετικά με τον διενεργούμενο έλεγχο από την Δ.Ο.Υ, λαμβάνοντας υπ’ όψιν ότι για το εν λόγω θέμα με το από 12/10/2012 υπόμνημα – κατάθεση του προσφεύγοντος στο Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής αποδεικνύεται ότι ήταν ήδη ενημερωμένος για το τι αφορούσε ο έλεγχος (και κατά συνέπεια και ο μετέπειτα διενεργούμενος έλεγχος από την Δ.Ο.Υ) αφού στο εν λόγω υπόμνημα – κατάθεση του, αναφέρεται στο από 25/7/2008 ιδιωτικό συμφωνητικό το οποίο συντάχτηκε μεταξύ του ιδίου και της ως άνω αναφερόμενης ελβετικής εταιρείας και αφορούσε το ποσό των 4.500.000 €, τον λόγο και τον τρόπο καταβολής του ποσού στον ίδιο.

Επειδή ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του επικαλείται την μη επίδοση έγγραφης πρόσκλησης του άρθρου 4 & 1 του Ν. 3610/2007 για να ασκήσει το δικαίωμα της υποβολής αρχικής ή συμπληρωματικής δήλωσης, πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι, **α)** η ισχύς του ως αναφερόμενου νόμου **καταργήθηκε** από την 1^η Σεπτεμβρίου 2011 με την παράγραφο 3 α' του άρθρου 18 του Ν. 4002/2011 ΦΕΚ Α' 180/22-8-2011, **β)** η φορολογική αρχή η οποία διενήργησε τον έλεγχο θυροκόλλησε στην έδρα της επιχείρησης του προσφεύγοντος δύο προσκλήσεις προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων στις οποίες ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε παρά το ότι τις έλαβε (και αυτό προκύπτει από την επίσκεψη του στην διεξάγουσα τον έλεγχο φορολογική αρχή, **γ)** η φορολογική αρχή η οποία διενήργησε τον έλεγχο κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την υπ' αριθμό/30-7-2013 Κλήση προς Ακρόαση άρθρου 20 του Συντάγματος, στην οποία επίσης ο προσφεύγων δεν απάντησε.

Επειδή ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του επικαλείται ότι ο διενεργηθείς από την ΙΖ' Δ.Ο.Υ Αθηνών προσωρινός έλεγχος είναι παράνομος, που δεν ευσταθεί αφού όπως αναφέρθηκε παραπάνω η φορολογική αρχή κοινοποίησε προσκλήσεις στον προσφεύγοντα προκειμένου να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία του, αλλά και Κλήση προς Ακρόαση άρθρου 20 του Συντάγματος, στην οποία καταγράφηκαν οι διαπιστωθείσες παραλείψεις - παρατυπίες της μη δήλωσης από τον προσφεύγοντα οικονομικών ωφελημάτων από την εκχώρηση προνομίου και ειδικότερα την παραίτηση του προσφεύγοντα από τον ανταγωνισμό στο χώρο της υπαίθριας διαφήμισης στον ελληνικό χώρο με την ως άνω αναφερόμενη ελβετική εταιρεία), στις οποίες επίσης ο προσφεύγων δεν απάντησε και δεν ανταποκρίθηκε.

Επειδή ο έλεγχος που πραγματοποιήθηκε από την φορολογική αρχή (ΙΖ' Δ.Ο.Υ Αθηνών) στηρίχτηκε σε στοιχεία {(ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του προσφεύγοντος και της ελβετικής εταιρείας η οποία και κατέβαλλε τα ποσά, υπομνήματα – καταθέσεις του προσφεύγοντος και της κόρης του στο Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής, δήλωση φορολογίας εισοδήματος του προσφεύγοντος οικ. έτους 2009 (χρήση 2008) }.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13 & 1 β' του Ν. 2238/94, <<φορολογείται αυτοτελώς λογιζόμενο ως εισόδημα με συντελεστή **20%** κάθε κέρδος η ωφέλεια που προέρχεται από την εκχώρηση αυτοτελώς κάθε δικαιώματος το οποίο είναι συναφές με την άσκηση της επιχείρησης η του επαγγέλματος>>.

Επειδή από τον διεξαχθέντα από το Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής και την ΙΖ' Δ.Ο.Υ Αθηνών έλεγχο προκύπτει ότι ο προσφεύγων, απέκτησε στην χρήση 2008 οικονομικό ωφέλημα – εισόδημα από την εκχώρηση δικαιώματος και ειδικότερα με την παραίτηση του από την δραστηριοποίηση του στον χώρο της υπαίθριας διαφήμισης στον ελληνικό χώρο.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 30/9/2013 έκθεση ελέγχου της ΙΖ' Δ.Ο.Υ Αθηνών, επί της οποίας εδράζεται το προσβαλλόμενο φύλο ελέγχου, κρίνονται **βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.**

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, κατά του υπ' αριθμό/2013 προσωρινού φύλλου ελέγχου φόρου εισοδήματος άρθρου 13 του Ν. 2238/94.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου άρθρου 13 Ν. 2238/94	900.000,00
Πρόσθετος φόρος λόγω μη δήλωσης	1.080.000,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.980.000,00

Η παρούσα απόφαση μπορεί να γίνει αποδεκτή εντός τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της, με πρακτικό αποδοχής στην αρμόδια φορολογική αρχή και την καταβολή του 1/5 του παραπάνω ποσού και χωρίς αναπροσαρμογή του πρόσθετου φόρου μέχρι το χρόνο αποδοχής, λόγω του ότι είναι στο 120%. Το υπόλοιπο ποσό καταβάλλεται εφάπαξ μέχρι την τελευταία εργάσιμη, για τις δημόσιες υπηρεσίες, ημέρα του επόμενου από την υπογραφή του πρακτικού μήνα (άρθ. 74 Ν. 2238/94, όπως ισχύει ύστερα από το Ν. 4172/13). Το ποσό 50% που έχει ήδη βεβαιωθεί με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής συμψηφίζεται.

Επί άσκησης προσφυγής είναι καταβλητέο εφάπαξ το 50% του κατά περίπτωση προκύπτοντος (καταλογιζόμενου) βάσει της απόφασης αυτής ποσού, μέχρι την τελευταία εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα του επόμενου από τη βεβαίωση μήνα, λαμβανομένου υπόψη και του ποσού 50% που έχει ήδη βεβαιωθεί με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής.

Αν η παρούσα απόφαση οριστικοποιηθεί λόγω μη άσκησης ή εκπρόθεσμης άσκησης προσφυγής, είναι καταβλητέο εφάπαξ ολόκληρο το προκύπτον (καταλογιζόμενο) ποσό βάσει της απόφασης αυτής, με αναπροσαρμογή του πρόσθετου φόρου μέχρι το χρόνο οριστικοποίησης, μέχρι την τελευταία εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα του επόμενου από τη βεβαίωση μήνα, λαμβανομένου υπόψη και του ποσού 50% που έχει ήδη βεβαιωθεί με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 Ν. 2717/99).