



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Καλλιθέα, 20/12/2013

Αριθμός απόφασης : 247

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9572566

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Έχοντας υπ' όψη :

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70 Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του Ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το Ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαράγραφου του ίδιου νόμου.

β. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 5 της απόφασης ΠΟΛ 1209/06.09.2013 του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371), περί αρμοδιότητας έκδοσης των αποφάσεων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης, καθώς και τις λοιπές διατάξεις της ίδιας απόφασης.

2. Την εγκύκλιο ΠΟΛ 1211/12-9-2013 του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. ΥΠ.ΕΣ.ΕΠ. 2225 ΕΞ 2013/20-9-2013 απόφαση του προϊσταμένου της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 2542).

4. Την από 23/10/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης με την επωνυμία '....., αντικείμενο εργασιών γύψινες ψευδοροφές, έδρα το Ν. Ηράκλειο Αττικής, οδός, ΑΦΜ :, και των εκκαθαριστών της, α), Α.Φ.Μ :, β), Α.Φ.Μ :και γ), Α.Φ.Μ :, κατά της υπ' αρ./24-09-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστική περίοδος 1/1/1999 – 31/12/1999) του Προϊσταμένου της ΙΓ' Δ.Ο.Υ Αθηνών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω αναφερόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 23-09-2013 οικεία έκθεση επανάλληψης διαδικασίας ελέγχου της ΙΓ' Δ.Ο.Υ Αθηνών.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής .

7. Την από 19/12/2013 εισήγηση του υπαλλήλου

Επί της από 23/10/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης με την επωνυμία : '....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα :

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ./24-09-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστική περίοδος 1/1/1999 – 31/12/1999) του Προϊσταμένου της ΙΓ' Δ.Ο.Υ Αθηνών, με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο συνολικού ποσού **414.858,64 €** για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/1999-31/12/1999 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 § 10, 9 και 24 του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρων 2 § 1, 11 § 1, 12 § 1 και 18 § 2 και 9 του ΚΒΣ. Η παράβαση αφορά την ζήτηση, αποδοχή, λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της προσφεύγουσας εικονικών (ορισμένων ως προς το πρόσωπο του εκδότη και ορισμένων ως προς την συναλλαγή) φορολογικών στοιχείων (εν προκειμένω τιμολογίων).

Επειδή με την υπ' αριθμό/2012 Απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, Τμήμα 3^ο, ακυρώθηκε η υπ' αριθμό/28-12-2005 αρχική Απόφαση Επιβολής Προστίμου την οποία εξέδωσε η ΙΔ' Δ.Ο.Υ Αθηνών για την ως άνω αναφερθείσα παράβαση του Κ.Β.Σ, λόγω της μη τήρησης της διαδικασίας επιβολής του προστίμου και συγκεκριμένα σε ότι αφορά το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης για την παροχή εξηγήσεων από την προσφεύγουσα.

Επειδή μετά την ως άνω Απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, εκδόθηκε από τον προϊστάμενο της ΙΓ' Δ.Ο.Υ Αθηνών η υπ' αριθμό/0/1113/30-8-2013 νέα εντολή ελέγχου και επαναλήφθηκε η διαδικασία για την τήρηση του ως άνω αναφερόμενου τύπου και κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα οι υπ' αριθ. πρωτ./3-9-2013 κλήσεις σε ακρόαση άρθρου 20 του Συντάγματος, οι οποίες επιδόθηκαν στις 3/9/2013 στους εκκαθαριστές της προσφεύγουσας εταιρείας, α), β)και γ), στις οποίες η προσφεύγουσα με την υπ' αριθμό/13-9-2013 απάντηση της προσκόμισε και επικαλέστηκε μόνο την υπ' αριθμό/7-11-2012 Απόφαση του Α' Αυτόφωρου Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, χωρίς να υπάρχει καμία αναφορά ή αιτιολόγηση για την λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της των πλαστών και εικονικών στοιχείων, εκδόσεως, α), β), γ)και δ)

Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της επικαλείται την υπ' αριθμό/7-11-2012 Απόφαση του Α' Αυτόφωρου Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία οι ως άνω αναφερόμενοι εταίροι – εκκαθαριστές της προσφεύγουσας κρίθηκε ότι τελούσαν σε καλή πίστη, αναφέρουμε ότι το Σ.τ.Ε με την υπ' αριθμό 1.242/2005 Απόφασή του έκρινε ότι, “το διοικητικό δικαστήριο κρίνοντας επί διοικητικής παράβασης, **δεν δεσμεύεται** από τυχόν προηγούμενη αθωωτική απόφαση ποινικού δικαστηρίου για αντίστοιχη ποινική παράβαση και υποχρεούται μόνο να την συνεκτιμήσει προς μόρφωση της κρίσης του”.

Επειδή η διαδικασία της διοικητικής βεβαίωσης των παραβάσεων του Κ.Β.Σ που αφορούν την λήψη, αποδοχή και καταχώρηση στα βιβλία πλαστών και εικονικών τιμολογίων και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων είναι αυτοτελής σε σχέση με την ποινική διαδικασία και δεν έχει σχέση με την κρίση της διοίκησης για την διάπραξη ή μη της παράβασης.

Επειδή το Σ.τ.Ε με την υπ' αριθμό 394/2013 Απόφασή του έκρινε ότι, “όταν δεν αμφισβητείται ότι έχει πραγματοποιηθεί η σχετική συναλλαγή, πλην όμως τα φορολογικά στοιχεία έχουν εκδοθεί από

διαφορετικό πρόσωπο, από το πρόσωπο που φέρεται ως εκδότης τους, η φορολογική αρχή, η οποία έχει το βάρος της αποδείξεως της εικονικότητας, βαρύνεται με την απόδειξη της ανυπαρξίας του φερόμενου ως εκδότη των τιμολογίων (η οποία στην περίπτωση μας προκύπτει από την συνταχθείσα έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε), η δε λήπτρια επιχείρηση φέρει το βάρος της αποδείξεως με κάθε νόμιμο μέσο της καλής της πίστεως ως προς το πρόσωπο”.

Επειδή σύμφωνα με τον μέσο συνετό συναλλασσόμενο και τα ισχύοντα στις εμπορικές συναλλαγές, σε ότι αφορά συμφωνίες μεγάλου οικονομικού αντικειμένου (όπως εν προκειμένω και με την προσφεύγουσα), δεν απαντάται η καταβολή ιδιαίτερα μεγάλων χρηματικών ποσών με μετρητά, αλλά η συναλλαγή πραγματοποιείται μέσω τραπεζικών λογαριασμών για την μεγαλύτερη διασφάλιση της’.

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου και ειδικότερα την από 16/7/2005 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής) από τις πραγματοποιηθείσες ελεγκτικές επαληθεύσεις διαπιστώθηκε ότι, **α)** σε ότι αφορά τονο Α.Φ.Μ :ο οποίος αναγράφεται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία με αποδέκτη – λήπτη την προσφεύγουσα, ανήκει στονο οποίος είναι ανύπαρκτος φορολογικά, δεν παρείχε τις αναγραφόμενες στα στοιχεία υπηρεσίες και τα εν λόγω στοιχεία είναι πλαστά και εικονικά ως προς το πρόσωπο, αφού οι αναγραφόμενες σ’ αυτά υπηρεσίες πραγματοποιήθηκαν, **β)** σε ότι αφορά τονο Α.Φ.Μ :ο οποίος αναγράφεται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία με αποδέκτη – λήπτη την προσφεύγουσα, είναι ανύπαρκτος φορολογικά και τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία είναι πλαστά και εικονικά ως προς το πρόσωπο αφού οι αναγραφόμενες σ’ αυτά υπηρεσίες πραγματοποιήθηκαν, **γ)** σε ότι αφορά τονο Α.Φ.Μ :ο οποίος αναγράφεται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία με αποδέκτη – λήπτη την προσφεύγουσα ανήκει στην η οποία είναι ανύπαρκτη φορολογικά και από τα εν λόγω στοιχεία ορισμένα είναι πλαστά και εικονικά ως προς το πρόσωπο και ορισμένα ως προς την συναλλαγή (ανάλυση στην έκθεση ελέγχου) αφού από τις αναγραφόμενες σ’ αυτά υπηρεσίες ορισμένες πραγματοποιήθηκαν άλλες δε όχι, **δ)** σε ότι αφορά τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από τονο Α.Φ.Μ :ο οποίος αναγράφεται στα στοιχεία αυτά με αποδέκτη – λήπτη την προσφεύγουσα, ανήκει στον, έμπορο, με αντικείμενο εργασιών την εμπορία αποσμητικών χώρου, ο οποίος δεν υπέβαλλε ποτέ δηλώσεις εισοδήματος και Φ.Π.Α και τα εκδοθέντα στοιχεία με αποδέκτη – λήπτη την προσφεύγουσα, είναι πλαστά και εικονικά ως προς το πρόσωπο αφού οι αναγραφόμενες σ’ αυτά υπηρεσίες πραγματοποιήθηκαν.

Επειδή από το προσκομισθέν στην υπηρεσίας μας αναλυτικό καθολικό (καρτέλλες) των τηρηθέντων από την προσφεύγουσα στην χρήση 1999 λογαριασμών προμηθευτών, οι οποίοι είναι και εκδότες των πλαστών και εικονικών τιμολογίων τα οποία ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι για την εξόφληση από την προσφεύγουσα των εν λόγω τιμολογίων εκδόθηκαν από την προσφεύγουσα (φωτοτυπίες προσκομίστηκαν στην υπηρεσία μας) αποδείξεις πληρωμής, με τις οποίες φαίνεται ότι καταβλήθηκαν ιδιαιτέρως μεγάλα ποσά μετρητών και από τις οποίες αποδείξεις πληρωμής δεν προκύπτει η εξόφληση των εκδοτών των επίμαχων πλαστών και εικονικών τιμολογίων. Ενδεικτικά αναφέρουμε : **α)** Αποδ. Πληρωμής Νο : 664/26-1-1999 με την οποία η προσφεύγουσα φαίνεται ότι κατέβαλε μετρητά ύψους 3.200.000 δρχ. στον, “έναντι λογαριασμού”, χωρίς να προκύπτει από την εν λόγω απόδειξη πληρωμής και τον τηρηθέντα λογ/σμο της Γενικής Λογιστικής που αφορά τον εν λόγω προμηθευτή αλλά ούτε και από την αιτιολογία της ημερολογιακής εγγραφής το τιμολόγιο που αφορά η εν λόγω απόδειξη πληρωμής, **β)** Αποδ. Πληρωμής

No : 889/29-7-1999 με την οποία η προσφεύγουσα φαίνεται ότι κατέβαλε μετρητά ύψους 4.623.017 δρχ. στον , με την αιτιολογία “εξόφληση λογαριασμού”, χωρίς να προκύπτει από την εν λόγω απόδειξη πληρωμής και τον τηρηθέντα λογ/σμο της Γενικής Λογιστικής που αφορά τον εν λόγω προμηθευτή αλλά ούτε και από την αιτιολογία της ημερολογιακής εγγραφής το τιμολόγιο που αφορά η εν λόγω απόδειξη πληρωμής, **γ)** Αποδ. Πληρωμής No : 1441/27-21-2001 με την οποία η προσφεύγουσα φαίνεται ότι κατέβαλε μετρητά ύψους 5.001.800 δρχ. στον , με την αιτιολογία “εξόφληση λογαριασμού”, χωρίς να προκύπτει από την εν λόγω απόδειξη πληρωμής και τον τηρηθέντα λογ/σμο της Γενικής Λογιστικής που αφορά τον εν λόγω προμηθευτή αλλά ούτε και από την αιτιολογία της ημερολογιακής εγγραφής το τιμολόγιο που αφορά η εν λόγω απόδειξη πληρωμής, **δ)** Αποδ. Πληρωμής No : 830/19-7-1999 με την οποία η προσφεύγουσα φαίνεται ότι κατέβαλε μετρητά ύψους 6.460.000 δρχ. στον , “έναντι λογαριασμού”, χωρίς να προκύπτει από την εν λόγω απόδειξη πληρωμής και τον τηρηθέντα λογ/σμο της Γενικής Λογιστικής που αφορά τον εν λόγω προμηθευτή αλλά ούτε και από την αιτιολογία της ημερολογιακής εγγραφής το τιμολόγιο που αφορά η εν λόγω απόδειξη πληρωμής, **ε)** Αποδ. Πληρωμής No : 824/29-6-1999 με την οποία η προσφεύγουσα φαίνεται ότι κατέβαλε μετρητά ύψους 14.625.113 δρχ. στον , “έναντι λογαριασμού”, χωρίς να προκύπτει από την εν λόγω απόδειξη πληρωμής και τον τηρηθέντα λογ/σμο της Γενικής Λογιστικής που αφορά τον εν λόγω προμηθευτή αλλά ούτε και από την αιτιολογία της ημερολογιακής εγγραφής το τιμολόγιο που αφορά η εν λόγω απόδειξη πληρωμής.

Επειδή σύμφωνα με το Ε.Γ.Λ.Σ και σε ότι αφορά την προσφεύγουσα εταιρεία, εφόσον διακινούσε επιταγές (μεταχρονολογημένες ή μη) *όφειλε να τηρεί* τους προβλεπόμενους αναλυτικούς – περιληπτικούς λογαριασμούς της Γενικής Λογιστικής (ΛΟΓ – 53.90 - ΕΠΙΤΑΓΕΣ ΠΛΗΡΩΤΕΕΣ”, “38.03 – ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΟΨΕΩΣ”, 52 – ΤΡΑΠΕΖΕΣ ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ”), από την τήρηση των οποίων θα προέκυπτε η έκδοση από την προσφεύγουσα επιταγών για την αποπληρωμή των υποχρεώσεων – προμηθευτών της καθώς επίσης και οι τραπεζικοί λογ/σμοί της προσφεύγουσας, μέσω των οποίων πραγματοποιήθηκε η εξόφληση των εκδοθέντων επιταγών ή η ανάληψη μετρητών για την αποπληρωμή των προμηθευτών, λαμβανομένου υπ’ όψιν και του ότι η προσφεύγουσα εξέδιδε η ίδια “*αποδείξεις πληρωμής*” χωρίς να έχει λάβει από όλους των ως άνω αναφερόμενους προμηθευτές της “*αποδείξεις είσπραξης*”, για ποσά τα οποία ενδεχόμενα τους κατέβαλλε.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 § 9 του Κ.Β.Σ το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης όσον και ο λήπτης του στοιχείου.

Επειδή από τον τρόπο εξόφλησης των επίμαχων τιμολογίων και από τα στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν στην υπηρεσία μας μετά και τις κλήσεις σε ακρόαση που κοινοποιήθηκαν στους εκκαθαριστές της προσφεύγουσας, *δεν αποδείχτηκε η καλή πίστη της προσφεύγουσας το βάρος απόδειξης της οποίας έχει η προσφεύγουσα σύμφωνα με την ως άνω αναφερόμενη Απόφαση με αριθμό 394/2013 του Σ.τ.Ε.*

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16/7/2005 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής και την από 23/9/2013 έκθεση επανάληψης διαδικασίας ελέγχου της ΙΓ’Δ.Ο.Υ Αθηνών

επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται **βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 23/10/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της **επιχείρησης με την επωνυμία** '....., αντικείμενο εργασιών γύψινες ψευδοροφές, έδρα το Ν. Ηράκλειο Αττικής,, ΑΦΜ :, και των εκκαθαριστών της, α), Α.Φ.Μ :, β), Α.Φ.Μ :και γ), Α.Φ.Μ :, **κατά της υπ' αρ./24-09-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστική περίοδος 1/1/1999 – 31/12/1999) του Προϊσταμένου της ΙΓ' Δ.Ο.Υ Αθηνών.**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο συνολικού ποσού : 414.858,64 € .

Η παρούσα απόφαση μπορεί να γίνει αποδεκτή εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της, με πρακτικό αποδοχής στην αρμόδια φορολογική αρχή, οπότε το παραπάνω ποσό προστίμου περιορίζεται στο ένα τρίτο (1/3) αυτού εάν το ποσό του προστίμου καταβληθεί εφάπαξ και είναι μέχρι χίλια διακόσια (1.200) ευρώ και στην περίπτωση που το ποσό υπερβαίνει τα χίλια διακόσια (1.200) ευρώ μειώνεται στο ένα τρίτο (1/3), εφόσον καταβληθεί το τριάντα τοις εκατό (30%) αυτού, κατά την υπογραφή του οικείου πρακτικού ή το αργότερο εντός των δύο επόμενων εργάσιμων για τις δημόσιες οικονομικές υπηρεσίες ημερών, ενώ το υπόλοιπο καταβάλλεται εφάπαξ μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του επόμενου από την υπογραφή του πρακτικού μήνα (άρθ. 9 ν. 2523/1997, όπως ισχύει ύστερα από το ν. 4172/2013 και εγκ. ΠΟΛ 1210/2013). Το ποσό 50% που έχει ήδη βεβαιωθεί με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής συμψηφίζεται.

Επί άσκησης προσφυγής είναι καταβλητέο εφάπαξ το 50% του κατά περίπτωση προκύπτοντος (καταλογιζόμενου) βάσει της απόφασης αυτής ποσού, μέχρι την τελευταία εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα του επόμενου από τη βεβαίωση μήνα, λαμβανομένου υπόψη και του ποσού 50% που έχει ήδη βεβαιωθεί με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής.

Αν η παρούσα απόφαση οριστικοποιηθεί λόγω μη άσκησης ή εκπρόθεσμης άσκησης προσφυγής, είναι καταβλητέο εφάπαξ ολόκληρο το προκύπτον (καταλογιζόμενο) ποσό βάσει της απόφασης αυτής, μέχρι την τελευταία εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα του επόμενου από τη βεβαίωση μήνα, λαμβανομένου υπόψη και του ποσού 50% που έχει ήδη βεβαιωθεί με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).