



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα, 07/02/2014

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:246

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9572566

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 5 της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371), περί αρμοδιότητας έκδοσης των αποφάσεων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης, καθώς και τις λοιπές διατάξεις της ίδιας απόφασης.

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. ΥΠ.ΕΣ.ΕΠ. 2225 ΕΞ 2013/ 20-9-2013 απόφαση του προϊσταμένου της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β΄ 2542).
4. Την από/...../2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου Γλυφάδας, οδός, κατά της με αρ. πρωτ.-/...-....-2013 απόφασης – αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την με αριθ. πρωτ.-/...-....-2013 απόφασης – αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας της οποίας ζητείται η ακύρωση,
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 03/02/2014 εισήγηση του Α4 Τμήματος της Υπηρεσίας μας

Επί της από/...../2013 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, στρέφεται κατά της με αρ. πρωτ.-/...-....-2013 απόφασης – αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, επί των με αρ. πρωτ.-/...-....-2013 και-/...-....-2013 αιτήσεων του για επιστροφή του καταβληθέντος φόρου μεταβίβασης ακινήτου ποσού 820,35 €, έπειτα από ακύρωση της επικείμενης αγοραπωλησίας.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 1 του ν.2362/1995, που επικαλείται ο προσφεύγων, ορίζεται ότι «Οποιαδήποτε απαίτηση κατά του Δημοσίου παραγράφεται μετά πενταετία, εφόσον από άλλη γενική ή ειδική διάταξη δεν ορίζεται βραχύτερος χρόνος παραγραφής»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 1521/1950 παρ. 1: «Εάν μετά την επίδοσιν της δηλώσεως ματαιωθεί η υπογραφή του συμβολαίου μεταβίβασεως, ο καταβληθείς φόρος επιστρέφεται», πλην όμως με την συνδρομή των προϋποθέσεων που ορίζονται από την παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου. Συγκεκριμένα «Δια την επιστροφήν του φόρου επί των περιπτώσεων των προηγουμένων παραγράφων απαιτείται αίτησις του δικαιούχου προς τον αρμόδιον δια τον φόρον της μεταβίβασεως Οικον. Έφορον, ήτις δέον να υποβληθή: Α) εντός έτους από της επιδόσεως της δηλώσεως εις την περίπτωσιν της ματαιώσεως της υπογραφής του συμβολαίου μεταβίβασεως και Β) εντός 120 ημερών από της ημέρας: α) της ατονίας ή εξόδου της αιρέσεως, β) της ενεργείας της εξωνήσεως, γ) της ακυρώσεως του συμβολαίου και δ) της συμπληρώσεως της προθεσμίας της παρ. 5 του παρόντος άρθρου. Μετά την πάροδον των προθεσμιών τούτων παραγράφεται το δικαίωμα προς επιστροφήν του καταβληθέντος φόρου». Κατ' ακολουθία είναι σαφές ότι εφόσον ορίζεται από τις προαναφερόμενες διατάξεις βραχύτερος

χρόνο παραγραφής, αυτός κατισχύει των γενικότερων διατάξεων του άρθρου 90 του Ν.2362/1995 και συνεπώς ο πρώτος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος.

Επειδή τα άρθρα 74 και 75 του ν.2238/94, τα οποία επικαλείται ο προσφεύγων, αναφέρονται το μεν πρώτο στη βεβαίωση του φόρου εν γένει, το δε δεύτερο στην ακύρωση ή τροποποίηση φύλλων ελέγχου που κατέστησαν οριστικά. Εν προκειμένω δεν αφορούν σε καμία περίπτωση την ακύρωση βεβαιωθέντος φόρου που κατεβλήθη βάσει υποβολής δήλωσης από τον φορολογούμενο. Επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η υποχρέωση επιστροφής φόρου ως αχρεωστήτως καταβληθέντος προκύπτει και από τα άρθρα 74 και 75 του ν.2238/1994 δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με την 588/2007 απόφαση του Αρείου Πάγου «... Η θεσπιζόμενη παραγραφή – ο χρόνος της οποίας είναι μικρότερος ή και μεγαλύτερος από τον χρόνο παραγραφής παρόμοιων αξιώσεων (άρθρα 250 § 6 και 7 ΑΚ, 2Β 9 § 1 ΚΙΝΔ) και μικρότερος από τον οριζόμενο στο άρθρο 44 του ίδιου ν.δ. χρόνο παραγραφής των αξιώσεων του Δημοσίου κατά τρίτων – είναι συνταγματικά θεμιτή και δεν αντίκειται στην καθιερωμένη με το άρθρο 4 § 1 του Συντάγματος αρχή της ισότητας, αφού η ως άνω διαφορετική ρύθμιση δικαιολογείται από την φύση των πιο πάνω αξιώσεων και την ανάγκη ταχείας εκκαθαρίσεως των σχετικών υποχρεώσεων του Δημοσίου».

Επειδή ο τρίτος ισχυρισμός του προσφεύγοντος που αναφέρεται στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στην υπόθεση Ζουμπουλίδη κατά Ελλάδος είναι ομοίως αβάσιμος. Είναι προφανές ότι η παρούσα προσφυγή είναι διαφορετική με την περίπτωση που προκάλεσε την καταδίκη της Ελλάδας από το ΕΔΔΑ στην υπόθεση Ζουμπουλίδη. Ειδικότερα η υπόθεση Ζουμπουλίδη αφορούσε το άρθρο 90 παρ.2 του ν.2362/1995 που αναφέρεται στην παραγραφή των απαιτήσεων υπαλλήλων του Δημοσίου σχετικά με αποδοχές ή άλλες κάθε φύσεως απολαβές αυτών ή αποζημιώσεις. Ο προσφεύγων όμως επικαλείται το άρθρο 90 παρ.3 του ως άνω νόμου, το οποίο αφορά την παραγραφή απαίτησης κατά του Δημοσίου για χρηματικά ποσά αχρεωστήτως ή παρά το νόμο καταβληθέντα. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις και δεν υφίστανται ομοιότητες μεταξύ της προαναφερθείσας απόφασης και της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής και σε καμία περίπτωση η απόφαση του ΕΔΔΑ δεν σχετίζεται με την παρούσα υπόθεση. Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή ο φόρος μεταβίβασης ακινήτου καταβλήθηκε στις .../.../2011 και ο προσφεύγων υπέβαλε, εκπρόθεσμα, την μεν πρώτη αίτηση για επιστροφή του φόρου στις .../.../2013, την δε δεύτερη στις .../.../2013, (ήτοι πέραν της προθεσμίας του ενός έτους που ορίζουν οι προαναφερόμενες διατάξεις και οι δύο αιτήσεις)

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από/..../2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, λόγω παραγραφής του δικαιώματος επιστροφής του καταβληθέντος φόρου μεταβίβασης ακινήτου .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).