



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 28-2-2014

Αριθμός απόφασης: 386

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210-9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, με έδρα της εταιρείας, Πειραιάς, κατά της αρ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ-Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδουτου Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο συνολικού ποσού 90.393,73 € για τη διαχειριστική περίοδο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 12 §1 και 5, 11 §1 και 18 §3, του ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ. 186/1992.

Οι παραβάσεις αφορούν την διαχειριστική περίοδο, διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, δεν ζήτησε και δεν έλαβε φορολογικά στοιχεία και δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία επί αρνήσει, οκτώ (8) Δελτία Αποστολής ή Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια Πώλησης, για την αγορά 2.276,60 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ22 και 1.323,64 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ18, αξίας εκάστου άνω των 1.200 €, συνολικής αξίας 90.393,73 €.

Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι:

α) Με την προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, γίνεται όλως γενικώς και αορίστως αναφορά σε σειρά διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), του Ν. 2523/1997 και του άρθρου 10 του Ν. 1809/1988, οι οποίες διατάξεις ρυθμίζουν και αφορούν πλείστες περιπτώσεις, χωρίς να γίνεται ειδικότερη μνεία των διατάξεων που εφαρμόζονται, με συνέπεια η υπό κρίση Α.Ε.Π. να είναι νομικά πλημμελής και ως εκ τούτου ακυρωτέα.

β) Επί της προσβαλλόμενης Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, γίνεται μνεία για την υπ' αριθμ.έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ, που συντάχθηκε την, ενώ της κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ.Κ.Β.Σ- Κ.Φ.Α.Σ., που συντάχθηκε στις, με συνέπεια ουδέποτε να λάβει γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της αναφερόμενης στην Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ. έκθεσης ελέγχου, ούτε τι αφορά αυτή, με συνέπεια η υπό κρίση Α.Ε.Π. να είναι νομικά πλημμελής και ως εκ τούτου ακυρωτέα.

γ) Με την προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, της αποδίδονται παραβάσεις ότι δήθεν δεν ζήτησε και δεν έλαβε φορολογικά στοιχεία, ούτε και εξέδωσε επί αρνήσει (ΔΑ- ΤΠ/ ΔΑ) για την αγορά των κάτωθι:

1) 2004,80 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ22 και 190,30 γραμ. χρυσού (σκραπ) Κ18 κατά το χρονικό διάστημα από,

2) 98,70 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ18 κατά το χρονικό διάστημα από,

3) 152,30 γραμμ.. χρυσού (σκραπ) Κ18 κατά το χρονικό διάστημα από,

4) 61,70 γραμμ.. χρυσού (σκραπ) Κ22 κατά το χρονικό διάστημα από,

5) 150,64 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ18 κατά το χρονικό διάστημα από,

6) 74,00 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ18 κατά το χρονικό διάστημα από,

7) 210,10 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ22 και 654,80 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ18 κατά το χρονικό διάστημα από,

8) 2,90 γραμμ. χρυσού (σκραπ) Κ18, κατά το χρονικό διάστημα από,

ενώ προσκόμισε στο στάδιο της εξέτασης της με αρ.ενδικοφανούς προσφυγής, 75 φορολογικά στοιχεία έκδοσης α), Α.Φ.Μ. και β)

Επειδή, στην υπό κρίση Απόφαση Επιβολής Προστίμου (Κ.Β.Σ.) περιλαμβάνονται όλα τα τυπικά στοιχεία σύμφωνα με τη διάταξη άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 2523/1997 ήτοι: α) Το πρόστιμο επιβλήθηκε με απόφαση του προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ., β) γίνεται σύντομη περιγραφή της κάθε παράβασης, γ) αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται ανά παράβαση και δ) αναγράφεται η διάταξη που εφαρμόζεται ανά παράβαση. Μαζί με τηνΑ.Ε.Π. Κ.Β.Σ κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα αντίγραφο της απόέκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, που συνοδεύει την πράξη.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν γίνεται ειδικότερη μνεία των διατάξεων που εφαρμόζονται, με συνέπεια η υπό κρίση Α.Ε.Π. να είναι νομικά πλημμελής και ως εκ τούτου ακυρωτέα, κρίνεται ως αβάσιμος.

Επειδή το Σ.Δ.Ο.Ε. έχει παράλληλη με τον κατά τόπο αρμόδιο Προϊστάμενο Δ.Ο.Υ. να ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων του Κ.Β.Σ., η δε σχετική περί διαπίστωσης παραβάσεων του Κ.Β.Σ. έκθεση των οργάνων της υπηρεσίας του Σ.Δ.Ο.Ε. μπορεί νομίμως να στηρίξει την περί επιβολής προστίμου πράξη του αρμόδιου Προϊστάμενου Δ.Ο.Υ., χωρίς να απαιτείται να συνταχθεί και από τον τελευταίο άλλη χωριστή έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 1151/98/, ΣτΕ 4783/96, ΣτΕ 4797/96).

Η απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτέςστιςβάσει της με αρ.εντολής ελέγχου, διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. και έλαβε αρ. καταχώρησηςπροκειμένου να εκδοθεί η υπό υπ' αρ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα θεωρεί εσφαλμένως ότι της κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ.Κ.Β.Σ- Κ.Φ.Α.Σ., που συντάχθηκε στις, καθώς πρόκειται για την αυτή έκθεση ελέγχου, με αριθμ εντολής ελέγχουκαι με ημερομηνία σύνταξης, επομένως ο ανωτέρω ισχυρισμός, κρίνεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με την από έκθεση ελέγχου των του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, προκύπτει ότι από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε τηνστην έδρα της προσφεύγουσας, Πειραιάς, και με αντικείμενο δραστηριότητας εμπορία μεταχειρισμένων κοσμημάτων, παρουσία του υπεύθυνου της επιχείρησης, διαπιστώθηκαν με τη μέθοδο της κλειστής αποθήκης διαφορές μεταξύ αγορών και πωλήσεων των εμπορευσίμων ειδών. Το συνεργείο ελέγχου συνέταξε α) το υπ' αριθμπρωτόκολλο ποσοτικής καταμέτρησης, και β) το υπ' αριθμΠρακτικό Καταμέτρησης Αποθεμάτων, τα οποία φέρουν τις υπογραφές των υπαλλήλων του συνεργείου ελέγχου και τη σφραγίδα της ελεγχόμενης, με υπογραφή του παρισταμένου υπεύθυνου της επιχείρησης, και την σημείωση επί του πρωτοκόλλου ποσοτικής καταμέτρησης ότι «Για τις παραπάνω προκύπτουσες διαφορές δεν διέθετα και δεν επέδειξα σχετικά φορολογικά στοιχεία. Ο υπεύθυνος δηλώνει όλα τα παραπάνω και παραλαβών, εκπρόσωπος της ελεγχόμενης επιχείρησης».

Η προσφεύγουσα με την ενδικοφανή προσφυγή προσκόμισε εβδομήντα πέντε (75) νέα φορολογικά στοιχεία, έκδοσης α), Α.Φ.Μ. και β), προκειμένου να μας αποδείξει ότι

έσφαλε ο έλεγχος, και ουδέποτε διέπραξε την παράβαση, όσον αφορά το ότι δεν ζήτησε και δεν έλαβε φορολογικά στοιχεία, ούτε εξέδωσε επί αρνήσει (Δ.Α.-Δ.Α.Τ.Π.). Στα πλαίσια της διαδικασίας εξέτασης της με αρ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής και σύμφωνα με το άρθ. 4 της ΠΟΛ 1209/6-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, η Υπηρεσία μας ανέπεμψε την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ., με το αριθ. πρωτ.έγγραφο, προκειμένου να προβεί σε συμπληρωματικές ελεγκτικές επαληθεύσεις και έρευνες, εξετάζοντας τα νέα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα και να μας αποστείλει σχετικό πόρισμα.

Σύμφωνα με το με αρ. πρωτ.έγγραφο πόρισμα της Δ.Ο.Υ., επί των νέων στοιχείων που επικαλείται η προσφεύγουσα, διαπιστώθηκε ότι:

1) από τον έλεγχο που έγινε στην προσφεύγουσα στις, από το Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, το επιδειχθέν Ισοζύγιο Γενικού – Αναλυτικού Καθολικού δεν ήταν ενημερωμένο από την ημερομηνίαέωςκαι εκδόθηκε ηΑ.Ε.Π. (Κ.Β.Σ.), η οποία έγινε αποδεκτή και συμβιβάστηκε από την προσφεύγουσα.

2) στον απόέλεγχο των του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, βάσει του οποίου εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, δεν επεδείχθη ούτε προσκομίστηκε ως όφειλε στον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, στην προθεσμία των δέκα ημερών που της δόθηκε με την με αρ., κλήση προς ακρόαση, του άρθρου 6 το Ν. 2690/1999, το με αρ.Τ.Π.- Δ.Α., έκδοσηςμε Α.Φ.Μ., από το υποκατάστημα επί της οδού - ΑΧΑΡΝΑΙ, με το οποίο η προσφεύγουσα αγόρασε 2.000,00 γραμμ. χρυσού Κ22, καθαρής αξίας 49.500,00 €, πλέον Φ.Π.Α.1.035,00 €, το οποίο θα έπρεπε να είχε καταχωρήσει στα βιβλία της και **να συμπεριλάβει στην αρχική υποβληθείσα περιοδική δήλωση Φ.Π.Α.ή στην από(12 ημέρες μετά τον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ.**

Αττικής) τροποποιητική περιοδική δήλωση Φ.Π.Α., η οποία όμως ήταν μηδενική.

3) Η πώληση της ποσότητας των 2.000,00 γραμμ. χρυσού Κ22, με το με αρ.Τ.Π.-Δ.Α. στην εταιρείαμε Α.Φ.Μ., **δεν δηλώθηκε ούτε στην αρχική δήλωση Φ.Π.Α.ούτε στην απότροποποιητική δήλωση Φ.Π.Α.** Με την με αριθμότροποποιητική δήλωση Φ.Π.Α. συμπεριέλαβε τα ανωτέρω ποσά και απέδωσε το φόρο.

4) Κατά το χρονικό διάστημα απόδεν προέκυψε από την εκτυπωμένη καρτέλα του προμηθευτή της ελεγχόμενης,, με Α.Φ.Μ., η εξόφληση ή έστω η τμηματική καταβολή της αξίας του με αρ.Τ.Π.- Δ.Α εκδόσεως του ιδίου, συνολικής αξίας 50.535 €.

5) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρείχε τις υπηρεσίες εκτίμησης των αγαθών χρυσού – κοσμημάτων, στην ατομική επιχείρηση του, με Α.Φ.Μ., όμως δεν έχει θεωρήσει Τ.Π.Υ. ούτε έχει εκδώσει έστω ένα φορολογικό στοιχείο προς την ατομική επιχείρηση του, ο οποίος είναι και διαχειριστής της προσφεύγουσας.

6) Η προσφεύγουσα εξέδωσε τα προσκομισθέντα φορολογικά στοιχεία εκ των υστέρων, μετά από τονέλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, προκειμένου να απαλλαγεί από το με αριθμ.

.....πρόστιμο Κ.Β.Σ.

Επειδή η ελεγχόμενη δεν προσκόμισε τα φορολογικά στοιχεία που επικαλείται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ως όφειλε στον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, στην προθεσμία των δέκα ημερών που της δόθηκε με την με αρ., κλήση προς ακρόαση, του άρθρου 6 το Ν. 2690/1999.

Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή επικαλείται εκδοθέντα Δελτία Αποστολής τα οποία είναι φορολογικά στοιχεία διακίνησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92) και όφειλε να τα έχει στην έδρα της επιχείρησης, και να τα επιδείξει κατά τον απόέλεγχο των υπαλλήλων του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής.

Επειδή το απόπόρισμα της Δ.Ο.Υ.επί των νέων στοιχείων που προσκόμισε στην Υπηρεσία μας η προσφεύγουσα, με την υπ αριθμ.ενδικοφανή προσφυγή, είναι πλήρως αιτιολογημένο και γίνεται αποδεκτό.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜ: και την επικύρωση της υπ' αριθ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρου 5 § 10 περ. α' Ν. 2523/97 συνολικού ποσού: 90.393,73 € .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).