



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 12/03/2014
Αριθμός απόφασης: 491

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9563608

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70B' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «....., ΑΦΜ, με έδρα το , οδός κατά του υπ' αρ. φύλλου ελέγχου φόρου ακίνητης περιουσίας νομικών προσώπων (Φ.Α.Π.) για την ακίνητη περιουσία που υπήρχε την 01/01/2013 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Το υπ' αριθ. φύλλου ελέγχου φόρου ακίνητης περιουσίας νομικών προσώπων (Φ.Α.Π.) για την ακίνητη περιουσία που υπήρχε την 01/01/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από εισήγηση του τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία , με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση του υπ' αριθ. φύλλου ελέγχου φόρου ακίνητης περιουσίας νομικών προσώπων (Φ.Α.Π.) για την ακίνητη περιουσία που υπήρχε την 01/01/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ακίνητης περιουσίας συνολικού ύψους 323.453,47 € (κύριος φόρος 294.048,61 € πλέον 29.404,86 € πρόσθετος φόρος λόγω μη υποβολή δήλωσης).

Η διαφορά φόρου, προέκυψε μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπ' αριθμ..... εντολή προσωρινού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων του Ν.3842/2010 σε συνδυασμό με το άρθρο 67 του Ν.2238/94. Από τον ανωτέρω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε δήλωση Φόρου Ακίνητης Περιουσίας (Φ.Α.Π.) για τα ακίνητα που κατείχε την 01/01/2013.

Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφεύγουσα κατέθεσε, την με αρ.πρωτ..... ενδικοφανή προσφυγή στη Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε ΑΘΗΝΩΝ, με την οποία ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης ισχυριζόμενη ότι :

Α) Επί του με αριθμ..... φύλλου ελέγχου δεν αναγράφεται το ύψος – ποσοστό του πρόσθετου φόρου , ο λόγος που επιβλήθηκε αυτός (λόγω ανακρίβειας ή μη υποβολή δήλωσης) καθώς και η ημερομηνία της έκθεσης ελέγχου σύμφωνα με την οποία εκδόθηκε το προσβαλλόμενο φύλλο.

Β) Παράβαση της μη νόμιμης κλήσης σε ακρόαση.

Γ) Παράβαση της αρχής της αναλογικότητας του άρθρου 28 του Συντάγματος και του δικαιώματος στη δίκαιη δίκη (άρθρο 6 Ε.Σ.Δ.Α.).

Επειδή, στην από έκθεση ελέγχου, η οποία συνιστά την αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων και κοινοποιήθηκε στον φορολογούμενο μαζί με την προσβαλλόμενη πράξη, αναγράφεται η ημερομηνία σύνταξης αυτής καθώς επίσης αναφέρεται το ποσοστό με το οποίο υπολογίστηκαν οι πρόσθετοι φόροι καθώς και ο λόγος επιβολής αυτών. Σε κάθε περίπτωση η κοινοποιηθείσα έκθεση ελέγχου καλύπτει τις προϋποθέσεις του άρθρου 17 του Κ.Δ.Δ. για επαρκή αιτιολογία της πράξης. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι στο φύλλο ελέγχου υπάρχουν παραλήψεις οι οποίες το καθιστούν άκυρο είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

Επειδή, η πράξη επιβολής φόρου στηρίχθηκε σε στοιχεία τα οποία ελήφθησαν αποκλειστικά και μόνον από τις καταχωρήσεις που είχε διενεργήσει η ίδια η προσφεύγουσα στα βιβλία της για ακίνητα που υπήρχαν την 01-01-2013 και σε στοιχεία που η ίδια η επιχείρηση προσκόμισε, χωρίς να υπεισέρθει η κρίση του ελεγκτικού οργάνου, ούτε η Διοίκηση να ασκήσει «διακριτική εκ μέρους της εξουσία» και ως εκ τούτου ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ εξέδωσε την πράξη κατά δέσμια αρμοδιότητα και ουδόλως απαιτούνταν προηγούμενη ακρόαση από τους εκπροσώπους της προσφεύγουσας εταιρείας διότι αυτή δεν θα μπορούσε να ασκήσει επιρροή στην κρίση της Διοίκησης. Άλλωστε, το Σύνταγμα στο άρθρο 20 § 2 ορίζει ότι «2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του ». «Εξάλλου, όταν βάσει της συγκεκριμένης ειδικής νομοθεσίας που διέπει την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξεως προβλέπονται, πέραν της αρχικής προηγούμενης ακρόασεως, και ένα ή περισσότερα στάδια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον ανωτέρων οργάνων η μη τήρηση του

προβλεπομένου τύπου της προηγούμενης ακροάσεως κατά την διαδικασία εκδόσεως της αρχικής πράξεως. Στην περίπτωση , μάλιστα αυτή , θα πρέπει να θεωρηθεί ως εκτελεστή διοικητική πράξη η τελικώς εκδιδόμενη, μετά την άσκηση από τον ενδιαφερόμενο της ή των ενδικοφανών προσφυγών , διότι ως οριστική διοικητική πράξη είναι η τελικώς εκδιδομένη μετά την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας»(βλ. 447/2012 ΣΤΕ (ΟΛΟΜ) 592724). Εξάλλου ο φόρος επιβλήθηκε βάσει αντικειμενικών κριτηρίων (κατά δέσμια ενάσκηση της αρμοδιότητας της φορολογικής αρχής) μη επηρεαζόμενων κατά νόμο από την υποκειμενική (υπαίτια) συμπεριφορά του φορολογούμενου (Στε 4037/08, 1501/08, 2862/06, 1724/05). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί παράβασης της μη νόμιμης κλήσης σε ακρόαση είναι αβάσιμος και απορριπτός.

Επειδή, ο Φόρος Ακίνητης Περιουσίας καθώς και οι πρόσθετες προσαυξήσεις υπολογίστηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του Ν.3842/2010 και των άρθρων 1,2,4,9,14,15,22,23 και 24 του Ν.2523/1997.

Επειδή, η κρίση περί αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του Ν.3842/2010, ανήκει στην αποκλειστική δικαιοδοσία των Δικαστηρίων, κατ' άρθρο 93 § 4 του Συντάγματος και όχι της Διοίκησης, η οποία οφείλει να εφαρμόζει το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επί της οποίας εδράζεται το προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» κατά του με αριθ. φύλλο ελέγχου φόρου ακίνητης περιουσίας νομικών προσώπων (Φ.Α.Π.) για την ακίνητη περιουσία που υπήρχε την 01/01/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :
--

Επί του με αριθ. φύλλου ελέγχου φόρου ακίνητης περιουσίας νομικών προσώπων (Φ.Α.Π.) για την ακίνητη περιουσία που υπήρχε την 01/01/2013.

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα εισήγηση διαμορφώνεται ως εξής :

Διαφορά φόρου	294.048,61
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	62.485,33
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	356.533,94

Ο προσδιορισμός των παραπάνω ποσών προκύπτει αναλυτικά από τη συνημμένη κατάσταση υπολογισμού φορολογικής υποχρέωσης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).