



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 210 9569815  
**ΦΑΞ** : 210 9531321

Καλλιθέα

13/03/2014

Αριθμός απόφασης:

501

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2<sup>α</sup> της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

**2.** Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την από 3/12/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου .... ενδικοφανή προσφυγή του ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου Γλυφάδας Αττικής, οδός ..... κατά του υπ' αριθ. .../30-10-2013 φύλλου επανελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Το υπ' αριθ. .../30-10-2013 φύλλο επανελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 18/10/2013 οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 10/3/2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 3/12/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου .... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση του υπ' αριθ. .../30-10-2013 φύλλο επανελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΓΛΥΦΑΔΑΣ με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος του φόρος εισοδήματος (κύριος) ποσού 16.497,09€, πλέον 19.796,31€ (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Η διαφορά φόρου προέκυψε επειδή τα βιβλία και στοιχεία κατά τη χρήση 2004 κρίθηκαν από τη φορολογική αρχή ανακριβή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ.4 (α) και (στ) σε συνδυασμό με την παρ.7 του ίδιου άρθρου του Ν.Δ. περί Κ.Β.Σ. Ο χαρακτηρισμός των βιβλίων ως ανακριβή είχε ως αποτέλεσμα να προσδιορισθούν τα ακαθάριστα έσοδα και τα καθαρά κέρδη εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ.2(γ)και 32 παρ.2 του ν.2238/94 και να ληφθούν ως τελικά καθαρά κέρδη επί των οποίων και καταλογίσθηκε ο φόρος εισοδήματος φυσικών προσώπων, τα εξωλογιστικώς προσδιορισθέντα (**66.776,86€**) ως τα μεγαλύτερα των λογιστικώς προσδιορισθέντων (60.888,61€) και ειδικότερα:

Το Διαπεριφερειακό Ελεγκτικό Κέντρο Αθηνών από τακτικό φορολογικό έλεγχο που διενήργησε στην εταιρία “.....” Α.Φ.Μ. .... ΑΓ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ”, διαπίστωσε ότι η εν λόγω επιχείρηση τις διαχειριστικές περιόδους 1/1-31/12/2003, 1/1-31/12/2004 και 1/1-31/12/2005 , εξέδωσε μεγάλης αξίας φορολογικά στοιχεία σε διάφορες λήπτριες επιχειρήσεις μεταξύ των οποίων και στον προσφεύγοντα, τιμολόγια τα οποία χαρακτήρισε στο σύνολό τους και ως προς τη συναλλαγή εικονικά προκειμένου πλέον του ιδίου οφέλους να εξυπηρετήσει συμφέροντα του λήπτη αυτών στο Φ.Π.Α και στη φορολογία εισοδήματος.

Το με αριθ. Πρωτ. .../11-5-09 ΔΕΛΤΙΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών (με συνημμένο το με αριθμ.πρωτ. .../25-2-08 ΔΕΛΤΙΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ Της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ – ΕΠΙΧ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΑΘΗΝΩΝ), με το οποίο γνωστοποιήθηκαν στη Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ στοιχεία για την εικονικότητα συναλλαγών του προσφεύγοντος για τη διαχειριστική περίοδο 2004,( για την οποία, ο προσφεύγων είχε υποβάλλει δήλωση φορολογίας εισοδήματος με το δικαίωμα αυτοπεραίωσης των διατάξεων των άρθρων 13-17 του ν.3296/04), αποτελεί «συμπληρωματικά στοιχεία». Δεδομένου ότι είχε εκδοθεί η με αριθμ..../18-3-10 εντολή επανελέγχου ,είχε αρχίσει μιν ο έλεγχος, αλλά δεν είχε περατωθεί και δεν

είχαν εκδοθεί συμπληρωματικά φύλλα ελέγχου μέχρι 30-9-2010, ούτε είχε εκδοθεί ΑΕΠ μέχρι 31/8/2010 εξαιρούνταν της υπαγωγής τους στην περαίωση του ν.3888/10 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 περ.δ και έτσι δεν έγινε αποδεκτή η αίτηση υπαγωγής της επιχείρησης του προσφεύγοντος στις διατάξεις περαίωσης του ν.3888/10.

Η Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ κατά τη διενέργεια του επανελέγχου διαπίστωσε, ότι ο προσφεύγων έλαβε και καταχώρησε στο βιβλίο εσόδων - εξόδων είκοσι επτά (27) τουλάχιστον φορολογικά στοιχεία με εκδότη την επιχείρηση “..... Α.Φ.Μ. .... ΑΓ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” καθαρής συνολικής αξίας 35.384,50€ τα οποία είναι στο σύνολό τους εικονικά. Στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη το πόρισμα ελέγχου της ως άνω ελεγκτικής αρχής για την παραπάνω εταιρία διαπίστωσε, αφού προηγουμένως ζήτησε διάφορα αποδεικτικά στοιχεία για την πιστοποίηση των συναλλαγών που απεικόνιζαν τα επίδικα τιμολόγια και τα οποία δεν προσκομίσθηκαν, ότι τα εν λόγω τιμολόγια καθαρής συνολικής αξίας 35.384,50€ πλέον Φ.Π.Α. είναι στο σύνολό τους και ως προς την συναλλαγή εικονικά.

Για την υποστήριξη του αιτήματός του ο προσφεύγων περί ακύρωσης του ως άνω φύλλου επανελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ ισχυρίζεται στην ενδικοφανή προσφυγή του, ότι:

- η έκθεση ελέγχου είναι αβάσιμη, αόριστη, ασαφής, αντιφατική, ανατιολόγητη και αυθαίρετη κατά τις κρίσεις της
- υπάρχει καλοπιστία του λήπτη
- τα μέτρα που λαμβάνει η διοίκηση σε βάρος του προσφεύγοντος είναι αντίθετα με το άρθρο 25 του συντάγματος
- ο φερόμενος εκδότης των ΤΔΑ δεν είναι πρόσωπο φορολογικά ανύπαρκτο
- η διοίκηση φέρει το βάρος της απόδειξης της εικονικότητας
- οι συναλλαγές είναι πραγματικές - ανυπαρξία της παράβασης

**Επειδή** υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας των συναλλαγών, που περιγράφονται στα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, από τη φορολογική αρχή, όπως καταγράφεται στην από 18/10/2013 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας (με τα επισυναπτόμενα δελτία πληροφοριών από ΔΕΚ ΑΘΗΝΩΝ και από ΥΠΕΕ ΑΤΤΙΚΗΣ) με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, αφού εκθέτει σ` αυτή, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του συμπεράσματος περί λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ ..... όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010). Στη προκειμένη περίπτωση η φορολογική αρχή απέδειξε **ότι ο φερόμενος εκδότης των εικονικών ΤΔΑ με την επωνυμία «.....» είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο** και ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει τη καλή πίστη που επικαλείται.

**Επειδή** όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στη προκειμένη περίπτωση η φορολογική αρχή απέδειξε ότι ο φερόμενος εκδότης των εικονικών ΤΔΑ με την επωνυμία «.....» είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του αντιθέτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**Επειδή** σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣΤΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣΤΕ 3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “ Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “ συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: “ Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα “δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη” αλλά αντίθετα “προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη” ( παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος ).

Τέλος, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: “ Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται ν’ αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας.” Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα μέτρα που λαμβάνει η Διοίκηση σε βάρος του είναι αντίθετα με το άρθρο 25 του Συντάγματος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**Επειδή** αν και ο προσφεύγων κλήθηκε με την με αρ.πρωτ...../8-10-2013 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του Ν.2690/1999 για να υποβάλει τις απόψεις του σχετικά με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις που καταλογίστηκαν εις βάρος του, δεν ανταποκρίθηκε και δεν προσκόμισε κανένα φορτωτικό έγγραφο, τραπεζικό έγγραφο ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο με το οποίο να πιστοποιούνται οι συναλλαγές του με τον φερόμενο ως εκδότη των εν λόγω εικονικών φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 & 4 του Ν. 2523/97 εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο....

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 30 του ΠΔ186/1992 .... Τα βιβλία και στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανεπαρκή όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά: .....γ) λαμβάνει εικονικά ως προς τον αντισυμβαλλόμενο φορολογικά στοιχεία διακίνησης ή αξίας.....Οι πράξεις ή οι παρατυπίες ή οι παραλείψεις της παραγράφου αυτής τότε μόνον συνιστούν ανεπάρκεια, όταν δεν οφείλονται σε παραδρομή ή συγγνωστή πλάνη ή όταν καθιστούν αντικειμενικά αδύνατο και όχι απλώς δυσχερή το λογιστικό έλεγχο των φορολογικών υποχρεώσεων.....

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν.2238/94 παρ.2 εδάφιο γ.....Ειδικά, στην περίπτωση που κατά τον έλεγχο διαπιστωθεί απόκρυψη φορολογητέας ύλης ή/και μη έκδοση στοιχείων ή/και έκδοση πλαστών - εικονικών στοιχείων που συνεπάγονται το χαρακτηρισμό των βιβλίων ως ανακριβών, το σχετικό ποσό που προκύπτει, το οποίο σε περίπτωση επανάληψης των ως άνω παραβάσεων μέσα στην ίδια διαχειριστική χρήση διπλασιάζεται, προστίθεται στα ακαθάριστα έσοδα των βιβλίων και το άθροισμα προσαυξάνεται κατά ένα ποσοστό, ως ακολούθως:.....β) κατά οκτώ τοις εκατό (8%), εάν το ποσό υπερβαίνει το πέντε τοις εκατό (5%) της δηλωθείσας και σε ποσό τα πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 32 του Ν.2238/94 παρ.1 το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία και στοιχεία πρώτης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, καθώς και των επιχειρήσεων που δεν τηρούν βιβλία και στοιχεία ή τηρούν ανακριβή ή ανεπαρκή βιβλία και στοιχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Κ.Β.Σ., προσδιορίζεται εξωλογιστικώς με πολλαπλασιασμό των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης με ειδικούς, κατά γενικές κατηγορίες επιχειρήσεων, συντελεστές καθαρού κέρδους....

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 32 του Ν.2238/94 παρ.2.. σε περίπτωση εξωλογιστικού προσδιορισμού των καθαρών κερδών επιχειρήσεων της παραγράφου 1 του άρθρου 31, συγκρίνεται ο συντελεστής που προκύπτει από το λογιστικό προσδιορισμό του καθαρού εισοδήματος με το συντελεστή που ορίζεται με τα προηγούμενα εδάφια και εφαρμόζεται ο μεγαλύτερος, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβαίνει το διπλάσιο του οικείου συντελεστή του πίνακα....

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 18/10/2013 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ επί της οποίας εδράζεται το προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ, .../3-12-2013 ενδικοφανούς προσφυγής του ....., ΑΦΜ ..... στο σύνολό της, και την επικύρωση του με αριθμ. .../30-10-2013 φύλλου επανελέγχου προσδιορισμού του φόρου εισοδήματος οικ. Έτους 2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

|                                                                                                                   |                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Διαφορά φόρου                                                                                                     | 16.497,09        |
| Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%) ως οικείο φύλλο ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων) | 19.796,51        |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>                                                                                        | <b>36.293,60</b> |

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).