



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

28-03-2014

Αριθμός απόφασης: 631

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....», με έδρα «.....» κατά της αρ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010 Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....» του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 12-09-2013 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 28-03-2014 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....» με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο συνολικού ποσού 40.000,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 § 1, 12 §§1,11, 14 και 30 § 4 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά την μη έκδοση από την προσφεύγουσα εταιρεία ενός (1) Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών συνολικής αξίας 40.000,00 € την 16-07-2010 για παραχθείσα υπηρεσία προς την επιχείρηση«.....». – Α.Φ.Μ. «.....».

Επειδή, σύμφωνα με την το δέκατο εδάφιο της παραγράφου 14 του άρθρου 12 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ) ορίζεται : «.....Ειδικά σε περίπτωση παροχής σε πελάτη δικαιώματος λήψης υπηρεσιών, για συγκεκριμένο ή μη χρονικό διάστημα, έναντι προκαθορισμένης αμοιβής, ανεξάρτητα αν αυτή αφορά συγκεκριμένο ή μη πλήθος υπηρεσιών, το τιμολόγιο εκδίδεται κατά το χρόνο που η αμοιβή είναι απαιτητή και ο πελάτης αποκτά το σχετικό δικαίωμα λήψης των υπηρεσιών και όχι αργότερα από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου των συμβαλλομένων.....»

Επειδή, από την από «.....» έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των υπαλλήλων του Σ.Δ.Ο.Ε Π.Δ. «.....» προκύπτει ότι η προσφεύγουσα επιχείρηση την 16/7/2010 εξέδωσε μία (1) πρόχειρη χειρόγραφη απόδειξη είσπραξης ποσού σαράντα χιλιάδων (40.000,00) ευρώ προς τον«.....» (πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο της «.....») η οποία φέρει τις υπογραφές και των δύο μερών, της λαβούσας «.....», εκπροσώπου της προσφεύγουσας και του παραδίδοντος«.....» και συγκεκριμένα αναγράφονται σε αυτήν τα ακόλουθα:

«Σήμερα στις 16/7/2010 παρέλαβα το ποσό των σαράντα χιλιάδων ευρώ για να εκδοθεί Εγγυητική επιστολή ποσού 5.219.521 ευρώ που θα εκδοθεί από την Τράπεζα«.....», σε διάρκεια 48 ωρών από την ημέρα της καταβολής του παραπάνω ποσού. Υπάρχει υπόλοιπο 146.585 ευρώ τα οποία θα καταβληθούν με την εκταμίευση της επιδότησης».

Επίσης, στην παραπάνω αναφερόμενη χειρόγραφη απόδειξη είσπραξης δεν αναγράφεται πουθενά ότι τα χρήματα που εισέπραξε η προσφεύγουσα από τον πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο της«.....» προορίζονταν για άλλο τρίτο πρόσωπο

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή ουδέποτε της κατεβλήθη αμοιβή για οποιαδήποτε αιτία και διενήργησε μόνον την μεταφορά του ποσού των σαράντα χιλιάδων (40.000,00) € καθ' υπόδειξη και παράκληση του «.....» προς τον «.....»

ο οποίος είχε αναλάβει την διαδικασία εκδόσεως της εγγυητικής επιστολής της εταιρείας«.....» (συμφερόντων του «.....») από την «.....», είναι αβάσιμος.

Επειδή, από την «.....» έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των υπαλλήλων του του Σ.Δ.Ο.Ε Π.Δ. «.....» προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ασχολείται με τη δραστηριότητα της διαμεσολάβησης, γιατί στην ίδια χρήση υπέγραψε συμφωνία με τη ξενοδοχειακή επιχείρηση «.....» και μεσολάβησε για την έκδοση εγγυητικής επιστολής της«.....». Εισέπραξε δε προς τούτο το ποσό των 20.480 ευρώ και εξέδωσε ανακριβώς το Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών με αξία 9.000 ευρώ (ήτοι αποκρυσταλλώσα αξία 11.4480 ευρώ για το οποίο εκδόθηκε η με αρ./19-6-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Κ.Β.Σ. από τη Δ.Ο.Υ. «.....»). Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν παρείχε σε άλλη περίπτωση σε πελάτη της, υπηρεσίες διαμεσολάβησης για έκδοση τραπεζικής εγγυητικής επιστολής, είναι αβάσιμος.

Επειδή, στις 20/11/2013, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9,30 π.μ. προσήλθε στη Δ.Ο.Υ. «.....» ο η «.....» εκπρόσωπος της προσφεύγουσας και παρέλαβε την με αρ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου με τη συνημμένη Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ., την οποία επέδωσε νομίμως ο «.....», εφοριακός υπάλληλος ΥΕ/Δ της Δ.Ο.Υ «.....» συντάσσοντας την από 20-11-2013 σχετική έκθεση επίδοσης, μετά από την με αρ. «.....» σχετική έγγραφη παραγγελία του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....», ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η κοινοποίηση της προσβαλλομένης πράξης πάσχει διότι δεν προκύπτει αν ο επιδώσας αυτήν είχε την νόμιμη εντολή προς επίδοση είναι αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 12-09-2013 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των υπαλλήλων του του Σ.Δ.Ο.Ε Π.Δ. «.....» επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της αρ. πρωτ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας«.....» – Α.Φ.Μ. «.....» και την επικύρωση της προσβαλλόμενης από αυτήν πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

ΧΡΗΣΗ 2010

Πρόστιμο άρθρο 5 § 10 περ. α΄ Ν. 2523/1997 συνολικού ποσού : **40.000,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).