



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 28-03-2014

Αριθμός απόφασης:651

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9572566

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70B' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 18-12-2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά των υπ' αριθ.: α)/18-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010, συνολικού ποσού 2.700,00€ & β)/18-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α'Λάρισας, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2011, συνολικού ποσού 2.700,00€και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις υπ' αριθ.: α)/18-11-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010, συνολικού ποσού 2.700,00€ & β)/18-11-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2011, συνολικού ποσού 2.700,00€, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση και την από 11/11/2013 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 28/03/2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 18/12/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, κατοίκου η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθμ./18-11-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 2.700,00€, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010, λόγω παράβασης των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 20 του Π.Δ 186/92 περί Κ.Β.Σ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 6 περ. ζ' του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/1997 &

β) Με την υπ' αριθμ./18-11-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 2.700,00€, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2011, λόγω παράβασης των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 20 του Π.Δ 186/92 περί Κ.Β.Σ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 6 περ. ζ' του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν την μη υποβολή φορολογικών στοιχείων για διασταύρωση της παρ. 1 του άρθρου 20 του Π.Δ 182/1992 περί Κ.Β.Σ (γενική παράβαση με συντελεστή βαρύτητας 3).

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να ακυρωθούν ή μεταρρυθμιστούν οι παραπάνω Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

α) Αντισυνταγματικότητα του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 διότι δεν συνάδει προς την παροχή διοικητικής προστασίας που θεσμοθετείται στο άρθρο 20 παρ.1 του Συντάγματος.

β) Αντισυνταγματικότητα του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997 υπό την έννοια ότι η καθιέρωση του συστήματος του αντικειμενικού υπολογισμού των προστίμων περιορίζει ανεπίτρεπτα την εξουσία του δικαστηρίου και της φορολογικής αρχής να εξετάσουν τις ιδιαίτερες περιστάσεις υπό τις οποίες έλαβε χώρα η παράβαση και να προσδιορίσουν το ύψος της ανάλογα.

γ) Οι προσβαλλόμενες πράξεις στηρίζονται επί αναπόδεικτων και ανεπαρκών διαπιστώσεων του ελέγχου.

δ) Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας – παράβαση νόμου – παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

ε) Ακυρότητα των ανωτέρω αποφάσεων λόγω μη σύννομης προηγούμενης κλήσης σε ακρόαση.

στ) Υποχρέωση της Δ.Ο.Υ για την διενέργεια του ελέγχου στην διεύθυνση της εγκατάστασης της ελεγχόμενης επιχείρησης προκειμένου να λάβει υπόψη της τις συνθήκες λειτουργίας της επιχείρησης και την έκταση της συναλλακτικής της δράσης.

Επειδή, η κρίση περί αντισυνταγματικότητας του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης.

Ο προσφεύγων ανίσχυρα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 καθότι η ισχύς αυτών σύμφωνα με το άρθρο 67 του ίδιου νόμου αρχίζει από 1-1-2014. Για τις πράξεις που εκδίδονται από 1-8-2013 έχουν ισχύ τα προβλεπόμενα που ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 70B του Ν. 2238/1994 όπως προστέθηκε με την περίπτωση 1 της υποπαραγράφου Α5 της παραγράφου Α' του άρθρου πρώτου του Ν. 4152/2013 και της περίπτωσης 2α της ίδιας παραγράφου.

Επειδή, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι δηλαδή η καθιέρωση του συστήματος του αντικειμενικού υπολογισμού των προστίμων περιορίζει ανεπίτρεπτα την εξουσία του δικαστηρίου και της φορολογικής αρχής να προσδιορίζουν το ύψος αυτών, ο Κώδικας διοικητικών και ποινικών κυρώσεων στη φορολογική νομοθεσία (Ν. 2523/97) καθιερώθηκε προκειμένου να ικανοποιηθεί το κοινό περί δικαίου αίσθημα και να καταπολεμηθεί η πολυνομία και η πολυπλοκότητα των επί μέρους διοικητικών και ποινικών κυρώσεων και να διευκολυνθεί το έργο των φορολογικών αρχών και των δικαστηρίων σχετικά με το φορολογικό δίκαιο.

Επειδή οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν στηρίζονται επί αναπόδεικτων και ανεπαρκών διαπιστώσεων του ελέγχου καθώς εκδόθηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ λόγω μη υποβολής φορολογικών στοιχείων για διασταύρωση της παρ.1 του άρθρου 20 του Π.Δ 182/1992 περί Κ.Β.Σ, κατά τις χρήσεις 2010 & 2011 και σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της περ. ζ' της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2523/97. Οι προσβαλλόμενες πράξεις περιέχουν αιτιολογία η οποία είναι σαφής, ειδική και επαρκής και προκύπτει από αναμφισβήτητα στοιχεία που έχει στην διάθεσή η Δ.Ο.Υ του προσφεύγοντος, όπως ακριβώς αναφέρουν και οι διατάξεις του άρθρου 17 του Ν. 2690/1999, που επικαλείται και ο προσφεύγων.

Επειδή τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας και δεν τίθεται θέμα ακυρότητας των εκθέσεων επίδοσης των προσκλήσεων προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων της παρ. 1 του άρθρου 36 του ΠΔ 186/92 περί Κ.Β.Σ, καθότι ο έλεγχος νόμιμα κοινοποίησε και τις δύο (2) προσκλήσεις: α) στις 30-4-2013 την με αρ. πρωτ./26-4-2013 και β) στις 17-9-2013 την με αρ. πρωτ./6-9-2013, στην λογίστρια του προσφεύγοντος, τις οποίες παρέλαβε από τα γραφεία της Δ.Ο.Υ κατόπιν εξουσιοδότησης του ίδιου.

Ο προσφεύγων παρότι αποδεδειγμένα έλαβε γνώση του επικείμενου ελέγχου δεν προσκόμισε κανένα βιβλίο ή στοιχείο που ορίζεται από τον Κώδικα βιβλίων και στοιχείων.

Επειδή δεν τίθεται θέμα ακυρότητας των ανωτέρω αποφάσεων λόγω μη σύννομης προηγούμενης κλήσης σε ακρόαση, καθώς στις 31-10-2013 νόμιμα κοινοποιήθηκε, στην εξουσιοδοτούμενη ως άνω λογίστρια του προσφεύγοντος, η με αρ. πρωτ./29-10-2013 κλήση προς ακρόαση, επί της οποίας δεν υπήρξε καμία ανταπόκριση από τον προσφεύγοντα ούτε προσκομίστηκε στον έλεγχο κανένα στοιχείο που να ανατρέπει τις εις βάρος του διαπιστώσεις.

Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/92 ορίζει: «ο έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό γίνεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στην έδρα της Δ.Ο.Υ ή της ελεγκτικής υπηρεσίας μετά από έγγραφη πρόσκληση του Προϊσταμένου αυτής (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 8 του

Ν. 3943/2011 και ισχύει από την δημοσίευση του Φ.Ε.Κ ήτοι την 31/3/2011). Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων θα έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία κατάσχεσης των βιβλίων και των στοιχείων που προβλέπεται από το άρθρο 36 του Κ.Β.Σ, αναφέρουμε ότι σύμφωνα με τις παρ. 3 & 4 του ίδιου άρθρου, η διαδικασία αυτή προβλέπεται για συγκεκριμένες περιπτώσεις, που εν προκειμένω δεν υφίσταντο.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 26-8-2013 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ της Δ.Ο.Υ Α' Λάρισας επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ./18-12-2013 ενδικοφανούς προσφυγής κατά :

α) Της/18-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010, συνολικού ποσού 2.700,00€, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο συνολικού ποσού 2.700,00€

β) Της/18-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2011, συνολικού ποσού 2.700,00€, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Λάρισας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο συνολικού ποσού 2.700,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).