



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 4-1-2014

Αριθμός απόφασης:675

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210-9586156

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 18-2-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....» ΑΦΜ «.....», κατοίκου Λευκωσίας Κύπρου .κατά:

α) της με αριθμό πρωτ. «.....»/20.01.2014 ρητής αρνητικής απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, με την οποία απερρίφθη το από 23.12.2013 αίτημά του για κάλυψη τεκμαρτής δαπάνης λόγω εισαγωγής χρηματικού κεφαλαίου από την αλλοδαπή και

β) της με αριθμό «.....»/06.11.2013 απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, με την οποία απορρίφθηκε η από 01.11.2013 “αίτηση – προσφυγή του κατά της από 07.08.2013 ατομικής ειδοποίησης χρεών

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4.

α) την με αριθμό πρωτ. «.....»/20.01.2014 ρητή αρνητική απάντηση της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού,

β) την με αριθμό «.....»/06.11.2013 απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 2-4-2014. εισήγηση του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 184-2-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση

α) της με αριθμ. πρωτ. «.....»/20.01.2014 ρητής αρνητικής απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, με την οποία απερρίφθη το από 23.12.2013 αίτημά του για κάλυψη τεκμαρτής δαπάνης λόγω εισαγωγής χρηματικού κεφαλαίου από την αλλοδαπή και

β) της υπ' αριθμ. «.....»/06.11.2013 απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, με την οποία απορρίφθηκε η από 01.11.2013 "αίτηση – προσφυγή του κατά της από 07.08.2013 ατομικής ειδοποίησης χρεών

Επειδή για ρητές πράξεις που εκδίδονται μετά ην 01.08.2013 και μέχρι 31.12.2013 σε βάρος του φορολογούμενου, μπορεί αυτός «να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70B του ν.2238/1994.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 (ΦΕΚ 55/16-01-2014, Τεύχος Β') Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων : «Ενδικοφανείς προσφυγές που ασκήθηκαν ενώπιον της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης και είναι εκκρεμείς κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξετάζονται από τη μετονομασθείσα Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70B του ν.2238/1994 και τα οριζόμενα στα άρθρα 1 έως 5 της ΠΟΛ. 1209/6.9.2013. Ομοίως και οι ενδικοφανείς προσφυγές που θα ασκηθούν για πράξεις που εκδόθηκαν μέχρι 31/12/2013».

Επειδή ο προσφεύγων άσκησε νομίμως και επί της ουσίας το αίτημά του για ακύρωση της εις βάρος του πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 66 του ν.2238/1994.

Επειδή ακολούθως άσκησε εμπροθέσμως την με αριθμ. πρωτ. «.....»/18.02.2014 ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Δ/σης Επίλυσης Διαφορών κατά της αρνητικής απάντησης επί του ουσιαστικού αιτήματος που υπεβλήθη το πρώτον με τη δεύτερη αίτησή του.

Επειδή με την εν λόγω ενδικοφανή προσφυγή, παραδεκτώς προσβάλλεται αφενός η ως άνω ρητή άρνηση τη Διοίκησης, αφετέρου όμως απαραδέκτως συμπροσβάλλεται και η από 06.11.2013 ρητή αρνητική απάντηση επί της από 01.11.2013 αίτησής του, ως ουδεμία σχέση έχουσα, καθόσον αμφισβητήσεις σχετικές με τη διοικητική εκτέλεση δεν υπάγονται στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας μας αλλά ούτε και της οικείας Δ.Ο.Υ., δεδομένου ότι αυτές δεν προσβάλλονται με προσφυγή ουσίας ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, αλλά με ανακοπή κατά τα προβλεπόμενα στον Κ.Δ.Δ. και τον Κ.Ε.Δ.Ε.

Επειδή, κατά συνέπεια, θα ήταν επιτρεπτό βεβαίως να αμφισβητηθεί και η ατομική ειδοποίηση και η ταμειακή βεβαίωση, αυτοτελώς όμως ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου 17 παρ 1 του Ν 2238/94 όπως ίσχυε, ορίζεται . μεταξύ άλλων ότι:

«Ως ετήσια τεκμαρτή δαπάνη του φορολογουμένου, της συζύγου του και των προσώπων που τους βαρύνουν λογίζονται και τα χρηματικά ποσά που πραγματικά καταβάλλονται για:

α)... γ) Αγορά ή χρονομεριστική ή χρηματοδοτική μίσθωση ακινήτων ή ανέγερση οικοδομών ή κατασκευή δεξαμενής κολύμβησης. Ως τίμημα αγοράς λαμβάνεται η αξία που προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.1249/1982. Αν το τίμημα που καθορίζεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια είναι μεγαλύτερο από την πιο πάνω αξία, ως καταβαλλόμενη δαπάνη λαμβάνεται το καθοριζόμενο σε αυτά τα συμβόλαια τίμημα. Ειδικά, για τις περιοχές που δεν ισχύει το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, ως καταβαλλόμενη δαπάνη λαμβάνεται:

αα) Το τίμημα που καθορίζεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια.

ββ) Η διαφορά μεταξύ του τιμήματος ή της αξίας κατά περίπτωση, που φορολογήθηκε και της πραγματικής αξίας του ακινήτου, η οποία εξευρίσκεται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν στη φορολογία μεταβίβασης ακινήτων. Εξαιρείται ... »

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν 2238/94 όπως ίσχυε, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι:

«1. Η διαφορά μεταξύ του εισοδήματος που δηλώθηκε από το φορολογούμενο, τη σύζυγο του και τα πρόσωπα που τους βαρύνουν ή προσδιορίστηκε από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας και της συνολικής ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης τους, των άρθρων 16 και 17, προσαυξάνει τα εισοδήματα που δηλώνονται ή προσδιορίζονται από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας κατά το ίδιο οικονομικό έτος, του φορολογουμένου ή της συζύγου του, κατά περίπτωση, από εμπορικές επιχειρήσεις ή από την άσκηση ελευθέρων επαγγελματιών και αν δε δηλώνεται εισόδημα από τις κατηγορίες αυτές η διαφορά αυτή λογίζεται εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48

2. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας κατά τον προσδιορισμό της διαφοράς της προηγούμενης παραγράφου υποχρεούται να λάβει υπόψη του τα αναγραφόμενα στη δήλωση χρηματικά ποσά, τα οποία αποδεικνύονται από νόμιμα παραστατικά στοιχεία και με τα οποία καλύπτεται ή περιορίζεται η διαφορά που προκύπτει. Στις περιπτώσεις αυτής της παραγράφου ο φορολογούμενος φέρει το βάρος της απόδειξης. Τα ποσά αυτά ιδίως είναι:

α) δ) Εισαγωγή συναλλάγματος, που δεν εκχωρείται υποχρεωτικά στην Τράπεζα της Ελλάδος, εφόσον δικαιολογείται η απόκτηση του στην αλλοδαπή. Δεν απαιτείται η δικαιολόγηση της απόκτησης αυτού του συναλλάγματος για τα πρόσωπα:

αα) που κατοικούν μονίμως στο εξωτερικό....»

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου 66 του Ν 2238/94 όπως ίσχυε, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι:

«1. Ο προϊστάμενος της ελεγκτικής υπηρεσίας ελέγχει την ακρίβεια των επιδιδόμενων δηλώσεων και προβαίνει σε έρευνα για την εξακρίβωση των υπόχρεων που δεν έχουν υποβάλει δήλωση. Για το σκοπό αυτό δικαιούται:

α. Να καλεί εγγράφως τον υπόχρεο, ανεξάρτητα αν έχει υποβάλει ή όχι φορολογική δήλωση, να δώσει μέσα σε τακτή και σύντομη προθεσμία, είτε αυτοπροσώπως είτε με εντολοδόχο που ορίζεται με δήλωσή του προς την ελεγκτική υπηρεσία, τις αναγκαίες διευκρινίσεις και να προσκομίσει κάθε λογαριασμό και κάθε στοιχείο που είναι χρήσιμο για τον καθορισμό του εισοδήματος...

2. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας κατά τον υπολογισμό και την εκκαθάριση του φόρου δεν λαμβάνει υπόψη λέξεις, ποσά και αριθμούς που έχουν αναγραφεί στις ενδείξεις της ετήσιας δήλωσης του υπόχρεου και συνεπάγονται τη διενέργεια μειώσεων ή εκπτώσεων του εισοδήματος ή του φόρου ή διαμορφώνουν το αφορολόγητο ποσό ή την ετήσια τεκμαρτή δαπάνη, εφόσον δεν συνυποβάλλονται από τον υπόχρεο τα νόμιμα στοιχεία που αποδεικνύουν άμεσα τη συνδρομή των προϋποθέσεων, με βάση όσα ορίζονται στις κείμενες διατάξεις. Αριθμητικά λάθη στις αθροίσεις και στις μεταφορές, καθώς και αναριθμητισμοί, που αφορούν στην ορθή συμπλήρωση της ετήσιας δήλωσης του υπόχρεου, διορθώνονται οίκοθεν από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, με βάση τα στοιχεία που έχει στη διάθεση του. ...

Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω αναφερόμενη θέση του νομικού τμήματος της υπηρεσίας μας, η κρινόμενη προσφυγή είναι παραδεκτή κατά το μέρος που αυτή στρέφεται κατά της «.....»/20.01.2014 αρνητικής απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού,

Επειδή από τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 19 του Ν 2238/1994 για την αναγνώριση της εισαγωγής συναλλάγματος για κάλυψη τεκμαρτής δαπάνης αγοράς ακινήτου στην Ελλάδα από αλλοδαπό ο μόνος περιορισμός που τίθεται είναι αυτή να δηλώθηκε με την δήλωση φορολογίας εισοδήματος

Επειδή :

α) Με την 1005428/26/0012/ΠΟΛ 1020/16-01-1989 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ορίστηκε ως δικαιολογητικό για την απόδειξη της εισαγωγής συναλλάγματος, προκειμένου για την κάλυψη της τεκμαρτής δαπάνης, το πρωτότυπο της μοναδικής βεβαίωσης εισαγωγής συναλλάγματος της αρμόδιας τράπεζας μέσω της οποίας είχε εισαχθεί το συνάλλαγμα από το δικαιούχο.

β) Με την 1035772/676/Α0012/ΠΟΛ 1130/17-04-2002 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών η μοναδική βεβαίωση αγοράς συναλλάγματος έπαψε να αποτελεί το μοναδικό δικαιολογητικό απόδειξης εισαγωγής συναλλάγματος, για εισαγωγές που πραγματοποιούνται από 01/01/2002 και μετά.

γ) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 της την 1035772/676/Α0012/ΠΟΛ 1130/17-04-2002 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ως αποδεικτικό εισαγωγής χρηματικών κεφαλαίων από το εξωτερικό, το οποίο συνυποβάλλεται με την ετήσια δήλωση φορολογίας εισοδήματος, ορίζεται το πρωτότυπο του κατά περίπτωση εκδιδόμενου από κάθε τράπεζα παραστατικού, (συνεπώς και η μοναδική βεβαίωση αγοράς συναλλάγματος εφόσον εξακολουθεί να εκδίδεται), με την προϋπόθεση ότι περιέχει το ονοματεπώνυμο του δικαιούχου του εισαγόμενου χρηματικού ποσού, το ύψος του ποσού, το νόμισμα και τη χώρα προέλευσης

Επειδή, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στα με αριθμούς 1051403/991/A0012/23.05.05 & 1058024/1165/A0012/10.06.05 έγγραφα του Υπ. Οικονομικών, όταν το "συναλλάγμα" εισάγεται στο όνομα του πληρεξουσίου δικηγόρου που εκπροσωπεί μόνιμο κάτοικο εξωτερικού και εμφανίζεται ως δικαιούχος του ποσού, η αποδοχή ή μη της βεβαίωσης για την κάλυψη της τεκμαρτής δαπάνης, ανάγεται στην εξελεγκτική αρμοδιότητα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ, δεδομένου ότι πρέπει να αποδεικνύεται ότι τα ποσά, με τα οποία τροφοδοτείται ο τραπεζικός λογαριασμός στην Ελλάδα, προέρχονται από εισοδήματα του εντολέα στην αλλοδαπή

Επειδή το με αρ.πρωτ.Δ12Α1107637ΕΞ2013/18-6-2013 απαντητικό ,στην με ημερομηνία 29-04-2013 αίτηση του προσφεύγοντος, έγγραφο της Δ/σης Φορολογίας Εισοδήματος του Υπουργείου Οικονομικών, αναφέρει τα εξής : " Με τις διατάξεις της περ.δ της παρ.2 του άρθρου 19 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος [ΚΦΕ] ορίζεται ότι η εισαγωγή συναλλάγματος που δεν εκχωρείται υποχρεωτικά στην Τράπεζα της Ελλάδος καλύπτει ή περιορίζει τη διαφορά της συνολικής ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης ,εφόσον δικαιολογείται η απόκτησή του στην αλλοδαπή .Δεν απαιτείται η δικαιολόγηση της απόκτησης αυτού του συναλλάγματος για τα πρόσωπα που κατοικούν μόνιμως στο εξωτερικό. Με την με αρ. 1035772/676/A0012/ΠΟΛ.1130/17-4-2002 Α.Υ.Ο.Ο , ορίστηκε ως αποδεικτικό εισαγωγής χρηματικών κεφαλαίων από το εξωτερικό το οποίο συνυποβάλλεται με την ετήσια δήλωση φορολογίας εισοδήματος ,το πρωτότυπο του κατά περίπτωση, εκδιδόμενου από κάθε τράπεζα παραστατικού, με την προϋπόθεση ότι περιέχει το ονοματεπώνυμο του δικαιούχου του εισαγόμενου χρηματικού ποσού, το ύψος του ποσού, το νόμισμα και τη χώρα προέλευσης .Το παραστατικό αυτό δεν απαιτείται να είναι το ίδιο για όλα τα πιστωτικά ιδρύματα, λόγω της πολυμορφίας των μηχανογραφικών εφαρμογών και του αυτοματισμού των συναλλαγών. Όπως έχει γίνει δεκτό από την Διοίκηση ,στην περίπτωση κατά την οποία ως δικαιούχος του ποσού που εισάγεται εμφανίζεται άλλο πρόσωπο από τον εντολέα /αγοραστή ,το αποδεικτικό εισαγωγής συναλλάγματος δεν μπορεί ,καταρχήν ,να χρησιμοποιηθεί από τον εντολέα. Ωστόσο ,επειδή το θέμα είναι πραγματικό , εάν επαληθευτεί ότι ο δικαιούχος των ποσών που εισάγονται είναι πράγματι ο εν λόγω εντολέας /αγοραστής , η αποδεδειγμένη πλέον εισαγωγή των χρηματικών κεφαλαίων από τον εντολέα /αγοραστή μπορεί να ληφθεί υπόψη για την κάλυψη του τεκμηρίου των οικοπέδων"

Επειδή από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής.

Στις 22-1-2008 εκδόθηκε από την Εθνική Τράπεζα Ελλάδος στην Κύπρο επ ονόματι του «.....» η με αρ. «.....» επιταγή αξίας 80.000,0 ευρώ για να χρησιμοποιηθεί ,κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ,για την πληρωμή των νόμιμων φόρων, τιμήματος και εξόδων αγοράς στο όνομά του έξι [6] οικοπέδων ιδιοκτησίας του " «.....»"κειμένων στη θέση «.....» Καρύστου Ευβοίας. Η αγοραπωλησία των έξι [6] οικοπέδων έγινε με βάση τα με αρ. 12797 έως 12802/23-1-2008 συμβόλαιο της συμ/φου Καρύστου «.....» στα οποία ρητά αναφέρεται ,σε κάθε συμβόλαιο χωριστά , ότι παραδίδεται το κάθε ένα ακίνητο από αυτά αντί συνολικού τιμήματος σε ευρώ, καταβεβλημένο ολοσχερώς σε πλήρη εξόφληση ,προ καταρτίσεως του παρόντος ,εκτός του γραφείου της συμβολαιογράφου ,στο Συνεταιριστικό Ταμείο , κατά δόσεις. Επομένως η εξόφληση των οικοπέδων έγινε πριν τις 23-1-2008 ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής των συμβολαίων .

Επίσης από την με αρ. Πρωτ.9/22-1-2013 βεβαίωση του «.....» προκύπτει ότι καταβλήθηκε στις 23-1-2008 το ποσό των 24.000,0 ευρώ από τον «.....». για δαπάνες έργων υποδομής. Από τα επισυναφθέντα στην Υπηρεσία μας στοιχεία η κατάθεση της επιταγής του «.....» στο λογαριασμό του «.....» έγινε στις 24-1-2008.

Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία που συνοδεύουν την ενδικοφανή προσφυγή το συνολικό κόστος της αγοράς των οικοπέδων που αποτελεί την τεκμαρτή δαπάνη ,

συμπεριλαμβανομένης και της δαπάνης έργων υποδομής 24.000 ευρώ, ανέρχεται σε 80.052,91 ευρώ και καταβλήθηκαν στις 23-1-2013 από τον «.....» ο οποίος διευκόλυνε τον προσφεύγοντα στην αγορά των ακινήτων λόγω της στενής φιλίας που τους συνέδεε

Επειδή από τα πραγματικά περιστατικά αναμφισβήτητα προκύπτει ότι ο προσφεύγων για την αγορά των ακινήτων εισήγαγε μέσω της Εθνικής τράπεζας Κύπρου το ποσό των 80.000 ευρώ με την «.....» επιταγή η οποία εκδόθηκε στις 22-1-2008 . Την ίδια ημέρα στις 20:45 το βράδυ ο προσφεύγων αφίχθη στη Ελλάδα (Αθήνα) , παρέδωσε με οπισθογράφηση την επιταγή στον «.....» ο οποίος τον εξυπηρετούσε φιλικά στην αγορά των οικοπέδων καταβάλλοντας και όλα τα έξοδα αγοράς , την επόμενη ημέρα 23/1/2008 πραγματοποιήθηκε η αγορά των οικοπέδων με χρήματα που είχε καταβάλλει ο «.....» για λογαριασμό του προσφεύγοντα και την επόμενη ημέρα (24-1-2008) έγινε η κατάθεση της οπισθογραφημένης επιταγής των 80.000 ευρώ από τον ίδιο τον «.....» στον λογαριασμό του στην MARFIN EGNATIA BANK. Εν προκειμένου ο «.....» λειτούργησε για λογαριασμό του προσφεύγοντος εντολέα και πραγματικού αγοραστή. Σχετική και η από 23-12-2013 ένορκη δήλωση του «.....», σύμφωνα με την οποία το ποσό των 80.000,0 ευρώ χρησιμοποιήθηκε για την αγορά των προαναφερθέντων οικοπέδων και την πληρωμή των εξόδων αγοραπωλησίας .

Επειδή η διαγραφή του ποσού των 80.000 ευρώ κωδ 781 της δήλωσης έγινε καθ' υπέρβαση της εξουσίας της αρμόδιας φορολογικής αρχής (άρθρο 66 παρ 2 Ν 2238/94) , δεδομένου ότι ο προσφεύγων με τα έγγραφά του αριθ. Πρωτ «.....»/23-11-2012 και «.....»/6-2-2013 πριν την υποβολή της φορολογικής δήλωσης (22-2-2013) είχε υποβάλει στην ΔΟΥ όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τους κωδικούς 735 και 781 της φορολογικής δήλωσης , ο προϊστάμενος της ΔΟΥ όφειλε να ακολουθήσει την διαγραφόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 66 σε συνδυασμό με τα άρθρα 68 και 69 Ν 2238/94 διαδικασία (έκδοση και κοινοποίηση στο φορολογούμενο φύλλου ελέγχου, κατόπιν σύνταξης σχετικής έκθεσης ελέγχου).

Επειδή με την ως άνω ενέργειά της, η φορολογική αρχή δεν αγνόησε απλώς λέξεις και αριθμούς της δήλωσης, λόγω μη συνυποβολής δικαιολογητικών (είχαν κατατεθεί τα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα ανωτέρω), κατά το πρώτο εδάφιο της § 2 του άρθρου 66 του Ν. 2238/94, ούτε προέβη σε διόρθωση αριθμητικού λάθους ή αναριθμητισμού, κατά το δεύτερο εδάφιο της ίδιας ως άνω παραγράφου, αλλά απέστη των δεδομένων της φορολογικής δήλωσης, καθώς και ότι η φορολογική αρχή δεν έχει ανάλογη εξουσία κατά το στάδιο έκδοσης εκκαθαριστικού σημειώματος, παρά μόνον μετά από έλεγχο και σύνταξη σχετικής έκθεσης, την οποία ακολουθεί η έκδοση και κοινοποίηση στο φορολογούμενο φύλλου ελέγχου.

Επειδή ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού μη νόμιμα προέβη σε οίκοθεν διόρθωση της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος, που υπέβαλε ο προσφεύγων, με διαγραφή του ποσού των 80.000,00 € του κωδ. 781 και για τον υπολογισμό του οφειλόμενου φόρου δεν έλαβε υπόψη του το ποσό αυτό, το οποίο εισήχθη από το εξωτερικό.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Α) να γίνει δεκτή η ενδικοφανής προσφυγή κατά το μέρος που αυτή στρέφεται κατά της «.....»/20.01.2014 αρνητικής απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού και για τον υπολογισμό του φόρου να ληφθεί υπόψη από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ αυτής το ποσό των 80.000,00 €, το οποίο εισήχθη από το εξωτερικό.

Β) να απορριφθεί η ενδικοφανής προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της με αριθμ. πρωτ. «.....»/06.11.2013 απάντησης της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).