



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9572566
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

30/04/2014

Αριθμός απόφασης:

959

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 85.972,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2002,

4. Την με αριθμό Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου,

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από εισήγηση του ... τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με Α.Φ.Μ., κατοίκου, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού 85.972,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2002.

Η ως άνω παράβαση καταλογίσθηκε επειδή ο προσφεύγων ζήτησε και έλαβε τέσσερα (4) εικονικά ως προς τη συναλλαγή φορολογικά στοιχεία, άνω των 880,00 € έκαστο, εκδόσεως της επιχείρησης με Α.Φ.Μ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος:

- ότι τα χαρακτηρισθέντα ως εικονικά τιμολόγια αφορούν συνολικά πραγματικές συναλλαγές καθόσον:
 - κατά τη διάρκεια των είκοσι πέντε χρόνων που ασκούσε επαγγελματική δραστηριότητα με αντικείμενο υδραυλικές εγκαταστάσεις δεν είχε υποπέσει σε φορολογικές ή άλλης φύσεως παραβάσεις.
 - η εικονικότητα των τιμολογίων κρίθηκε από τον τύπο και όχι την ουσία και τα χαρακτηρισθέντα ως εικονικά τιμολόγια καταχωρήθηκαν στα βιβλία και δηλώθηκαν στη συγκεντρωτική κατάσταση.
 - αν είχε υποψία ότι η συγκεκριμένη επιχείρηση πραγματοποιούσε εικονικές εκδόσεις τιμολογίων θα είχε λάβει τα μέτρα του όπως να μη δηλώσει τα τιμολόγια που έλαβε από αυτή στη συγκεντρωτική κατάσταση και έτσι να μην έχει προβλήματα.
 - η εικονικότητα των τιμολογίων κρίθηκε από ερωτήσεις σε τρίτους και αόριστες απαντήσεις ανθρώπων που δεν γνώριζαν την επιχείρηση εκ των έσω.
 - η μικρή αξία των συγκεκριμένων τιμολογίων δεν δικαιολογεί την ανάληψη ρίσκου εκ μέρους του.
 - ότι δεν είχε υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων που του ζητήθηκαν από τη Δ.Ο.Υ..

Μετά την παραλαβή της ενδικοφανούς προσφυγής από την Υπηρεσία μας, ο προσφεύγων υπέβαλε στην Υπηρεσία μας το από έγγραφο, το οποίο πρωτοκολλήθηκε με αριθμό και με αυτό κατατέθηκαν «ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ – ΝΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» για όλες τις ασκηθείσες προσφυγές, μεταξύ των οποίων και της υπό εξέταση.

Σύμφωνα με τη περίπτωση 2 του άρθρου Α. της ΠΟΛ 1211/12-09-2013, η ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του, τα δε έγγραφα που αναφέρονται σε αυτήν πρέπει να συνυποβάλλονται.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 4§3 της ΠΟΛ 1209/06-09-2013, πέραν των συνυποβαλλόμενων με την ενδικοφανή προσφυγή νέων στοιχείων, δεν προβλέπεται άλλη υποβολή στοιχείων και κατ' επέκταση η εξέταση αυτών.

Επειδή στη προκειμένη περίπτωση οι «ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ – ΝΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» υποβλήθηκαν μεταγενέστερα και πέραν της προβλεπόμενης από την παρ. 1 του άρθρου 70B του ν. 2238/94 προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών, δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την εισήγηση της υπό εξέταση ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας των συναλλαγών, που περιγράφονται στα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, η φορολογική αρχή, όπως καταγράφεται στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) τουΕιδικού Συνεργείου Ελέγχου (ΑΥΟ) και την από έκθεση επανελέγχου Κ.Β.Σ. Π.Δ. 186/92 της Δ.Ο.Υ., με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, χρησιμοποιώντας όλα τα επιτρεπόμενα αποδεικτικά μέσα εκθέτει σ' αυτές τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά. Ως εκ τούτου στοιχειοθετείται η αποδιδόμενη παράβαση της λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων, λόγω ανυπαρξίας των απεικονιζόμενων σε αυτά συναλλαγών και ο ισχυρισμός ότι τα επίδικα τιμολόγια αφορούν πραγματικές συναλλαγές, είναι απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Επειδή ουδεμία επιρροή ασκεί επί της εικονικότητας των επίδικων τιμολογίων η καταχώρισή τους στα βιβλία, ενόψει των ειδικότερων εκτιμήσεων της φορολογικής αρχής, για την απόδειξη της πραγματοποίησης των αμφισβητούμενων συναλλαγών (ΣΤΕ 116/2013). Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός ότι τα επίδικα τιμολόγια αφορούν πραγματικές συναλλαγές, επειδή καταχωρήθηκαν στα βιβλία και δηλώθηκαν στη συγκεντρωτική κατάσταση, είναι απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Επειδή ουδεμία επιρροή ασκεί επί της εικονικότητας η αξία των επίδικων τιμολογίων και το γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν υπέπεσε σε άλλες φορολογικές παραβάσεις, όπως και το γεγονός ότι, νομίμως, δεν είχε υποχρέωση να διαφυλάξει τα βιβλία και στοιχεία της χρήσης 2002, αλλά αυτό δεν αποτέλεσε κρίσιμο στοιχείο για το χαρακτηρισμό των επίδικων τιμολογίων ως εικονικών και ούτε επιβλήθηκε για το λόγο αυτό ιδιαίτερο πρόστιμο. Ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως ουσιαστικά αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση επανελέγχου Κ.Β.Σ. Π.Δ. 186/92 της Δ.Ο.Υ., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής και την επικύρωση της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2002.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:
Πρόστιμο συνολικού ποσού 85.972,00 € .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).