



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9586156

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

8/05/2014

Αριθμός απόφασης:

1111

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την από 22/01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....» με ΑΦΜ με έδρα στην οδό - Αθήνα , κατά των παρακάτω Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 **ήτοι:**

α) της με αριθ. /26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της , για τη διαχειριστική περίοδο 1/01/2007 - 31/12/2007, πρόστιμο ποσού 12.000,00 €.

β) της με αριθ. /26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της , για τη διαχειριστική περίοδο 1/01/2008 - 31/12/2008, πρόστιμο ποσού 12.000,00 €.

γ) της με αριθ. /26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της , για τη διαχειριστική περίοδο 1/01/2009 - 31/12/2009, πρόστιμο ποσού 12.000,00 €.

δ) της με αριθ. /26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της , για τη διαχειριστική περίοδο 1/01/2010 - 31/12/2010, πρόστιμο ποσού 12.000,00 €.

ε) της με αριθ. /26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της , για τη διαχειριστική περίοδο 1/01/2011 - 31/12/2011, πρόστιμο ποσού 12.000,00 € , και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Τις με αριθ.,.....,.....,..... & /26-11-2013 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - αρθ. 5 & 9 του ν 2523/199 διαχειριστικών περιόδων 2007,2008,2009,2010 & 2011 αντιστοίχως του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 18/07/2013 οικεία έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ ,Π.Δ. Αττικής .

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την από 8/05/2014. εισήγηση του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 22./01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σύντομο ιστορικό: Οι προσβαλλόμενες πράξεις προέκυψαν μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε από Ελεγκτές υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. της Περιφ. Δ/σης Αττικής, την 24/12/2012, στην έδρα της προσφεύγουσας εταιρείας, στην οδό Αθήνα, προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ). Κατά τη διάρκεια του ανωτέρω ελέγχου βρέθηκε, ότι η προσφεύγουσα τηρούσε ανεπίσημο βιβλίο εσόδων-εξόδων χειρόγραφο και αθεώρητο με αρίθμηση, το οποίο περιλαμβάνει οικονομικά δεδομένα της προσφεύγουσας

επιχείρησης από το έτος 2007 μέχρι τον Νοέμβριο 2011, και συγκεκριμένα τον ημερήσιο τζίρο, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην από 18/07/2013 έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. στις σελίδες .. έως ...

Το ανωτέρω ανεπίσημο βιβλίο κατασχέθηκε νομότυπα, με την υπ' αριθμ./24-12-2012 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων-στοιχείων, η οποία επιδόθηκε στις 24/12/2012 στον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας Κατασχέθηκαν επίσης, με την ανωτέρω έκθεση, εκδοθέντα «Ζ» της επιχείρησης για τις ημερομηνίες 22,23-12-2012 καθώς και αθεώρητα δελτία παραγγελίας για τις ίδιες ημερομηνίες, τα οποία βρέθηκαν συραμμένα μαζί σε καταστάσεις κρατήσεων των παραπάνω δύο ημερομηνιών. Προκειμένου να διενεργηθούν οι απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις οι αρμόδιοι ελεγκτές ζήτησαν, την ημέρα του ελέγχου, από τον παριστάμενο υπεύθυνο όλα τα τηρούμενα φορολογικά βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης καθώς και το βιβλίο συντήρησης της εν χρήσει Η.Φ.Τ.Μ. του Ν.1809/88 με αριθμό μητρώου ΚΗ, τα οποία όμως δεν επεδείχθησαν.

Η προσφεύγουσα εταιρεία ανταποκρινόμενη στην υπ' αριθμ./2012 Πρόσκληση Βιβλίων-Στοιχείων, η οποία της επιδόθηκε, όπως αναφέρεται και στην από 18/07/2013 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε., στις 24/12/2012, ήτοι την ημέρα που διενεργήθηκε ο έλεγχος του Σ.Δ.Ο.Ε., προσήλθε στις 08/02/2013 στην υπηρεσία του Σ.Δ.Ο.Ε., εκπροσωπούμενη από την λογίστριά της και έθεσε στην διάθεση της ανωτέρω υπηρεσίας τα φορολογικά βιβλία, προκειμένου να θεωρηθούν και να ελεγχθούν.

Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο των κατασχεμένων επίσημων και ανεπίσημων στοιχείων της προσφεύγουσας εταιρείας και των φορολογικών δηλώσεων αυτής συνάγεται, ότι υπέπεσε σε παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων στις χρήσεις 2007, 2008, 2009 2010 και 2011, όπως αναλυτικά αναφέρονται στην από 18/07/2013 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε., ενεργώντας αντίθετα προς τις διατάξεις των άρθρων 13 παρ. 1,2,3 και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/1992.

Με το υπ' αριθμ./23-07-2013 έγγραφο του Σ.Δ.Ο.Ε. απεστάλη στην Δ.Ο.Υ., λόγω αρμοδιότητας, φάκελος με αριθμό υπόθεσης,, και με συνημμένη την από 18/07/2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, ο οποίος αναφέρεται στην προσφεύγουσα εταιρεία προκειμένου να εκδοθούν αποφάσεις επιβολής προστίμων του ΚΒΣ. Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ

1.Υποχρεωτική Επίδοση Εντολών

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ο πρώτος λόγος ακύρωσης των προστίμων είναι η μη κοινοποίηση, με αποδεικτικό επίδοσης, αντιγράφου της εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε..

Επειδή τυχόν έλλειψη επίδοσης της εντολής ελέγχου δεν επισύρει σε καμία περίπτωση ακυρότητα της πράξης, καθώς η προσφεύγουσα έλαβε γνώση του ελέγχου. Άλλωστε η

προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει βλάβη από την έλλειψη επίδοσης εντολής ελέγχου κατά το άρθρο 79 παρ.5 περ. β Κ.Δ.Δ.. Συνεπώς ο ισχυρισμός περί ακυρότητας των πράξεων λόγω ελλείψεως επίδοσης της εντολής ελέγχου είναι απορριπτέος.

2.Υποχρεωτική η διενέργεια φορολογικού ελέγχου με βάση ενιαία εντολή ελέγχου και με ενιαίες ελεγκτικές επαληθεύσεις.

2α)Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται, ότι ο Προϊστάμενος του Σ.Δ.Ο.Ε. εξέδωσε αλληλοδιαδεχόμενες εντολές ελέγχου, συγκεκριμένα α)...../2012 β)...../2012 και γ)...../2013, κάθε φορά δε χωρίς να ολοκληρώνεται η προηγούμενη ήδη έχουσα αρχίσει διαδικασία ελέγχου και χωρίς να έχει επιδοθεί κάθε νέα εντολή ελέγχου ή στην έκθεση ελέγχου να αναγράφεται και να αιτιολογείται ο τυχόν συμπληρωματικός αυτής χαρακτήρας.

Επειδή, με την **υπ' αριθμ./2012 εντολή ελέγχου** του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. διεξήχθη ο έλεγχος στις 24/12/2012, με τις επόμενες **εντολές επεξεργασίες**, όπως αναφέρεται στην 2 σελίδα της από 18/07/2013 έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε., ανατέθηκε ο έλεγχος και η επεξεργασία των κατασχεθέντων στοιχείων στους υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. α) και β) Ο ανωτέρω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί **ως αόριστος** .

2β)Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης, ότι οι κατασχέσεις των ανεπίσημων και των επίσημων βιβλίων και στοιχείων αυτής είναι πλημμελείς.

Επειδή, οι υπ' αριθμ./2012 και/2013 εκθέσεις κατάσχεσης του Σ.Δ.Ο.Ε. συντάχθηκαν νομότυπα, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3, 4 & 10 του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/1992, και αναφέρουν με λεπτομέρειες τα κατασχεθέντα. Η πρώτη εξ αυτών επιδόθηκε την ημέρα του ελέγχου στον και η δεύτερη επιδόθηκε στις 08/02/2013 στην λογίστρια της επιχείρησης, ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί **ως αβάσιμος και αόριστος**.

2γ)Στην υπ' αριθμ. πρωτ./22-01-2013 ενδικοφανή προσφυγή της, η προσφεύγουσα αναφέρει επίσης, ότι εκδόθηκαν τρεις ελλειπείς και ανακριβείς κλήσεις προς υποβολή από την εταιρεία σημειώματος ακρόασης.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αναφέρει τις ελλείψεις και τις ανακρίβειες των ανωτέρω κλήσεων προς ακρόαση, οι οποίες είναι **καθ' όλα νομότυπες**, ο ανωτέρω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί **ως αόριστος**.

3.Εννοια ανεπίσημου στοιχείου και νόμιμη επεξεργασία του και αξιοποίηση του από τον έλεγχο.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, ισχυρίζεται ότι οι επίδικες αποφάσεις επιβολής προστίμων είναι άκυρες, διότι τα κατασχεθέντα μη νομίμως και επεξεργασθέντα από το Σ.Δ.Ο.Ε. στοιχεία δεν πληρούν τις απαραίτητες προϋποθέσεις.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός πρέπει **να απορριφθεί**, διότι σύμφωνα με την απόφαση του ΣτΕ 2627/1998 το ανεπίσημο στοιχείο θα μπορούσε να συνεκτιμηθεί αλλά υπό την προϋπόθεση, ότι είχε κατασχεθεί νομότυπα. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η κατάσχεση του ανεπίσημου βιβλίου,

στο οποίο καταγράφονταν ο ημερήσιος τζίρος της επιχείρησης, όπως αναφέρεται και ανωτέρω (2β), έγινε νομότυπα, με την υπ' αριθμ./24-12-2012 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων-στοιχείων, η οποία φέρει υπογραφές των υπαλλήλων του Σ.Δ.Ο.Ε. και έχει επιδοθεί στο νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας την μέρα του ελέγχου, ήτοι στις 24-12-2012.

4.Μη κοινοποίηση σημαντικών εγγράφων.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι δεν της κοινοποιήθηκαν σημαντικά έγγραφα, με αποτέλεσμα να πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμων ΚΒΣ, εξαιτίας της ελλιπούς γνώσης των αιτιάσεων της φορολογικής αρχής και την εντεύθεν αδυναμία της να τις αντικρούσει.

Επειδή, οι προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμων του ΚΒΣ μαζί με την από 18-07-2013 σχετική έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. κοινοποιήθηκαν με τις από 24/12/2013 εκθέσεις επίδοσης οι οποίες **ορθά και νόμιμα συντάχθηκαν** από τον υπάλληλο της Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών,, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 47-57 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας **είναι απορριπτέος ως αβάσιμος**.

Επίσης στις 10/04/2013 η, λογίστρια της προσφεύγουσας εταιρείας, έχοντας εξουσιοδότηση, η οποία έφερε το γνήσιο της υπογραφής του νομίμως εκπροσώπου της αντιδίκου εταιρείας, παρέλαβε αντίγραφα του κατασχεθέντος ανεπίσημου βιβλίου.

Επομένως **αβάσιμα** ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι έχει ελλιπή γνώση των αιτιάσεων της φορολογικής αρχής, διότι έλαβε γνώση των κατασχεθέντων τόσο στις 24/12/2013, ημέρα διενέργειας του ελέγχου από το ΣΔΟΕ, όπου ο υπέγραψε την έκθεση κατάσχεσης, όσο και στις 10/04/2013, όπου η λογίστρια της εταιρείας παρέλαβε αντίγραφα του κατασχεθέντος ανεπίσημου βιβλίου, στο οποίο στηρίχθηκε η έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. αντιπαραβάλλοντας το με τα επίσημα βιβλία της προσφεύγουσας εταιρείας, τα οποία έχει κατάσχει με την υπ' αρ./8-2-2013 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων-στοιχείων, η οποία συντάχθηκε νομότυπα.

5.Δεν υπάρχουν νέα στοιχεία για τον προιστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α'Αθηνών

Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται, ότι δεν επιβάλλεται πρόστιμο για οποιαδήποτε παράβαση που αναφέρεται σε περαιωμένες χρήσεις και προκύπτει μετά την περαίωση της υπόθεσης . Επειδή στις επίδικες χρήσεις 2007 έως και 2009 είχε περαιώσει με τις διατάξεις του Ν.3888/2010, και τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε η από 18/07/2013 έκθεση ελέγχου τους Σ.Δ.Ο.Ε. είχαν τεθεί υπ' όψη του αρχικού ελέγχου κατά την περαίωση και κατά τον 1^ο έλεγχο δεν συνιστούν νέα στοιχεία .

Επειδή ,σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παρ.2 του Ν. 2238/94 φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ,αν περιέλθουν σε γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια του άρθρου 68 παρ. 2 Ν. 2238/1994 όπως συμβαίνει στην συγκεκριμένη περίπτωση,

όπου με την συνδρομή του ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. κατασχέθηκε νομότυπα ανεπίσημο βιβλίο της προσφεύγουσας εταιρείας, στο οποίο σημείωνε η προσφεύγουσα τον ημερήσιο τζίρο της, (και το οποίο έγινε για πρώτη φορά γνωστό), και κατόπιν αντιπαραβολής αυτού με τα επίσημα κατασχεθέντα στοιχεία, όπως αναφέρουμε ανωτέρω, εξακριβώνεται, σύμφωνα με την από 18/07/2013 έκθεση ελέγχου τους Σ.Δ.Ο.Ε., ότι η προσφεύγουσα εταιρεία υπέπεσε σε παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων για τις περαιωμένες χρήσεις 2007, 2008, 2009.

Επειδή, το εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του Ν. 3888/2010 ισοδυναμεί με οριστικό φύλλο ελέγχου, οι διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 2 ισχύουν και για την περαίωση σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3888/2010.

Επειδή, σύμφωνα με τις αποφάσεις του ΣΤΕ, στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα, επιβάλλεται πρόστιμο όταν βρεθεί συμπληρωματικό στοιχείο κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως **νόμω και ουσία αβάσιμος**.

6.Μη νόμιμος επιβολή προστίμου σε περαιωθείσες υποθέσεις.

Ισχυρίζεται και πάλι η προσφεύγουσα ότι οι ένδικες αποφάσεις επιβολής προστίμου είναι άκυρες και δεν παράγουν αποτέλεσμα, διότι έχουν περαιωθεί οι χρήσεις 2007 έως και 2009.

Επειδή, τα επίδικα πρόστιμα επιβλήθηκαν νομότυπα, όπως αναφέρει το άρθρο 5 παρ. 5 περ. η του Ν. 2523/1997 κατ' εξαίρεση επιβάλλεται πρόστιμο όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 68 παρ. 2 του Ν. 2238/1994 ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί.

7.Επιβολή προστίμων με λανθασμένες διατάξεις.

Σύμφωνα με τον έβδομο ισχυρισμό της προσφεύγουσας οι προσβαλλόμενες αποφάσεις επιβολής προστίμων ΚΒΣ πρέπει να ακυρωθούν, διότι κατά την νομική αιτιολογία είναι πλημμελείς. Συγκεκριμένα αναφέρεται, ότι δεν έχει εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση το άρθρο 13 παρ. 4 του Π.Δ. 186/1992.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως καταχρηστικός, διότι σε καμία από τις πέντε επίδικες ΑΕΠ του ΚΒΣ δεν αναφέρεται η ανωτέρω διάταξη. Όλες οι ανωτέρω αποφάσεις συντάχθηκαν, εκδόθηκαν και επιδόθηκαν νόμιμα έχοντας υπ' όψη τα άρθρα 4, 5, 9, & 24 παρ. 4 του Ν.2523/97 την από 18-07-2013 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε., που επισυνάπτεται σε αυτή, και διαπιστώθηκε με αυτόν η μη έκδοση Α.Λ.Π. κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των **άρθρων 13 παρ. 1, 2, & 3** και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/1992. Η ανωτέρω παράβαση, σύμφωνα με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, επισύρει τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997 κυρώσεις, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και ισχύουν.

8.Παράνομη επιβολή σωρευτικών προστίμων και όχι αυτοτελών.

Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται, ότι οι ως άνω προσβαλλόμενες αποφάσεις επιβολής προστίμου επιβάλλουν σωρευτικό πρόστιμο για ανεξακρίβωτες παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, ενώ θα έπρεπε να επιβληθεί αυτοτελές πρόστιμο, ήτοι αυτό της αξίας κάθε αποδείξεως λιανικής πώλησης ΑΛΠ ξεχωριστά, με αποτέλεσμα την, κατά τους ισχυρισμούς της, ακυρότητα των ανωτέρω αποφάσεων.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 10 περ. α' του Ν.2523/97 ειδικά στις περιπτώσεις που προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυσβαίας αξίας, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο της συναλλαγής, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ.1., ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

9.Καταλογισμός μη διαπιστούμενων παραβάσεων.

Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται, ότι οι προσβαλλόμενες παραβάσεις πρέπει να ακυρωθούν ως αόριστες και νομικώς πλημμελείς διότι, η φορολογούσα αρχή, που φέρει το βάρος της απόδειξης, δεν κατόρθωσε να αιτιολογήσει πλήρως τις παραβάσεις.

Επειδή, στο περιεχόμενο της έκθεσης ελέγχου, καταδεικνύεται, με πλήρη αποδεικτική δύναμη, ότι ο διενεργηθείς έλεγχος βασίστηκε σε πραγματικά περιστατικά. Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια του ελέγχου με την υπ' αριθμ./24-12-2012 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων κατασχέθηκε από τους αρμόδιους υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. ανεπίσημο βιβλίο εσόδων-εξόδων χειρόγραφο, αθεώρητο με ειδική αρίθμηση από Νο.. έως Νο .., το οποίο φέρει μονογραφές σε όλες του τις σελίδες από τον έλεγχο (σύμφωνα με όσα αναγράφονται στην ανωτέρω έκθεση κατάσχεσης) και το οποίο αναγράφει τον ημερήσιο τζίρο της προσφεύγουσας εταιρείας. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο των κατασχεθέντων επισήμων και ανεπισήμων στοιχείων της ανωτέρω επιχείρησης και των φορολογικών δηλώσεων αυτής διαπιστώθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις και επομένως όλα τα υποστηριζόμενα πρέπει να **απορριφθούν ως αβάσιμα**.

10.Αιτιολογία και απόδειξη των καταλογιζόμενων παραβάσεων.

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι οι επίδικες αποφάσεις επιβολής προστίμου δεν είναι πλήρως αιτιολογημένες, με αποτέλεσμα να πρέπει να απορριφθούν ως κατ' ουσίαν αβάσιμες, καθ' όσον δεν αποδεικνύονται τα πραγματικά περιστατικά και οι συνθήκες τέλεσης των καταλογιζόμενων παραβάσεων.

Επειδή, τόσο οι αποφάσεις επιβολής προστίμων του ΚΒΣ είναι πλήρως αιτιολογημένες. Μάλιστα, όπως γίνεται δεκτό από τη νομολογία του ΣτΕ, στο σώμα των ανωτέρω αποφάσεων περιέχεται αυτοτελής αιτιολογία, η οποία περιλαμβάνει τα κύρια στοιχεία της αποδιδόμενης παράβασης με τέτοιο τρόπο ώστε αυτή να εξατομικεύεται με την ίδια την πράξη επιβολής του προστίμου. Όσο και η έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. , λεπτομερέστατα αιτιολογεί τις αποδιδόμενες πράξεις, αντιπαραβάλλοντας το ανεπίσημο βιβλίο με τα επίσημα κατασχεθέντα βιβλία της προσφεύγουσας εταιρείας, οι ανωτέρω **ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αβάσιμοι**.

11.Μη Καταλογισμός προστίμων στους αντισυμβαλλόμενους αγοραστές .

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι η επιβολή προστίμων επιβάλλεται τόσο στον εκδότη όσο και στον κάθε αγοραστή..

Ο ανωτέρω **ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος**, διότι ουδέποτε ισχυρίστηκε ούτε ο έλεγχος του Σ.Δ.Ο.Ε. αλλά ούτε και η Α΄ Δ.Ο.Υ. Αθηνών ότι βρέθηκαν στοιχεία με την ταυτότητα των αντισυμβαλλόμενων αγοραστών. Αντίθετα βρέθηκε το ανεπίσημο βιβλίο που τηρούσε η προσφεύγουσα και στο οποίο αναγράφεται ο ημερήσιος τζίρος της εταιρείας.

Περαιτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΔ Αττικής υπογράφεται στην θέση του Δ/ντη από ακατονόμαστο άτομο και ιδιότητα. Ομοίως και οι πέντε ΑΕΠ, οι οποίες δεν έχουν καταχωρισθεί στα επίσημα βιβλία της Δ.Ο.Υ. και δεν υπογράφονται από επώνυμο προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.

Επειδή στην έκθεση ελέγχου έχουν τεθεί όλες οι απαραίτητες σφραγίδες και υπογραφές των δύο ελεγκτών υπαλλήλων, και, και στις αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ έχουν τεθεί όλες οι απαραίτητες σφραγίδες και υπογραφές, ήτοι του (ΕΦΟΡΙΑΚΟΣ ΠΕ), του (ΕΦΟΡΙΑΚΟΣ ΠΕ/Α΄), του επόπτη (ΕΦΟΡΙΑΚΟΣ ΠΕ/Α΄), του υποδιευθυντή και της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ., της οποίας η υπογραφή έχει τεθεί ακριβώς πάνω στην ιδιότητά της ως προϊσταμένη της .. Δ.Ο.Υ., **ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα είναι αόριστος.**

12.Πρόσκληση για υποβολή σημειώματος ακρόασης.

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δεν της επιδόθηκε πρόσκληση για υποβολή σημειώματος ακρόασης και επομένως οι προσβαλλόμενες πράξεις θα πρέπει να ακυρωθούν.

Επειδή, όπως αναφέρεται στη δεύτερη σελίδα της εκθέσεως ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε.:«...συντάχθηκε το με αριθμ./24-12-2012 Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου (Υ.Σ.Ε.) μαζί με την υπ' αριθμ./2012 κλήση προς ακρόαση του άρθ.6 ν. 2690/99 και την με αριθμ./2012 πρόσκληση, προκειμένου να προσκομισθούν για έλεγχο τα ζητηθέντα φορολογικά βιβλία και δηλώσεις. Από ένα αντίτυπο των τριών εγγράφων επιδόθηκε στον διαχειριστή της επιχείρησης κο. αφού πρώτα υπέγραψε σε αυτά... Ανταποκρινόμενη στην υπ' αριθμ./2012 Πρόσκληση Βιβλίων-Στοιχείων η ελεγχόμενη εκπροσωπούμενη από την λογίστριά της κυρία, προσήλθε στην υπηρεσία στις 8-02-2013, όπου ζητήσαμε να θέσει στη διάθεση μας τα φορολογικά βιβλία, προκειμένου να τα θεωρήσουμε και να προβούμε σε ελεγκτικές επαληθεύσεις. Στην συνέχεια αφού ολοκληρώσαμε τον έλεγχο διαπιστώθηκαν παραβάσεις του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ήτοι η εκπρόθεσμη ενημέρωση της τηρούμενης μηνιαίας κατάστασης για του μήνες Νοέμβριο-Δεκέμβριο 2010 και Ιανουάριο 2011, για τις οποίες εκδόθηκαν το υπ' αριθμ./08-02-2013 Υ.Σ.Ε., καθώς και η υπ' αριθμ./08-02-2013 Κλήση προς Ακρόαση και συντάχθηκε σχετική έκθεση ελέγχου...».

Στη σελίδα 55 αναφέρεται: «...την 06-03-2013, εκδόθηκε εντός υπηρεσίας (οίκοθεν) το με αριθμό/06-03-2013 Υ.Σ.Ε. και η υπ' αριθμ./06-03-2013 κλήση προς ακρόαση του

άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 τα οποία στις 03/04/2013 θυροκολλήθηκαν στην έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης. Σύμφωνα με την παραπάνω Κλήση προς Ακρόαση η ελεγχόμενη καλούνται εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της επίδοσης, να υποβάλει εγγράφως στην υπηρεσία μας τις απόψεις της, ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις που αναφέρονται στο αριθμ./06-03-2013 Υ.Σ.Ε. Αντίγραφο του ως άνω Υ.Σ.Ε. συνόδευε την επιδοθείσα Κλήση προς Ακρόαση. Η ελεγχόμενη επιχείρηση **ανταποκρινόμενη στην πιο πάνω Κλήση προς Ακρόαση, προσήλθε στην υπηρεσία μας** διαμέσου της λογίστριας της κας, **στις 10-04-2013 παραλαμβάνοντας φωτοαντίγραφα του από 24-12-2012 κατασχεθέντος ανεπίσημου βιβλίου και υποβάλλοντας αίτηση για 15ήμερη παράταση προκειμένου η ελεγχόμενη να εκθέσει τις απόψεις της για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις.** Η αίτηση αυτή εγκρίθηκε μέχρι 26-04-2013 και πήρε το υπ' αριθμ./10-04-2013 πρωτόκολλο της υπηρεσίας μας. **Στις 26-04-2013 υπέβαλλε νέα αίτηση χορηγήσεως 20ήμερης παρατάσεως** η οποία έγινε και πάλι δεκτή μέχρι 13-05-2013 και πήρε το υπ' αριθμ./29-04-013 πρωτόκολλο της υπηρεσίας μας. Μέχρι και την ημερομηνία σύνταξης της παρούσας έκθεσης η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω Κλήση προς Ακρόαση και στις δύο παρατάσεις που της δόθηκαν προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις.»

Επομένως με βάσει τα ανωτέρω όχι μόνο προσκλήθηκε η προσφεύγουσα εταιρεία για υποβολή σημειώματος ακρόασης αλλά και **ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση ζητώντας δύο φορές παράταση της προθεσμίας.**

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 18/07/2013 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από **22-01-2014** και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την επικύρωση των υπ. αρ.,.....,..... &/26-11-2013 Αποφάσεων Επιβολής Προστίμων του Κ.Β.Σ, του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

α) Επί της με αριθ./26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχ/κής περιόδου 1/01/2007 - 31/12/2007.

Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97 συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ.

β) Επί της με αριθ./26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχ/κής περιόδου 1/01/2008 - 31/12/2008.

Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97 συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ.

γ) Επί της με αριθ./26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχ/κής περιόδου 1/01/2009 - 31/12/2009.

Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97 συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ.

δ) Επί της με αριθ./26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχ/κής περιόδου 1/01/2010 - 31/12/2010.

Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97 συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ.

ε) Επί της με αριθ./26-11-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχ/κής περιόδου 1/01/2011 - 31/12/2011.

Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97 συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Η υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).