



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

22/05/2014

Καλλιθέα

Αριθμός απόφασης: 1329

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :210 9563608

ΦΑΞ :210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70B' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την από 29/01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, με έδρα την ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, οδός κατά των:

α) Της υπ' αρ. / 2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Αρθ. 6 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

β) Της υπ' αρ. / 2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

γ) Της υπ' αρ. / 2013 οριστικής πράξης ΦΠΑ του άρθρου 49 του 2859/2000 διαχειριστικής περιόδου 2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις παρακάτω δύο (2) αποφάσεις αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ & ΦΠΑ και την οριστική πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ

α) Της υπ' αρ. / 2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Αρθ. 6 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

β) Της υπ' αρ. / 2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

γ) Της υπ' αρ. / 2013 οριστικής πράξης ΦΠΑ του άρθρου 49 του 2859/2000 διαχειριστικής περιόδου 2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από 31-12-2013 οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 21-05-2014 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 29-01-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της ,η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α. Με την υπ' αριθ. /31-12-2013 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 305.854,73 € για τη διαχειριστική περίοδο 2001 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του Ν.2859/2000 του ΦΠΑ.

Η παράβαση αφορά την λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της προσφεύγουσας πέντε (5) τιμολογίων έργου μερικώς εικονικά συνολικής καθαρής αξίας 193.000.000 δρχ. ή ευρώ 566.397,65 πλέον ΦΠΑ 34.740.000 δρχ ή ευρώ 101.951,58, που εξέδωσε η Κ/ξια

Β. Με την υπ' αριθ. /31-12-2013 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 566.397,65 € για τη διαχειριστική περίοδο 2001 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 10 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του Π.Δ 186/92 (ΚΒΣ).

Η παράβαση αφορά την λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της προσφεύγουσας πέντε (5) τιμολογίων έργου μερικώς εικονικά συνολικής καθαρής αξίας 193.000.000 δρχ ή ευρώ 566.397,65 πλέον ΦΠΑ 34.740.000 δρχ ή ευρώ 101.951,58.

Γ. Με την υπ' αριθ. /31-12-2013 προσβαλλόμενη πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος προστιθέμενης αξίας συνολικού ύψους 223.982,81 € (κύριος φόρος 101.810,33 πλέον προσαυξήσεις 122.172,48) για τη διαχειριστική περίοδο 2001 σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2859/2000(ΦΠΑ).

Η παράβαση αφορά τον καταλογισμό του φόρου που εξέπεσε από την λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της προσφεύγουσας πέντε (5) τιμολογίων έργου μερικώς εικονικά συνολικής καθαρής αξίας 193.000.000 δρχ ή ευρώ 566.397,65 πλέον ΦΠΑ 34.740.000 δρχ ή ευρώ 101.951,58.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ και ΦΠΑ και της πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

Α. Ότι δεν κοινοποιήθηκε η εντολή ελέγχου.

Β. Δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης.

Γ. Ότι δεν διενεργήθηκε έλεγχος βάσει του άρθρου 66 του ΚΦΕ.

Δ. Η κρίση περί της εικονικότητας των στοιχείων δεν είναι νόμιμη γιατί τελούσε σε καλή πίστη, καταβλήθηκαν οι εισφορές των εργαζομένων, η εξόφληση μέρους των πέντε (5) τιμολογίων έργου έγινε και με επιταγές και ότι δεν ήταν υπόχρεη να καταθέσει τα συμφωνητικά με τη κοινοπραξία που φέρεται ότι ανέλαβε την εκτέλεση των εργασιών.

Ε. Κακή ερμηνεία της εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 19 παρ 4, 5 του ν.2523/97.

Στ. Ότι οι διατάξεις του άρθρου 1 του ν.2523/97 είναι αντισυνταγματικές.

Ζ. Το πρόστιμο του άρθρου 8 παρ.12 του Ν.1882/1990 δεν είναι νόμιμο.

Η. Η απόρριψη των βιβλίων στηρίζεται σε εσφαλμένες προϋποθέσεις

Επειδή τυχόν έλλειψη επίδοσης της εντολής ελέγχου δεν επισύρει σε καμία περίπτωση ακυρότητα της πράξης, καθώς η προσφεύγουσα έλαβε γνώση του ελέγχου. Άλλωστε η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει βλάβη από την έλλειψη επίδοσης εντολής ελέγχου κατά το άρθρο 79 παρ.5 περ. β Κ.Δ.Δ.. Συνεπώς ο ισχυρισμός περί ακυρότητας των πράξεων λόγω ελλείψεως επίδοσης της εντολής ελέγχου είναι απορριπτέος.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στις 24-12-2013 θυροκολλήθηκε στην έδρα της Θεσσαλονίκη, λόγω απουσίας του νομίμου εκπροσώπου κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν.2690/1999 με τις διαπιστωθείσες παραλείψεις όπου και ανταποκρίθηκε προσκομίζοντας διάφορα στοιχεία τα οποία και λήφθηκαν υπόψη από τον έλεγχο. Ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι έλαβε γνώση και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης κλήσης σε ακρόαση είναι αβάσιμος.

Επειδή από την από 31-12-2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Θεσσαλονίκης προκύπτει ότι σε εκτέλεση της υπ' αριθ./11-2-2013 εντολής ελέγχου διενεργήθηκε επανέλεγχος στα βιβλία και στοιχεία για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων ΚΒΣ (ΠΔ186/92) στην έδρα της προσφεύγουσας Θεσσαλονίκη όπου και διαπιστώθηκε ότι τα κρινόμενα τιμολόγια έργου είχαν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία. Με την ίδια εντολή ελέγχου (...../11-2-2013) όπως προκύπτει από την ασκηθείσα ενδικοφανή προσφυγή με αριθμό πρωτ:/ 28-4-2014 πραγματοποιήθηκε επανέλεγχος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν.2238/94, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα είχε περαιώσει την κρινόμενη χρήση με το ν.3259/2004 και επομένως ορθώς δεν διενεργήθηκε έλεγχος με τις διατάξεις του άρθρου 66 του Ν.2238/94.

Επειδή με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 19 του ν.2523/97 εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η

σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας ο ισχυρισμός ότι έγινε κακή ερμηνεία της εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 19 παρ 4 του ν.2523/97 είναι απορριπτέος.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι καταβλήθηκαν οι εισφορές των εργαζομένων, η εξόφληση μέρους των πέντε (5) τιμολογίων έργου έγινε και με επιταγές και δεν ήταν υπόχρεη να καταθέσει τα συμφωνητικά με τη κοινοπραξία που φέρεται ότι ανέλαβε την εκτέλεση των εργασιών κρίνεται αβάσιμος και απορριπτέος για τους παρακάτω λόγους:

-Από την προσκομισθείσα «ΠΙΝΑΚΙΔΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΩΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟΥ ή ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ» του ΙΚΑ Υποκ/τος ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ προκύπτει ότι η προσφεύγουσα για το διάστημα 2/10/2000 έως 28/02/2002 προέβει σε αγορές οικοδομικών ενσήμων, πλην όμως δεν προκύπτει για ποιους εργαζόμενους αφορούσαν οι αγορές ενσήμων και αν αυτοί οι εργαζόμενοι το επίμαχο χρονικό διάστημα ήταν μισθοδοτούμενοι από την Κ/ξια η οποία εξέδωσε προς την προσφεύγουσα τα υπό κρίση τιμολόγια έργου .

- Δεν προσκομίσθηκαν φωτοτυπίες των σωμάτων των επιταγών κατά την κλήση σε ακρόαση που στάλθηκε από τον έλεγχο ούτε στην υπηρεσία μας με την ενδικοφανή προσφυγή, ώστε να ήταν δυνατόν να διαπιστωθεί αν το πρόσωπο που εισέπραξε τις επιταγές είναι το ίδιο με τον εκδότη των επίμαχων τιμολογίων, επίσης από τα προσκομισθέντα extrait (κίνηση λογ/σμου) τραπέζης δεν προκύπτει το πρόσωπο που εισέπραξε τις επιταγές και αν αυτό σχετίζεται με τον εκδότη των επίμαχων τιμολογίων

- Ουδεμία σύμβαση ανάθεσης κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ μεταξύ των συμβαλλόμενων στην οποία να διαφαίνονται οι όροι και οι συμφωνίες του χρονοδιαγράμματος της εκτέλεσης των εργασιών, οι επιμετρήσεις καθώς και η καταβολή των τμηματικών πληρωμών ανάλογα με την πρόοδο του έργου καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 19 της εγκ.7/1979 του Ν.820/1978 καθιερώθηκε υποχρέωση, γι' αυτόν που αναθέτει σε εργολάβο ή υπεργολάβο την εκτέλεση τεχνικού έργου του οποίου το κόστος υπερβαίνει τις 100.000 δρχ. και με τις διατάξεις του Ν.2954/01 από 2 Νοεμβρίου του 2001και μετά 2.000.000 δρχ να προβαίνει στην κατάθεση των συμβάσεων πριν από την έναρξη των εργασιών.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδευματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.2523/97 αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεση του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου:

α)

β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης,

η κρίση περί αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.2523/97 δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας μας.

Επειδή η ενδικοφανής προσφυγή στρέφεται επίσης και κατά των: α) προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου οικονομικού έτους 2002 και β) της πράξης της ειδικής χρηματικής κύρωσης του άρθρου 8 παρ. 12 του Ν1882/1990 οι οποίες εκδόθηκαν στις 26-3-2014 και κοινοποιήθηκαν στις 28-3-2014, μετά από την ημερομηνία υποβολής της ενδικοφανούς προσφυγής 29-01-2014, οι επικαλούμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τις συγκεκριμένες πράξεις δεν εξετάζονται από την Υπηρεσία μας.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 31-12-2013 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Θεσσαλονίκης επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν αυτών εισηγούμαστε την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ,/29-01-2014 ενδικοφανούς προσφυγής της Α.Φ.Μ.και την επικύρωση των:

α) Της υπ'αρ. / 2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Αρθ. 6 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2001 ποσού 305.854,73 ευρώ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης

β) Της υπ'αρ. / 2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2001 ποσού 566.397,65 ευρώ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :

-ΚΒΣ

-ФПА

Κύριος Φόρος	101.810,33
Προσαύξηση 120%	122.172,48
Σύνολο	223.982,81

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

6