

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210-9569815

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

23-05-2014

Αριθμός απόφασης:

1345

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

Την από 11-01-2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου3 προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού της <<>>ΑΦΜ κατοίκουοδόςκατά της υπ' αρ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β,Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Π. ΦΑΛΗΡΟΥ με την οποία . επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο 12.208,36 ευρώ για την διαχειριστική περίοδο 1995 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

- 4.Την υπ' αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Π. ΦΑΛΗΡΟΥ για την διαχειριστική περίοδο 1995 της οποίας ζητείται η ακύρωση η τροποποίηση και την σχετική έκθεση ελέγχου
- 5.Την υπ αριθ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά -11^ο Μονομελές
- 6.Το υπ αριθ.έγγραφο της Δ.Ο.Υ ΓΛΥΦΑΔΑΣ (ΔΕΔΕΜΠ)
- 7.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
- 8.Την από 21-01-2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 11-01-2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 3 Αιτήματος Συμβιβασμού - προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α. Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Στην προσφεύγουσα εταιρεία «.....» με αντικείμενο εργασιών Εισαγωγή –Εμπορία Ηλεκτρολογικού Υλικού και με Α.Φ.Μ. διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Π. ΦΑΛΗΡΟΥ επανέλεγχος σύμφωνα με την Α.Υ.Ο ΠΟΛ 1037/2005 και τις διατάξεις του άρθρου 66 του Ν.2238/1994 για την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ 186/92 .

Με βάση την από 16/12/2006 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ εκδόθηκε η υπ' αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ

Η κοινοποίηση της ανωτέρω πράξης Κ.Β.Σ έγινε την 27-11-2006.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω της Δ.Ο.Υ. Π. ΦΑΛΗΡΟΥ την με αριθ.προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά – Τμήμα 11^ο μονομελές, με την αριθ.απόφαση « αναπέμπει την υπόθεση στον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ (όπου μεταφερθήκαν οι αρμοδιότητες της Δ.Ο.Υ. Π. ΦΑΛΗΡΟΥ) προκειμένου να εξετασθεί το αίτημα της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς. Υποχρεώνει τον Προϊστάμενο της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. εντός προθεσμίας 5 ημερών, από την κοινοποίηση σε αυτόν της παρούσας απόφασης να προβεί στις δικές του ενέργειες προκειμένου να αχθεί η αίτηση ενώπιον της αρμόδιας επιτροπής επίλυσης της διαφοράς στην οποία πρέπει να κλητευθεί η προσφεύγουσα. Εν περιπτώσει μη επίτευξης διοικητικής επίλυσης, η υπόθεση πρέπει να επαναφερθεί για συζήτηση ενώπιον Δικαστηρίου, εντός προθεσμίας 20 ημερών από την ημερομηνία συζήτησης της αιτήσεως ενώπιον της επιτροπής και να προσκομιστούν τα σχετικά στοιχεία (αποδεικτικά επίδοσης κλπ) από τα οποία να προκύπτει ότι τηρήθηκε η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. Εν περιπτώσει επίτευξης συμβιβασμού πρέπει να επαναφερθεί η υπόθεση προκειμένου να χωρήσει κατάργηση της δίκης ».

Η Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ με το αριθ. πρωτ. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ) διαβίβαστικό έγγραφο, διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013.

Στο άρθρο 66 § 10 του Ν 4174/2013, (ΦΕΚ (Α' 170) ορίζεται ότι « σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Η Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ.έγγραφο διαβίβασε εκ νέου τον σχετικό φάκελο στη Δ.Ο.Υ. . ΓΛΥΦΑΔΑΣ, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ'αριθμ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-2-2014 (ΦΕΚ 478Β'/26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης» και ειδικότερα, προκειμένου να αποσταλεί στον υπόχρεο η προβλεπόμενη πρόσκληση πριν την εκ νέου διαβίβαση της υπόθεσης στη Δ.Ε.Δ..

Η Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, στις 24-03-2014, κοινοποίησε στον νόμιμο εκπροσώπου της προσφεύγουσας τις με αριθμ. πρωτ. καιΠΡΟΣΚΛΗΣΕΙΣ, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθουν στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά. – Τμήμα 11 Μονομελές.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε τον σχετικό φάκελο εκ νέου στην υπηρεσία μας με το αριθ. πρωτ. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παρ.2 Ν.2238/94 ορίζεται ότι << Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου `υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου...>> Στην προκειμένη περίπτωση τα οικονομικά έτη 1994-1997 είχαν περαιώσει με τακτικό έλεγχο την χρήση 1997 χωρίς ο έλεγχος να χαρακτηρίσει τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία ως εικονικά καθόσον δεν διέθετε κάποια πληροφορία για το είδος της συναλλαγής. Από τα συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση του προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ Π. ΦΑΛΗΡΟΥ στις 27-12-2005 με βάση το Δελτίο Πληροφοριών (ΑΡ.ΠΡΩΤ.) της Δ.Ο.Υ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ και την συνημμένη έκθεση ελέγχου (No) Κ.Β.Σ προέκυπτε ότι η προσφεύγουσα έλαβε δυο (2) εικονικά Τ.Π.Υ καθαρής αξίας 2080000 δραχ. η 6104,18 ευρώ από τονμε ΑΦΜ

Επειδη η υπ αριθ. 102/2001 γνωμοδότηση του του Ν. Σ του Κράτους η οποία έγινε αποδεκτή από το Υπ. Οικονομικών με την Α.Υ.Ο 1020145/5731/ΔΕ-Β/ΠΟΛ 1100/2001, έκρινε ότι συνιστούν συμπληρωματικά, στοιχεία, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα έκδοσης και κοινοποίησης συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου φόρου εισοδήματος ,συμπληρωματικών πράξεων προσδιορισμού Φ.Π.Α και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, οι διαπιστώσεις της εικονικότητας φορολογικών στοιχείων που έλαβε και εμφάνισε στα βιβλία της επιχείρησης στη οποία είχε ήδη διενεργηθεί τακτικός φορολογικός έλεγχος και είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό οι υποθέσεις της, χωρίς να ληφθεί υπόψη η εικονικότητα των στοιχείων αυτών κατά την έκδοση των αρχικών φύλλων ελέγχου, έστω και αν αυτά ήταν στη διάθεση του οικ. Εφόρου, δεδομένου ότι οι διαπιστώσεις αυτές έγιναν σε μεταγενέστερο χρόνο από τακτικό έλεγχο των υποθέσεων επιχειρήσεων με τις οποίες είχε συναλλαγές και δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητα τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας , γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξης (ΣΤΕ 1462/2000) .Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι δεν υπάρχει νομική πλημμέλεια στην διενέργεια του επανελέγχου και τον καταλογισμό της επίδικης πράξης

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 § 4 περ. β ορίζεται ότι<< Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α)

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί αρχικό φύλλο ελέγχου>>

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 § 5 Ν.2523/97 ορίζεται ότι

<< Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής έγγραφης στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.

Στην προκειμένη περίπτωση το έτος 1995 είχε περαιώσει με τακτικό έλεγχο το 1997. Τα συμπληρωματικά στοιχεία περιήλθαν σε γνώση του προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ Π. ΦΑΛΗΡΟΥ στις 27-12-2005 με βάση το Δελτ. Πληροφοριών (Αριθ.Πρωτ.) της Δ.Ο.Υ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ και την συνημμένη έκθεση ελέγχου

Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή προστίμου δεν ισχύει καθόσον η προσφεύγουσα είναι λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων και εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 68 παρ.2 Ν2238/94 και το δικαίωμα του Δημοσίου παραγράφεται μετά πάροδο 10ετίας ήτοι μετά την 31/12/2006.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 1 περ. ζ και η του Ν. 1591/86 – Αδίκημα φοροδιαφυγής διαπράττει:

ζ)Όποιος εκδίδει πλαστό ή εικονικό ή νοθεύει τιμολόγιο πώλησης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών ή οποιοδήποτε από τα φορολογικά στοιχεία που αναφέρονται στην περίπτωση γ' της παραγράφου αυτής. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιοδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησής του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτοτύπου είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου.

Θεωρείται εικονικό το φορολογικό στοιχείο που εκδόθηκε για συναλλαγή, διακίνηση ή οποιαδήποτε άλλη αιτία ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο φορολογικό στοιχείο.

Επειδή, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.10 περ. β ν. 2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 24 του ίδιου νόμου<<..... η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ . .>>

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 2523/97 το πρόστιμο επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη , φυσικού ή νομικού προσώπου με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.

Επειδή σύμφωνα με τη αριθ. 506/08.02.2012 απόφαση του ΣτΕ, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν Πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή - (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (ΣτΕ 4039/2011 ΣτΕ 1498/2011, ΣτΕ 3528/2011, ΣτΕ 1184/2010, ΣτΕ 2079/2009, ΣτΕ 629/2008, ΣτΕ 1653/2008, ΣτΕ 552/2008, ΣτΕ 547/2008, ΣτΕ 347/2006, ΣτΕ 1219/2006, ΣτΕ 511/2005). Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση, που ο εκδότης <<,.....ΑΦΜ: >> όπως προκύπτει από την έκθεση αρ.της Δ.Ο.Υ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ, είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο, το βάρος της απόδειξης φέρει η λήπτρια, η οποία δεν προσκόμισε στοιχεία για να αποδείξει την ανυπαρξία εικονικότητας του στοιχείου. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος .

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθ.απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά – Τμήμα 11ο Μονομελές, και η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόΕΚΘΕΣΗ ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟΥ Κ.Β.Σ της Δ.Ο.Υ. Π.ΦΑΛΗΡΟΥ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του με αριθμό πρωτοκόλλουυποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά – Τμήμα 11^ο Μονομελές, σύμφωνα με την αριθ.απόφασή του.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α/α**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**