



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9569803

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα: 13/06/2014

Αριθμός απόφασης: 1676

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την από 17/04/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ:, με έδρα την - ΚΑΛΑΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ κατά της:

Υπ.΄ αρ. /10-03-2014 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. των άρθρων 4, 62,66. Του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και των άρθρων 5 και 6 του Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013 – 31/12/2013 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 11-06-2014 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 17/04/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./10-03-2014 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 21.300,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 2013 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4, 62,66. Του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και των άρθρων 5 και 9 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν:

α) Δεν επέδειξε στον έλεγχο τα τηρούμενα βιβλία της.

β) Δεν είχε καταχωρήσει δύο πελάτες (2) πελάτες στο τηρούμενο βιβλίο κίνησης πελατών.

γ) Δεν εξέδωσε είκοσι έξι (26) Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών αξίας κάθε μιας μικρότερης των 1.200,00 ευρώ σε ισάριθμους πελάτες, στους οποίους είχαν παρασχεθεί υπηρεσίες ενοικίασης ισάριθμων δωματίων.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

Α. Ότι, κατόπιν εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 14 του Ν. 4093/2012, έκρινε ότι η εταιρεία δεν εξέδωσε είκοσι έξι (26) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών δεδομένου ότι οι πελάτες δεν είχαν αποχωρήσει από το ξενοδοχείο, εξακολουθώντας να κάνουν χρήση των δωματίων τους.

Β. Εκδόθηκαν οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών μέρος αυτών με ημερομηνία 18-08-2013 και άλλες σε μεταγενέστερες ημερομηνίες επειδή οι πελάτες παρέτειναν την διαμονή τους.

Γ. Επαχθές και εξοντωτικό το ύψος του προστίμου και παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας.

Επειδή, σύμφωνα με το με την παρ. 4β του Ν. 4093/2012 **στην παροχή υπηρεσιών**, ο χρόνος έκδοσης των ΑΠΥ ορίζεται από τις διατάξεις της παρ. 14 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 15 του άρθρου 6 του ως άνω νόμου, **στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται** με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η υπηρεσία διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Από το βιβλίο πόρτας δεν προκύπτει ημερομηνία αναχώρησης για μετά την 18-8-2013 για τους συγκεκριμένους 26 πελάτες, ούτε παράταση της διαμονής τους. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν είχαν αποχωρήσει οι πελάτες από το ξενοδοχείο άρα συνεχιζόταν η παροχή υπηρεσίας δεν ευσταθεί και συνεπώς ο ισχυρισμός της είναι **απορριπτέος**.

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εκδόθηκαν οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών μέρος αυτών με ημερομηνία 18-08-2013 και άλλες σε μεταγενέστερες ημερομηνίες αφού οι

πελάτες παρέτειναν την διαμονή τους, ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και **απορριπτέος** καθόσον οι πελάτες είχαν αποχωρήσει από το ξενοδοχείο και από τις φωτοτυπίες των ΑΠΥ που υπάρχουν στο φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι αυτές εκδόθηκαν μετά την θεώρηση από τα αρμόδια όργανα κατά την ώρα του ελέγχου της τελευταίας απόδειξης που είχε εκδοθεί και φέρει αριθμό θεώρησης Κατόπιν αυτού ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και **απορριπτέος**.

Επειδή, Ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος "Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου" και "συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους" ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: "Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης."

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα "δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη" αλλά αντίθετα "προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη" (παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος).

Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι με την επιβολή των φόρων *αντιστρατεύονται δε ευθέως και την αρχή της αναλογικότητας που απορρέει από το Σύνταγμα και το Ευρωπαϊκό Κοινοτικό Δίκαιο είναι αβάσιμος και απορριπτέος*.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 06-9-2013 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν αυτών εισηγούμαστε την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ,/17-04-2014 ενδικοφανούς προσφυγής τηςΑ.Φ.Μ.και την επικύρωση της:

Υπ'αρ./ 2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. των άρθρων 4, 62,66. Του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και των άρθρων 5 και 9 του Ν. 2523/1997 της διαχειριστικής περιόδου 2003 ποσού 21.300,00 ευρώ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :
Χρήση 2013 Οικονομικό 2014

-Πρόστιμο ΚΒΣ 21.300,00 ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α.**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).