



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

18-06-2014

Αριθμός απόφασης: **1828**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊστάμενου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την από 25-04-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου /25-04-2014 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «

», ΑΦΜ , έδρα κατά της αρ. /31-03-2014

Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Της υποπερίπτωσης γγ' του τρίτου εδαφίου της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. /31-03-2014 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Της υποπερίπτωσης γγ' του τρίτου εδαφίου της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ, του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από 24-02-2014 και 31-03-2014 οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 17-06-2014 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 25-04-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου /25-04-2014 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «

», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. /31-03-2014 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 84.710,99 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011 σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερίπτωσης γγ' του τρίτου εδαφίου της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 66 του ίδιου νόμου, λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 7§ 1, 11§§1&5, 12§1, 18§2, & 30§4 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§ 4 του Ν.2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν σε ζήτηση και λήψη από την προσφεύγουσα, στην χρήση 2011, εννέα (9) φορολογικών στοιχείων (Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών και Τιμολογίων Έργου) εικονικών στο σύνολο της συναλλαγής και συγκεκριμένα των με Νο /12-8-2011και /2-11-2011 Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών και των με Νο /22-8-2011, /22-8-2011, /24-8-2011, /24-8-2011, /26-8-2011, /1-12-2011 και /24-12-2011 Τιμολογίων Έργου εκδόσεως της εταιρείας «
Α.Φ.Μ. , συνολικής καθαρής αξίας 564.739,93 € πλέον Φ.Π.Α. 129.890,12 €.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ κατόπιν της από 24-02-2014 έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ , και καθώς και της από 31-03-2014 έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ, και με την οποία εξετάσθηκε η αρ. πρωτ. /31-03-2014 αίτηση της προσφεύγουσας προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ προκειμένου για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ να εφαρμοστούν οι ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 55§2 περίπτ. γ' υποπερίπτ. γγ' του Ν. 4174/2013.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Τα επίμαχα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών και Τιμολόγια Έργου τα οποία έλαβε η προσφεύγουσα από την εκδότρια εταιρεία «
Α.Φ.Μ. , στην διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011 και αφορούν εργασίες εκκαφών – κατασκευής υπόστεγου στέγασης τórνου – κατασκευή πάνελ και λαμαρινών οροφής από την παραπάνω εκδότρια εταιρεία στην προσφεύγουσα, δεν είναι εικονικά αφού πραγματοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα τα έργα που περιγράφονται σε αυτά . Αυτό ισχυρίζεται προκύπτει και από τις τέσσερεις (4) συνταχθείσες εκθέσεις του αρμόδιου περιφερικού οργάνου ελέγχου επενδύσεων του ν. 3299/2004 της τότε Περιφέρειας

- 2) Δεν υφίσταται διπλοτιμολόγηση διότι πρόκειται για απολύτως διακριτά έργα.
- 3) Η προσφεύγουσα και ο νόμιμος εκπρόσωπός της ουδεμία σχέση έχουν με τη μισθωτική σχέση που συνδέει την εργολήπτρια-προμηθεύτρια εταιρία υπό την επωνυμία « _____ » (μισθώτρια αγροτεμαχίου) με την εκμισθώτρια εταιρία υπό την σημερινή επωνυμία « _____ ».
- 4) Η προσφεύγουσα τελούσε σε καλή πίστη καθώς, διαπιστώθηκε η ταχεία πρόοδος των εργασιών που αφορούν τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, τόσο από το νόμιμο εκπρόσωπό της, όσο και από τους εργαζόμενους σε αυτήν και δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν ότι οι ιδιοκτήτες των Φ.Δ.Χ. είπαν την αλήθεια ή απέκρυψαν αυτήν για προσωπικούς λόγους, διότι ουδέποτε ταυτοποίησαν τον αναγραφόμενο αριθμό κυκλοφορίας του μεταφορικού μέσου στο δελτίο αποστολής με το όχημα που όντως πραγματοποίησε την μεταφορά και ότι οι καταθέσεις των ιδιοκτητών των Φ.Δ.Χ. ανάγονται σε μοναδικό αποδεικτικό μέσο περί της μη παράδοσης των υλικών. Άλλωστε η ολοκλήρωση το συντομότερο δυνατό του συγκεκριμένου έργου το οποίο αφορούν τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, ήταν ζωτικής σημασίας για την προσφεύγουσα καθώς αυτό ήταν απαραίτητο τόσο για την υπαγωγή της στις διατάξεις του αναπτυξιακού ν. 3299/2004 οι οποίες συνδέονται άμεσα και αποκλειστικά με την συμμόρφωσή της προς εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους, όσο και την επιτακτική αναγκαιότητα διασφάλισης της επιχειρηματικής της συνέχειας.
- 5) Ζήτησε από την αρμόδια ελεγκτική αρχή να επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας προς διενέργεια αυτοψίας για την διαπίστωση των ισχυρισμών της, αλλά ουδέποτε προέβη σε αυτήν με αποτέλεσμα τα συμπεράσματα του ελέγχου να στηρίζονται σε απλή επισκόπηση εγγράφων.

Με ο αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ. ΔΕΔ ΕΙ/ 09-05-2014 υπόμνημα της το οποίο κατέθεσε στην Υπηρεσία μας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση πράξη πρέπει να ακυρωθεί διότι :

- 6) Με την προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ υπήρξε νομική πλημμέλεια από την πλευρά της φορολογικής αρχής καθώς επιβλήθηκαν στην προσφεύγουσα ενιαία πρόστιμα ίσα με την συνολική αξία των επιμέρους εικονικών φορολογικών στοιχείων κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 §10 περ. β' του Ν. 2523/1997.
- 7) Η φορολογική αρχή δεν προέβη σε εξέταση των συγκεκριμένων επίμαχων συναλλαγών της προσφεύγουσας με την εκδότρια εταιρεία ούτε παρέθεσε συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία που να σχετίζονται με την προσφεύγουσα από τα οποία να προκύπτει η εικονικότητα των επίμαχων στοιχείων καθώς και η κακή της πίστη ή σύμπραξη στην τέλεση των επίμαχων παραβάσεων.
- 8) Επαναλαμβάνει ότι οι επίμαχες συναλλαγές είναι πραγματικές και ότι τελούσε σε καλή πίστη.
- 9) Δεν έχει ζημιωθεί το Δημόσιο, τα επίδικα τιμολόγια έχουν περάσει σε ειδικούς λογαριασμούς

και δεν έχουν εκπέσει από το δηλωθέν εισόδημα

Η προσφεύγουσα με το ανωτέρω υπόμνημα της προς την Υπηρεσία μας ζητά, την εξάλειψη της επίμαχης πράξης προστίμου και την διαγραφή των οφειλών της που εδράζονται σε αυτήν.

Επειδή ο έλεγχος που πραγματοποίησε το Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ δεν στηρίχθηκε αποκλειστικά και μόνο στις καταθέσεις των ιδιοκτητών των Φ.Δ.Χ. από τις οποίες προκύπτει να μην έχουν πραγματοποιήσει παράδοση των υλικών στην προσφεύγουσα αλλά, όπως αναφέρεται στις σελίδες 36 και 37 της οικείας έκθεσης ελέγχου, λήφθηκαν αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας καθώς και φορολογικών βιβλίων και στοιχείων από αυτούς (Ημερολόγια Μεταφοράς και Φορτωτικές), από τα οποία προκύπτει ότι σε πλήθος από τις ημερομηνίες που φέρεται ότι διακινούσαν εμπορεύματα της εκδότριας επιχείρησης προς την προσφεύγουσα-λήπτρια, αυτοί πραγματοποιούσαν μεταφορές σε άλλες περιοχές της χώρας που λόγω χιλιομετρικής απόστασης αντικειμενικά ήταν πρακτικά αδύνατο να είχαν πραγματοποιήσει ταυτόχρονα διακινήσεις στη Δράμα.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η αμφισβήτηση από την προσφεύγουσα των μαρτυρικών καταθέσεων των ιδιοκτητών Φ.Δ.Χ. με τα οποία φέρεται να έγινε παράδοση των υλικών, είναι αβάσιμος.

Επειδή όπως αναφέρεται στις σελίδες 38 έως 52 της οικείας έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής από στοιχεία τα οποία ζήτησε η ανωτέρω φορολογική αρχή από την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης αλλά και από την αξιολόγηση επιπλέον στοιχείων, προέκυψε ότι πλήθος κτιρίων και επιφανειών τα οποία φέρεται να κατασκεύασε ή να διαμόρφωσε η εκδότρια, είχαν ήδη τιμολογηθεί προγενέστερα από άλλους εργολήπτες. Συγκεκριμένα το κτήριο Β1 (υπόστεγο κορμών) και οι εργασίες στις επιφάνειες Ε1, Ε2, Ε3 και Ε4, έχουν τιμολογηθεί προγενέστερα από τον προμηθευτή-εργολήπτη και επιβλέποντα μηχανικό του έργου

, η κατασκευή και τοποθέτηση του κτηρίου (νέο κτήριο γραφείων) έχει κατασκευαστεί και τιμολογηθεί ήδη από το 2009 από την εταιρεία και η κατασκευή του κτηρίου (μικρή λιμνοδεξαμενή) αναφέρεται στην από αυτοψία που διενήργησε κλιμάκιο της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος ως ήδη υπάρχουσα.

Επίσης, (βλέπε σελίδες 49 και 50 της οικείας έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής) ενώ φέρεται να ταιμεντοστρώθηκε από την εκδότρια των στοιχείων «

» το έτος 2011 η επιφάνεια Ε4 πλησίον της δεξαμενής στις εγκαταστάσεις τις προσφεύγουσας, με την από 21-03-2008 έκθεση αυτοψίας του υπαλλήλου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης , προκύπτει ότι η ανωτέρω επιφάνεια Ε4 ήταν ήδη ταιμεντοστρωμένη.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν υφίσταται διπλοτιμολόγηση διότι πρόκειται για απολύτως διακριτά έργα, είναι αβάσιμος.

Επειδή ο του , πατέρας του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της προσφεύγουσας του , διευθύνων σύμβουλος αυτής

έως 28-12-2010 και μέτοχός της σε ποσοστό 81,35% μέχρι σήμερα, ήταν μέχρι και τις 04-10-2011 μέλος Δ.Σ. της εταιρίας με δ.τ. « », η οποία εκμίσθωσε το οικόπεδο που δήλωσε ως έδρα η εκδότρια « ». Το μισθωτήριο συμβόλαιο κατατέθηκε και καταχωρήθηκε στη Δ.Ο.Υ. Δράμας στις 12/04/2011 με αριθμό , προ δηλαδή της οριστικής αποχώρησης του από την εκμισθώτρια εταιρία, ενώ με τον σημερινό Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, τον συνδέει σχέση πρώτου βαθμού όπως προαναφέρθηκε.

Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αυτή και ο νόμιμος εκπρόσωπός της ουδεμία σχέση έχουν με τη μισθωτική σχέση που συνδέει την εργολήπτρια-προμηθεύτρια εταιρία υπό την επωνυμία «Ι » (μισθώτρια αγροτεμαχίου) με την εκμισθώτρια εταιρία υπό την σημερινή επωνυμία « », είναι αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι για την προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ υπήρξε νομική πλημμέλεια από την πλευρά της φορολογικής αρχής καθόσον επιβλήθηκαν στην προσφεύγουσα ενιαία πρόστιμα ίσα με την συνολική αξία των επιμέρους εικονικών φορολογικών είναι αβάσιμος, καθόσον τα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί με την ανωτέρω απόφαση είναι διακεκριμένα και ανάγονται στην ίδια διαχειριστική περίοδο όπως προβλέπεται από την διάταξη του β' εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του Ν. 2523/97.

Σε κάθε περίπτωση με την επίδοση της ανωτέρω προσβαλλόμενης Απόφασης, επιδόθηκε ταυτόχρονα στον προσφεύγοντα και η επισυναπτόμενη σε αυτήν σχετική έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, (όπως αυτό προκύπτει και από τα αποδεικτικά επίδοσης), στην οποία είναι καταγεγραμμένα με κάθε λεπτομέρεια όλα τα στοιχεία που οδήγησαν στον καταλογισμό των επίμαχων παραβάσεων.

Επειδή όπως αναφέρεται και στις σελίδες 56 και 57 της οικείας έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, η έκδοση και λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων αποτελεί μέθοδο καταδολίευσης των συμφερόντων του Δημοσίου, αφού με τον τρόπο αυτό δεν καταβάλλονται από τους συναλλασσόμενους (εκδότες και λήπτες) οι αναλογούντες και οφειλόμενοι φόροι (Φ.Π.Α.). Στην συγκεκριμένη περίπτωση η προσφεύγουσα έλαβε πρόσθετη χρηματική επιδότηση από την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, στο ποσοστό που αναλογεί η αξία των φορολογικών στοιχείων αξίας που έλαβε η ελεγχόμενη από την εκδότρια στο σύνολο του επιδοτούμενου έργου. Το γεγονός ότι οι προσφεύγουσα, δεν είχε προβεί σε αποσβέσεις στο συγκεκριμένο οικείο οικονομικό έτος 2012 που έλαβε τα επίμαχα στοιχεία για τις αξίες που αφορούν αυτά, και δεν είχε επέλθει μείωση του φόρου εισοδήματος στο ανωτέρω οικονομικό έτος, αυτό δεν αναιρεί τα παραπάνω αναφερθέντα.

Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν έχει ζημιωθεί το Δημόσιο με την λήψη των επίμαχων από την ίδια, είναι αβάσιμος.

Επειδή, με το αρ. πρωτ. /04-02-2013 Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ προς το Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκε φορολογικός έλεγχος από τον ελεγκτή της παραπάνω Δ.Ο.Υ. στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας κατόπιν σχετικής Πρόσκλησης του άρθρου 36§1 του Π.Δ. 186/92. Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στο κατάστημα της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. στις 24-01-2013, όπου και κατασχέθηκαν τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία.

Το ότι δεν διενεργήθηκε από την φορολογική αρχή αυτοψία στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας, αυτό ουδόλως επηρεάζει τα συμπεράσματα του ελέγχου, με δεδομένες τις επαναλαμβανόμενες αυτοψίες που πραγματοποίησαν σε προγενέστερο χρόνο κλιμάκια της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, όπως λεπτομερώς αναφέρεται στην Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής στις οποίες έχουν αποτυπωθεί με σαφήνεια οι εργασίες που πραγματοποιήθηκαν στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας και ο χρόνος πραγματοποίησής τους.

Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα συμπεράσματα του ελέγχου είναι αστήρικτα διότι δεν πραγματοποιήθηκε αυτοψία από τον φορολογικό έλεγχο στις εγκαταστάσεις της, είναι αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 24-02-2014 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, και καθώς και στην από 31-03-2014 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ, και κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. /25-04-2014 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας
« », Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2011

Πρόστιμο υποπερίπτωσης γγ' του τρίτου εδαφίου της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 : $564.739,93 \times 15\% = 84.710,99 \text{ €}$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ**

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).