



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 210 9572566  
**ΦΑΞ** : 210 9531321

Καλλιθέα, 20/06/2014

Αριθμός απόφασης: 1896

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2<sup>α</sup> της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

ζ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

**2.** Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975 ).

**4.** Την από 03/01/2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού του ..... , ΑΦΜ ....., κατοίκου ....., οδός ..... , κατά της υπ' αριθ. .... Απόφασης Επιβολής

Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο ποσού 1.758,00 για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2002-31/12/2002 λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών-προμηθευτών, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. .... Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2002-31/12/2002, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Την υπ' αριθμ. .... απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 32<sup>ο</sup> Μονομελές.
7. Το υπ αριθμ. πρωτ. .... (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ..... ) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω.
8. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
9. Την από ..... εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί του από 03/01/2007 και με αριθμό ..... αιτήματος συμβιβασμού του ..... , το οποίο κατατέθηκε εκπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. .... προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΙΓΑΛΕΩ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 1.758,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 2002 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 § 1 και 20 § 1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά τη μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων Τιμολογίων Πελατών-Προμηθευτών του ημερολογιακού έτους 2002 και διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω κατόπιν της υπ' αριθμ. .... εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω και σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 117836/6446/ΔΕ-Β'/13-12-2005 Απόφαση του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτηση συμβιβασμού, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Αβάσιμα επιβλήθηκε το πρόστιμο, καθώς ο νόμος ορίζει ότι οι υπόχρεοι μπορούν να υποβάλλουν τις συγκεντρωτικές καταστάσεις απευθείας στο ΚΕΠΥΟ, κάτι που ο έλεγχος δεν απέκλεισε ότι έγινε.
- 2) Ο έλεγχος δεν απέδειξε ότι οι συναλλαγές του προσφεύγοντα υπερβαίνουν τις 15.000 δρχ. ανά φορολογικό στοιχείο.
- 3) Οι συγκεντρωτικές καταστάσεις του έτους 2002 υποβάλλονται το 2003, άρα η παράβαση παράνομα καταλογίζεται στη χρήση 2002.
- 4) Η από ..... έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω ποτέ δεν του επιδόθηκε.

- 5) Υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι δεν του επιδόθηκαν νόμιμα αντίγραφα των υπ' αριθμ. .... και ..... εκθέσεων κατάσχεσης του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής.
- 6) Έγινε παραβίαση του άρθρου 20 § 2 του Συντάγματος και του Ν. 2690/1999.

#### **A. Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης**

Στον προσφεύγοντα ..... με αντικείμενο εργασιών ..... και με Α.Φ.Μ. .... διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 στο αρχείο της Υπηρεσίας και συγκεκριμένα στα τμήματα φόρου εισοδήματος, Φ.Π.Α. Μητρώου και Κ.Β.Σ. τις διαχειριστικές χρήσεις 2000, 2001 και 2002. Με βάση την από ..... έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .... Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2002-31/12/2002, με την οποία καταλογίσθηκε πρόστιμο ποσού 1.758,00 € λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών-προμηθευτών. Η κοινοποίηση της ανωτέρω Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. έγινε την 08/11/2006.

Ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω τη με αριθ. .... /03-01-2007 προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών – Τμήμα 32<sup>ο</sup> Μονομελές, με την αριθ. .... απόφαση «αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, μετά την τήρηση της οποίας πρέπει να επιστραφεί αυτή στο Δικαστήριο με έγγραφη γνωστοποίηση του αποτελέσματος της εν λόγω διαδικασίας και, στη συνέχεια, να εισαχθεί σε νέα δικάσιμο που θα ορισθεί αρμοδίως». Η Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, στις 08/04/2014, κοινοποίησε στον προσφεύγοντα τη με αριθμ. πρωτ. .... ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .... απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 32<sup>ο</sup> Μονομελές.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. .... ( αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ..... ) έγγραφο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυσης της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013.

Στο άρθρο 66 § 10 του Ν. 4174/2013, (ΦΕΚ (Α' 170), όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 50 Ν. 4223/2013 ορίζεται ότι «σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής

προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 § 1 του Π.Δ. 186/92 κάθε χρόνο υποβάλλονται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. τριπλότυπες καταστάσεις, για μηχανογραφική επεξεργασία και διασταύρωση πληροφοριών, με συναλλαγές και δεδομένα του προηγούμενου ημερολογιακού έτους και συγκεκριμένα για τον επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κ.Β.Σ. με τις συναλλαγές που πραγματοποίησαν για την επαγγελματική τους εξυπηρέτηση ή την εκπλήρωση του σκοπού τους, από αγορές αγαθών και λήψη υπηρεσιών, από χονδρικές πωλήσεις αγαθών και παροχή υπηρεσιών και από καταβολή ή είσπραξη αμοιβών, αποζημιώσεων, οικονομικών ενισχύσεων και άλλων δικαιωμάτων.

**Επειδή**, στο άρθρο 5 § 6 περ. ζ' του ν. 2523/97 αναφέρεται ότι «Για τις γενικές παραβάσεις λαμβάνεται υπόψη η Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και εφαρμόζεται ο συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή ένα (1). Κατ' εξαίρεση, για τις πιο κάτω παραβάσεις ο συντελεστής βαρύτητας καθορίζεται ως εξής: .....ζ) Σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής στοιχείων της παραγράφου 1 του άρθρου 20 μετά το τέλος του έτους που έληξε η προθεσμία υποβολής τους, καθώς και στις περιπτώσεις παράλειψης καταχώρισης αντισυμβαλλομένων ή ανακριβούς καταχώρισης της αξίας σε τρία (3), εφόσον οι ανωτέρω παραλείψεις και ανακρίβειες αφορούν μεγέθη συνολικής αξίας πάνω από δεκατέσσερις χιλιάδες εξακόσια εβδομήντα τρία (14.673) ευρώ ανά κατάσταση. Ο ίδιος συντελεστής ισχύει και σε περίπτωση μη υποβολής στοιχείων, εκτός αν ο υπόχρεος μέχρι τη λήξη της προθεσμίας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς ή άσκησης εμπρόθεσμης προσφυγής κατά της απόφασης επιβολής προστίμου υποβάλλει εκπρόθεσμα τα στοιχεία και προκύπτει ότι τα συνολικά μεγέθη ανά κατάσταση είναι μέχρι του ορίου του προηγούμενου εδαφίου, οπότε εφαρμόζεται συντελεστής βαρύτητας ίσος με τη μονάδα».

**Επειδή**, δεν προκύπτει ότι έχει γίνει κατάθεση των συγκεντρωτικών καταστάσεων του προσφεύγοντα στο ΚΕΠΥΟ, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. .... απαντητικό έγγραφό του ΚΕΠΥΟ στο υπ'αριθμ. .... έγγραφό της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω.

**Επειδή**, από τη Γ.Γ.Π.Σ. απεστάλησαν καταστάσεις προς τη Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω με στοιχεία φορολογουμένων που δήλωσαν το ..... ως πελάτη-προμηθευτή για τη χρήση 2002, οι οποίες αποδεικνύουν ότι υφίστατο συναλλαγές του προσφεύγοντα που υπερέβαιναν το ελάχιστο ποσό των 15.000 δρχ. και έπρεπε να είχαν δηλωθεί στις συγκεντρωτικές του καταστάσεις.

**Επειδή**, οι εν λόγω συγκεντρωτικές καταστάσεις που έπρεπε να υποβληθούν έως την 25/05/2003 αφορούσαν συναλλαγές του προηγούμενου ημερολογιακού έτους σύμφωνα με το άρθρο 20 § 1 του Κ.Β.Σ. και ως εκ τούτου σωστά η παράβαση καταλογίζεται για τη χρήση 2002.

**Επειδή**, η από 12/10/2006 έκθεση ελέγχου της υπαλλήλου ....., η οποία εκ παραδρομής αναγράφηκε στο σώμα της επίδικης πράξης ως «η από 09/03/2006 έκθεση ελέγχου του υπαλλήλου .....», επιδόθηκε στον προσφεύγοντα με το από 08/11/2006 αποδεικτικό επίδοσης.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις 3421/71 και 642/87 αποφάσεις του ΣτΕ, η έκθεση κατάσχεσης δεν είναι απαραίτητο να κοινοποιηθεί σε τρίτους και νόμιμα επιβάλλεται σε βάρος τους πρόστιμο για αποκρυβείσες συναλλαγές, εξάλλου η αιτίαση αυτή του προσφεύγοντος ουδεμία σχέση έχει με το επιβληθέν πρόστιμο Κ.Β.Σ. που αφορά τη μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων για το οικονομικό έτος 2003.

**Επειδή**, το Σύνταγμα στο άρθρο 20 § 2 ορίζει ότι «2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του ».

Σύμφωνα όμως με την απόφαση 4447/2012 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας «όταν βάσει της συγκεκριμένης ειδικής νομοθεσίας που διέπει την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξης προβλέπονται πέραν της αρχικής προηγούμενης ακρόασης και ένα ή περισσότερα στάδια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον ανωτέρων οργάνων, **η μη τήρηση του προβλεπόμενου τύπου της προηγούμενης ακρόασης κατά τη διαδικασία έκδοσης της αρχικής πράξης καλύπτεται, εφόσον ο ενδιαφερόμενος ασκήσει την ή τις ενδικοφανείς προσφυγές** και προβάλλει τους κρίσιμους, κατ' αυτόν, ισχυρισμούς που δεν προέβαλε πριν από την έκδοση της αρχικής πράξης. Στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να θεωρηθεί ως εκτελεστή διοικητική πράξη η τελικώς εκδιδόμενη, μετά την άσκηση από τον ενδιαφερόμενο της ή των ενδικοφανών προσφυγών, διότι ως οριστική διοικητική πράξη είναι η τελικώς εκδιδόμενη μετά την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας».

**Επειδή**, με την απόφαση 3382/2010 της 7μελούς σύνθεσης του Συμβουλίου της Επικρατείας, έγινε δεκτό ότι για την ακύρωση της διοικητικής πράξης δεν αρκεί η εκ μέρους του διοικούμενου απλή επίκληση της παράβασης του δικαιώματος διοικητικής ακρόασης αλλά πρέπει να γίνεται (στην αίτηση ακυρώσεως, προσφυγή, κ.λ.π.) και επίκληση κατά τρόπο **ειδικό και συγκεκριμένο της ύπαρξης κρίσιμων στοιχείων, τα οποία αν έθετε υπόψη της διοίκησης θα οδηγούσαν σε διαφορετικό αποτέλεσμα.**

**Επειδή**, συνεπώς, εν προκειμένω ουδέποτε προβλήθηκε από τον προσφεύγοντα η ύπαρξη τέτοιων στοιχείων, καθίσταται σαφές ότι **ο υπό κρίση ακυρωτικός λόγος που εδράζεται στην έλλειψη διοικητικής ακρόασης, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, είναι οπωσδήποτε απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.**

**Επειδή**, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 50 Ν. 4223/2013, καθώς και από την αριθμ. .... απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 32<sup>ο</sup> Μονομελές, και ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

**Επειδή** δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από ..... ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. ΑΙΓΑΛΕΩ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

**Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη του με αριθμό πρωτοκόλλου ..... /03-01-2007 υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 32<sup>ο</sup> Μονομελές, σύμφωνα με την αριθμ. .... απόφασή του.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**