



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα, 21/07/2014

Αριθμός απόφασης:2246

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά της υπ' αριθμ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της , ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.300,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-031/12/2012 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 13§§1, 2 & 3 του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92).

Οι παραβάσεις αφορούν :

- 1) Μη έκδοση Απόδειξης Λιανικής Πώλησης (Α.Λ.Π.) από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. με αρ. μητρ. ή από άλλο χειρόγραφο στέλεχος, σε μία (1) περίπτωση αξίας 660,00 € την 29-11-2012, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§1,2&3 του ΠΔ 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρει κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5§§1, 2 και 8 περ. α' του ν. 2523/97.
- 2) Μη έκδοση Απόδειξης Λιανικής Πώλησης (Α.Λ.Π.) από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. με αρ. μητρ. ή από άλλο χειρόγραφο στέλεχος, σε μία (1) περίπτωση αξίας 1.500,00 € την 29-11-2012, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§1,2&3 του ΠΔ 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρει κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5§§1, 2 και 8 περ. α' του ν. 2523/97.

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε βάσει της από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών 1), 2) και 3) του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης, από την οποία προκύπτουν τ' ακόλουθα:

Την και κατόπιν της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης, οι ως άνω αναφερόμενοι υπάλληλοι, μετέβησαν στην έδρα της προσφεύγουσας επιχείρησης για την διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Από την αντιπαραβολή που διενεργήθηκε μεταξύ των **εκδοθέντων ΑΠΥ** και των **εισπράξεων της επιχείρησης μέσω πιστωτικών καρτών** προέκυψε ότι κατά την, ενώ η ελεγχόμενη εισέπραξε το ποσό των 1.500,00 € και των 660,00 € από πελάτες της, δεν εξέδωσε ΑΠΥ. Συγκεκριμένα τα παραπάνω ποσά δεν συμπεριλαμβάνονταν στις ημερήσιες εισπράξεις της 29/11/2012 (δεν εκτυπώθηκε Ζ γιατί η επιχείρηση δεν εξέδωσε καμία ΑΠΥ) και της 30/11/2012 σύμφωνα με το υπ'αριθμ. ... εκδοθέν Ζ, που η συνολική εισπράξη του είναι 200,00 €.

Μετά το πέρας του ελέγχου συντάχθηκε το με αριθμ. Υ.Σ.Ε. και η αριθμ. Κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 ν. 2690/1999, τα οποία θυροκολλήθηκαν από το συνεργείο ελέγχου, παρουσία της μάρτυρος, καθόσον η προσφεύγουσα αρνήθηκε να τα παραλάβει. Η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στην κλήση προς ακρόαση με το υπ' αριθμ. πρωτ. έγγραφο, το οποίο έλαβε υπόψη ο έλεγχος και κατόπιν αυτών, εκδόθηκε η από έκθεση ελέγχου των ιδίων ως άνω ελεγκτών επί της οποίας εδράζεται η προσαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Για την πρώτη περίπτωση που αφορά την μη έκδοση απόδειξης λιανικής για το ποσό των 660,00 Ευρώ, τέτοια συναλλαγή ουδέποτε πραγματοποιήθηκε, αφού η αγοραπωλησία δεν έλαβε χώρα, αλλά το ποσό το οποίο θεωρητικά θα αντιστοιχούσε σε συναλλαγή εμφανίζεται στο σύστημα

λανθασμένα, ενώ στην πραγματικότητα είναι ανύπαρκτο και ουδέποτε εισήλθε σε λογαριασμό της ή το εισέπραξε.

Ως πραγματικά περιστατικά αναφέρει ότι :

Στις 29-11-2012 μια πελάτισσα, η οποία όπως σε μεταγενέστερο χρόνο πληροφορήθηκε μέσω της Τράπεζας, ονομάζεται, προσήλθε στο κατάστημα να αγοράσει ένα δερμάτινο παλτό. Αφού επέλεξε το παλτό προσήλθε στο ταμείο όπου ζήτησε να πληρώσει με πιστωτική κάρτα σε 12 άτοκες δόσεις. Τοποθέτησε την πιστωτική κάρτα με αριθμ. κάρτας στη συσκευή τύπου Η συσκευή όμως απέρριψε την πιστωτική αναγράφοντας στη φωτεινή οθόνη τη λέξη «ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ». Η πελάτισσα υπαναχώρησε από την πώληση και αποχώρησε από το κατάστημα, μην παραλαμβάνοντας το εμπόρευμα.

Τη χρέωση της συναλλαγής την ανακάλυψε μεταγενέστερα στις 04-12-2012, όταν η ίδια, εντελώς καλόπιστα και πεπεισμένη για την απόλυτη νομιμότητα με την οποία διεξάγει τις υποθέσεις της, έδωσε τις συναλλαγές των καρτών, στον ελεγκτή του ΣΔΟΕ, οποίος της γνωστοποίησε ότι βρήκε συγκεντρωτική 660 € με ημερομηνία 30-11-12 (αντίγραφο συναλλαγής με υπογραφή με το ποσό των 660 € δεν υπήρχε καθώς η συγκεκριμένη συναλλαγή δεν πραγματοποιήθηκε ποτέ).

Άμεσα επικοινωνήσε με την τράπεζα η οποία απάντησε ότι εμφανίζεται συναλλαγή με ημερομηνία συναλλαγής 29-11-2012, αριθμ. έγκρισης και ύψος συναλλαγής 660,00€, το οποίο ποσό δεν αντιστοιχούσε σε καμία πώληση εμπορεύματος, και χρεώθηκε η κάρτα εν αγνοία του πελάτη. Για το λόγο αυτό έκανε τις απαιτούμενες ενέργειες προκειμένου να ακυρωθεί η συναλλαγή.

Μάλιστα σε επιστολή της την 28-12-12 η ομολογεί ότι στις 8-12-12 η ίδια η καρτούχος, η κ. δηλαδή, και όχι η προσφεύγουσα όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου, σε καταγεγραμμένη κλήση προς την υπ. τηλεφωνικής εξυπηρέτησης διαμαρτυρήθηκε πως δεν πραγματοποιήθηκε η εν λόγω αγορά. Το ποσό επεστράφη πλήρως στη δικαιούχο της κάρτας μετά την αναγνώριση του λάθους από πλευράς της Τράπεζας ως εξής: 1) Χρέωση της δόσης 55 ΕΥΡΩ την 4/12/12, 2) Επιστροφή του ποσού 660ΕΥΡΩ την 5/12/12, 3) κατάπτωση δόσεων χρέωση 605 € την 6-12-12, προφανές πως η τράπεζα πρώτα επιστέφει στον καρτούχο ολόκληρο το ποσό και μετέπειτα τον χρεώνει για να μην προκύψει πρόβλημα μαζί του.

Το μηχάνημα που έλαβε από την παρουσίασε πρόβλημα επικοινωνίας τη δεδομένη στιγμή, το πρόβλημα αυτό δεν ήταν δυνατό να το διαγνώσει την ίδια στιγμή ώστε να απευθυνθεί άμεσα στην Τράπεζα, καθώς στη φωτεινή οθόνη αναγράφηκε η ένδειξη απόρριψης ώστε βάσιμα να υποθέσει ότι το αίτημα για χρέωση της πιστωτικής κάρτας απερρίφθη και η συναλλαγή δεν πραγματοποιήθηκε.

Προβλήματα τέτοιας υφής του συστήματος χρέωσης πιστωτικών καρτών διαμέσου μηχανημάτων που εποπτεύει η, όπως ομολογεί και η ίδια, σε άλλη επιστολή της έχει συμβεί και στο παρελθόν την με πρόβλημα του ίδιου μηχανήματος, εμφανίζονται περιοδικά σε όλους του επαγγελματίες της περιοχής που διατηρεί την έδρα της επιχείρησής της (μετά από προφορική ενημέρωση από τον τεχνικό που της έστειλε η τράπεζα εκ των υστέρων).

Η Τράπεζα κάθε φορά προσπαθεί να απεκδυθεί των ευθυνών της για πλημμελή επιτήρηση των συστημάτων ελέγχου πληρωμών και για το λόγο αυτό προτίθεται η προσφεύγουσα να καταθέσει αγωγή εναντίον της.

2) Για τη δεύτερη περίπτωση που αφορά την μη έκδοση απόδειξης λιανικής για το ποσό των 1.500,00 € φαίνεται την 18-10-2012 ημερομηνία έκδοσης απόδειξης λιανικής πώλησης προς την κ. ύψους 1.500 ευρώ, ημερομηνία που η πελάτισσα παρέλαβε το εμπόρευμα χωρίς να εξοφλήσει το τίμημα. Η κ. ύστερα από συμφωνία τους παρέλαβε το εμπόρευμα προς δοκιμή, προκειμένου να εξετάσει αν την εξυπηρετεί στο χώρο της. Παραδόθηκε το εμπόρευμα και την αντίστοιχη απόδειξη, καθώς το εμπόρευμα εξήλθε του καταστήματος κατά την ημερομηνία αυτή. Συμφωνήθηκε ότι σε περίπτωση που μετά τη δοκιμή το εμπόρευμα δεν ικανοποιεί τις ανάγκες της θα το επέστρεφε, η συναλλαγή, και η απόδειξη που τη συνοδεύει, θα ακυρωνόταν. Η κ

..... αποφάσισε να οριστικοποιήσει την αγορά και εξόφλησε την 29-11-2012 μέσω πιστωτικής κάρτας με 10 άτοκες δόσεις. Πρόκειται για περίπτωση υπόσχεσης αντί καταβολής που θεμελιώνει την υποχρέωση έκδοσης απόδειξης κατά το χρονικό διάστημα εκπλήρωσης της παροχής.

Μάλιστα πρόσφατα, μόλις επιδόθηκε το πρόστιμο, επικοινωνήσε με την κυρία με σκοπό να της ζητήσει να καταθέσει ενόρκως και της ανακοίνωσε ότι το ίδιο το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος επικοινωνήσε μαζί της, η οποία και διαβεβαίωσε και ομολόγησε τον τρόπο με τον οποίο έγινε η συναλλαγή, και ότι εκπλήρωσε την χρηματική αντιπαροχή της ένα μήνα αφότου έλαβε τη νόμιμη απόδειξη.

3) Οι πράξεις που διενήργησε ήταν απόλυτα νόμιμες και σύνομες και προς τη φορολογική πρακτική, αφού τη δεδομένη φορολογική περίοδο απέδωσε όλους τους φόρους και συγκεκριμένα απέδωσε ΦΠΑ εντός τριμήνου εμπρόθεσμα. Το ότι η ΑΛΠ έχει ημερομηνία 18-10-2012 και το ποσό εισπράχθηκε την 29-11-2012 υπάγεται στην ίδια τριμηνία χρήση για απόδοση ΦΠΑ και επομένως το Δημόσιο σε καμία περίπτωση δεν επιβαρύνθηκε με τη μη απόδοση εμπρόθεσμου φόρου. Κατ' ουσία καμία διαφορά φόρου δεν προκύπτει, ούτε έχουν διασαλευθεί τα δεδομένα της διαχειριστικής ή φορολογικής περιόδου στην οποία εντάσσονται τα ποσά αυτά.

4) Εντελώς αυθαίρετα, κάνοντας απόλυτα εσφαλμένη ερμηνεία των στοιχείων που του επεδείχθησαν και προσκομίσθηκαν, το ΣΔΟΕ συνάγει το συμπέρασμα ότι στην πρώτη περίπτωση η συναλλαγή ακυρώθηκε προκειμένου να αποφύγει τις συνέπειες, εμπλέκοντας μάλιστα και την πελάτισσα κ.

5) Στο ίδιο αυθαίρετο συμπέρασμα, και δημιουργώντας υποψίες για τυχόν υστεροβουλία, καταλήγει και για τη δεύτερη συναλλαγή με τη κ. που αναφέρει ότι η παράδοση εμπορεύματος μεγάλης αξίας σε πελάτη λιανικής, που κατοικεί σε πόλη που απέχει πάνω από 500 χιλιόμετρα από την έδρα της επιχείρησης χωρίς είσπραξη προκαταβολής και χωρίς διασφάλιση αποπληρωμής δεν συνάδει με τα συναλλακτική ήθη και τη διαμορφωθείσα επιχειρηματική πρακτική. Το συμπέρασμα αυτό δεν εδράζεται σε καμία διάταξη νόμου, τον οποίο και μόνο οφείλει να εφαρμόζει το ΣΔΟΕ η οποία και Υπηρεσία εντελώς ανήκουστα επεμβαίνει στον τρόπο επαγγελματικής πρακτικής που ακολουθεί ο κάθε επαγγελματίας.

Μάλιστα εμπλέκοντας και πάλι τον πελάτη, αυτή τη φορά την κ. αναφέρει ότι η απόδειξη που προσκομίστηκε αντιστοιχεί σε άλλη συναλλαγή ίσης αξίας.

6) Η αιτίαση της Υπηρεσίας ότι η πολιτική της ελεγχόμενης επιχείρησης στις εν πιστώσει πωλήσεις είναι να παραμένει το πωληθέν εμπόρευμα προς φύλαξη στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης και η οποία αιτίαση βασίζεται σε ένα εξώδικο που απέστειλε η προσφεύγουσα στην είναι παντελώς αβάσιμη και οφείλεται σε εσφαλμένη ερμηνεία των όσων αναφέρονται στην εξώδική της δήλωση. Η παραμονή του προϊόντος που απέκτησε η, εν είδη παρακαταθήκης, στο κατάστημά της μέχρι της εξοφλήσεως του ποσού αφορά συμφωνία ατομική μεταξύ αυτής και της αγοράστριας για το συγκεκριμένο προϊόν και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί γενική πολιτική της επιχείρησης. Αντίθετα πολιτική της επιχείρησης είναι η έκδοση απόδειξης κατά το χρόνο που εκπληρώνεται η παροχή, παραδίδεται δηλαδή το προϊόν εμπόρευμα στον αγοραστή μαζί με την απόδειξη που το συνοδεύει, για προφανείς λόγους που αφορούν και την ασφάλεια και κατοχύρωση του ίδιου του αγοραστή, ανεξάρτητα με το πότε αυτός εκπληρώνει την αντιπαροχή του.

7) Περαιτέρω εσφαλμένα και μη αληθώς το ΣΔΟΕ στην με αριθ. έκθεση ελέγχου του αναφέρει ότι ουδέν άλλο στοιχείο επέδειξε η προσφεύγουσα στον έλεγχο. Αντίθετα προσκόμισε το σύνολο των παραστατικών που ζητήθηκαν και ενδεικτικά πληρωμές ΦΠΑ, βεβαιώσεις καταβολής ασφαλιστικών και εργοδοτικών εισφορών, τιμολόγια αγορών από προμηθευτές, ενδοκοινοτικές συναλλαγές, αντίγραφα ΙΝΤΡΑΣΤΑΤ, βιβλία εσόδων – εξόδων, βεβαίωση έναρξης εργασιών της αρμόδιας ΔΟΥ, από τα οποία παραστατικά δεν προέκυψε καμία παράβαση.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ΑΛΠ έχει ημερομηνία 18/10/2012 και το ποσό εισπράχθηκε την 29/11/2012 υπάγεται στην ίδια τριμηνιαία χρήση για απόδοση Φ.Π.Α. και επομένως το Δημόσιο δεν επιβαρύνθηκε με τη μη απόδοση εμπρόθεσμου φόρου κρίνεται ως αβάσιμος, καθόσον η προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου αφορά μη έκδοση παραστατικού, ήτοι μη έκδοση Απόδειξης Λιανικής Πώλησης (Α.Λ.Π.) από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. με αρ. μητρ. ή από άλλο χειρόγραφο στέλεχος, σε μία (1) περίπτωση αξίας 1.500,00 €. Η επίμαχη συναλλαγή δεν καταχωρήθηκε στα βιβλία της προσφεύγουσας και δεν συμπεριλήφθηκε το εν λόγω ποσό στις φορολογητέες εκροές του δ' τριμήνου 2012 κατά την εκκαθάριση ΦΠΑ της οικείας φορολογικής περιόδου.

Επειδή ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αντιπαραθέτουμε ότι οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του ΣΔΟΕ ΠΔ 1), 2) και 3) επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτοκ. ενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012 : 2.300,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).