



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα

24/9/2014

Αριθμός απόφασης: 2902

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9586156

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της «.....», ΑΦΜ, έδρα, κατά της απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ε' ΠΕΙΡΑΙΑ για την χρήση 2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Τη με αριθμό απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ε' ΠΕΙΡΑΙΑ για την χρήση 2006, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από εισήγηση του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την αριθμό απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του κ. Προϊσταμένου της **ΔΟΥ Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ**, καταλογίστηκε εις βάρος του προσφεύγοντος για τη διαχειριστική περίοδο 2006 ,οι παρακάτω παραβάσεις:

1. Μία παράβαση διότι δεν καταχωρήθηκε το Τιμ Πώλησης που αφορά την πώληση Παγίων καθαρής αξίας 81.000,00 πλέον ΦΠΑ 15.390,00 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ.2
 2. Μία παράβαση διότι δεν καταχωρήθηκε το τιμολόγιο πώλησης που αφορά πώληση εμπορευμάτων καθαρής αξίας 199,20 ευρώ πλέον ΦΠΑ 17,93 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ.2
 3. Μία παράβαση για Πλημμελή Σύνταξη Ισολογισμού. Ο ισολογισμός της 31/12/2006 που τυπώθηκε στο βιβλίο απογραφών και ισολογισμού , δεν συμφωνεί με αυτόν που προκύπτει από τα τηρηθέντα βιβλία της επιχείρησης, κατά παράβαση του άρθρου 29 του ΚΒΣ(Τ/Δ 186/92)
 4. Μία παράβαση για ανακριβή υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών- προμηθευτών χρήσης 2006 διότι δεν καταχωρήθηκε σε αυτές το τιμ πώλησης αξίας καθαρής 81.000,00 ευρώ που αφορά την πώληση παγίων προς την επιχείρηση καθώς επίσης καταχωρήθηκε σ' αυτές το τιμ αγοράς το οποίο είναι άκυρο, καθαρής αξίας 4.157,60 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 20 του ΚΒΣ(Τ/Δ186/92).
 5. Μία παράβαση για καταχώρηση στις αγορές άκυρου Τιμ. , καθαρής αξίας 4.157,60 ευρώ πλέον ΦΠΑ 374,18 ευρώ ,κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 2.
 6. Μία παράβαση για μη έκδοση τιμολογίου πώλησης τουλάχιστον σε μία περίπτωση στον πελάτη για πώληση εμπορευμάτων συνολικής αξίας 26.519,76 ευρώ(καθαρή αξία 24.330,06 ευρώ και ΦΠΑ 2.189,71 ευρώ). Όπως προέκυψε από το αναλυτικό καθολικό του πελάτη , παρουσιάζει πιστωτικό υπόλοιπο 26.519,76, το οποίο οφείλεται σε εισπράξεις, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ΚΒΣ(Τ/Δ186/92).
 7. Μία παράβαση διότι δεν είχε καταχωρήσει στα βιβλία της επιχείρησης την εξόφληση των παρακάτω επιταγών οι οποίες είχαν κατατεθεί στον αλληλόχρεο δανεικό λογαριασμό της Τράπεζας (αρ. λογ.....) και συγκεκριμένα τις επιταγές 1)Noποσό 1438,03 ευρώ 2) No ποσό 5000,00 ευρώ 3) No ποσό 15.000,00 ευρώ 4)No ποσό 3.000,00 ευρώ 5)No ποσό 2.500,00 ευρώ ,6)No ποσό 6.640,08 ευρώ, 7)No ποσό 10.000,00 ευρώ, 8)No ποσό 2.000,00 ευρώ , κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ.2.
- Στην απογραφή παρατηρήθηκε να είναι καταχωρημένες δύο φορές οι επιταγές με No ποσού 1.438,03 ευρώ καθώς και η επιταγή No ποσό 10.000,00 ευρώ .
- Από το αντίγραφο της μήνυσης που έχει υποβάλλει ο διαχειριστής της επιχείρησης κατά των , κ.λ.π , που προσκομίσθηκε ,προκύπτει ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση έχει στα χέρια της , τις παρακάτω επιταγές , α) No ποσό 16.000,00 ευρώ β) ποσό 7.000,00 ευρώ και γ) No ποσό 16.000,00 ευρώ, οι οποίες στα βιβλία της επιχείρησης φαίνονται ότι έχουν εξοφληθεί.
- Επίσης από το αντίγραφο της μήνυσης προκύπτει ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση έχει στα χέρια της τις παρακάτω επιταγές α) επιταγή No ποσό 12.500,00 ευρώ β) επιταγή No ποσό 33.500,00 γ) ποσό 20.000,00 ευρώ ,οι οποίες δεν εμφανίζονται στα βιβλία της.

8. Μία παράβαση διότι δεν εξέδωσε τουλάχιστον σε μία περίπτωση τιμολόγιο πώλησης εμπορευμάτων αξίας 51.118,48 ευρώ, το οποίο οφείλεται στο πιστωτικό υπόλοιπο ταμείου που προκύπτει στις 31/12/2006, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ΚΒΣ του (ΤΠ/Δ 186/92). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποτυπωθεί στα βιβλία της επιχείρησης πληρωμές προς την τράπεζα και συγκεκριμένα στον αλληλόχρεο δανειακό λογαριασμό της Τράπεζας (αρ. λογ.....). Η ελεγχόμενη επιχείρηση είχε καταθέσει μετρητά τα παρακάτω ποσά 26.294,07 ευρώ στις 21/3/2006 και 4.475,88 στις 31/3/2006 .

Όπως αναφέρεται στον έλεγχο των αξιόγραφων η ελεγχόμενη επιχείρηση έχει στα χέρια της , τις παρακάτω επιταγές εισπρακτέες , α) No ποσό 16.000,00 ευρώ β) ποσό 7.000,00 ευρώ και γ) No ποσό 16.000,00 ευρώ, οι οποίες στα βιβλία της επιχείρησης φαίνονται ότι έχουν εισπραχθεί με μετρητά.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν και τον αντιλογισμό στις 9/1/2006 ποσού 16.000,00 ευρώ της εγγραφής που έκανε η τράπεζα για την εγγραφή της στις 3/1/2006, όπου η ελεγχόμενη επιχείρηση εκ' λάθους την πέρασε 3/1/2005 καθώς και το υπόλοιπο ταμείου στις 31/12/2006 το οποίο ανέρχεται στο ποσό των **2.651,47 ευρώ** , καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η ελεγχόμενη παρουσιάζει πιστωτικό υπόλοιπο ταμείου στις 31/12/2006 ποσό **51.118,48 ευρώ**.

Η διαπίστωση της παράβασης προέκυψε κατόπιν της από Έκθεσης Μερικού Ελέγχου της ΔΟΥ Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ.

Κατά της ανωτέρω ΑΕΤΠ ο προσφεύγων κατέθεσε την ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση της ολικά ή εν μέρει για τους εξής λόγους :

Α) ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΚΑΤ' ΟΥΣΙΑΝ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΝΟΜΟΥ

- παραβίαση της διατάξεως του άρθρου 36 Π.Δ. 186/1992 (περί των δικαιωμάτων του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας) καθιστά άκυρη την διαδικασία της επιβολής του ανωτέρω προστίμου.
- Μη νόμιμη πράξη η εκ της διοικήσεως απαίτηση τήρησης των βιβλίων και στοιχείων χρήσεως 2006 λόγω της πρόδηλης **αδυναμίας τήρησης βιβλίων** για την χρήση 2007, λόγω της κηρύξεως της εταιρείας **σε κατάσταση πτώχευσης** και ως εκ τούτου γεγονότα ανώτερης βίας, όπως είναι η πτώχευση, δύνανται να δικαιολογήσουν παραλείψεις του φορολογούμενου,. Ως εκ τούτου είναι **μη νόμιμη η επιβολή προστίμου** για την εις βάρος μας αποδιδόμενη σχετική παράβαση και του εις βάρος μας επιβληθέντος προστίμου.
- Πλημμελής στοιχειοθέτηση των αποδιδόμενων παραβάσεων, χωρίς καμία νόμιμη αιτιολογία, αυθαίρετα, κατά παράβαση του Νόμου, μόνο συμπερασματικά, καταλήγει ότι υπάρχει η φορολογική παράβαση της αποκρυβείσας ύλης.
- Η εμφάνιση πιστωτικού υπολοίπου στον πελάτη "....." αξίας 24.330,06 € και στο ταμείο 51.118,48 € δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση την παράβαση της απόκρυψης φορολογητέας ύλης καθόσον ήταν **αποκλειστικό λάθος του λογιστή**,, η εταιρεία να εμφανίζεται ως πελάτης της ελεγχόμενης, ενώ θα έπρεπε με βάση τις αποδείξεις πληρωμής της "....." να γίνονται ταμειακές εγγραφές πιστώνοντας τον πελάτη και χρεώνοντας το ταμείο.

Β) ΈΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ

- Δεν ελήφθησαν υπόψη οι γενικές αρχές και διατάξεις του διοικητικού Δικαίου. Ειδικά η εκ του νόμου απαίτηση της **αιτιολόγησης των διοικητικών πράξεων** όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας .
- Η φορολογική Αρχή, **ουσιαστικά, δεν απάντησε στο από Υπόμνημα Απόψεων-Αντιρρήσεων μας.**
- Αοριστία της Έκθεσης Ελέγχου και μη επαρκώς αιτιολογημένο συμπέρασμα περί της εκ μέρους της προσφεύγουσας παραβίασης της φορολογικής νομοθεσίας.
- Στην σχετική Έκθεση Ελέγχου υφίσταται ουσιαστική έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο **36 παρ.1ΠΔ 186/92** « Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. και ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν δικαιούται, οποιαδήποτε εργάσιμη για τον υπόχρεο ώρα, να λαμβάνει γνώση, να ελέγχει και να θεωρεί όλα τα βιβλία και στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό ή άλλους νόμους, καθώς και αυτά που τηρούνται προαιρετικά από τον υπόχρεο και να λαμβάνει γνώση οποιουδήποτε άλλου βιβλίου, εγγράφου ή στοιχείου και κάθε περιουσιακού στοιχείου που βρίσκεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στο κατάστημα κάθε άλλου υπόχρεου.

Ο έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό γίνεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στην έδρα της Δ.Ο.Υ. ή της ελεγκτικής υπηρεσίας μετά από έγγραφη πρόσκληση του προϊσταμένου αυτής.

Επειδή το περιεχόμενο του φακέλου αποτελείται από φωτοτυπίες και εκτυπώσεις που έλαβε ο έλεγχος από τον λογιστή της επιχείρησης και συνεπώς η προσφεύγουσα είχε πρόσβαση σε αυτά ,από το αρχείο της.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις περ.β' της παρ. 8 του άρθρου 5 του Ν.2523/97 «Η μη διαφύλαξη κάθε βιβλίου και στελέχους στοιχείων των πενήντα (50) φύλλων ή ανά πενήντα (50) κινητά φύλλα, που ορίζονται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. και για όσο χρόνο ορίζεται, εκτός αν η μη διαφύλαξη οφείλεται αποδειγμένα σε ανωτέρα βία.

Επειδή από την δικαστηριακή και διοικητική νομολογία ως γεγονότα ανωτέρας βίας θεωρούνται οι περιπτώσεις πυρκαγιάς, πλημμύρας και σεισμού και περαιτέρω:

«Σ.Τ.Ε 1664/1971 :Δεν υπόκειται σε πρόστιμο ο επιτηδευματίας που εκλυθεί στην τήρηση βιβλίων η στην κανονική τήρησή τους λόγω ανωτέρας βίας, δηλαδή από γεγονός απρόβλεπτο που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης.»

Επειδή σύμφωνα με το **αρθ. 17 παρ.2 του ΠΔ186/92** «Η ενημέρωση των βιβλίων τρίτης κατηγορίας γίνεται:

α) του ή των ημερολογίων μέχρι τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα του επόμενου μήνα, από την έκδοση ή λήψη του κατά περίπτωση δικαιολογητικού και επί ταμειακών πράξεων από τη διενέργεια τους,

β) του συγκεντρωτικού ημερολογίου, όταν τηρείται, του γενικού καθολικού και των αναλυτικών καθολικών, εντός του επομένου μήνα, και προκειμένου για τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις το αργότερο μέχρι και την εικοστή (20ή) του μεθεπόμενου μήνα.

Επειδή σύμφωνα με το αρθ. 17 παρ.4 του ΠΔ186/92 «Τα βιβλία του Κώδικα αυτού, πλην των πρόσθετων βιβλίων των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 10 και του βιβλίου τεχνικών προδιαγραφών, όταν δεν ενημερώνονται ή δεν εκτυπώνονται ή δεν εγγράφονται σε ηλεκτρομαγνητικά μέσα κατά περίπτωση μέχρι το τέλος της επόμενης διαχειριστικής περιόδου, είναι ως να μη τηρήθηκαν για τη χρήση που αφορούν».

Επειδή το τιμολόγιο Νο που αφορά πώληση παγίων καθαρής αξίας 81.000 €, πλέον ΦΠΑ 15.390€ και συνολικά 96.390 € δεν έχει καταχωρηθεί στα βιβλία της προσφεύγουσας ,δεν υπάρχει απόδειξη είσπραξης αυτού του ποσού και δεν προκύπτει από πουθενά ότι το τιμολόγιο αυτό έχει πληρωθεί μετρητοίς.

Επειδή η επιχείρηση «.....», όπως προκύπτει από τα βιβλία της επιχείρησης, ήταν πελάτης της και είχαν πουληθεί και προγενέστερα εμπορεύματα δίνοντας προκαταβολές. Επίσης, στις αποδείξεις είσπραξης που έχουν εκδοθεί αναφέρεται στην αιτιολογία «έναντι λογαριασμού».

Επειδή είναι εμφανής η παραδοχή των ως άνω, αποδίδοντας σε λάθος του λογιστή,, το ότι η εταιρεία εμφανίζεται ως πελάτης της προσφεύγουσας, ενώ θα έπρεπε με βάση τις αποδείξεις πληρωμής της "....." να γίνονται ταμειακές εγγραφές πιστώνοντας τον πελάτη και χρεώνοντας το ταμείο.

Επειδή δεν καταχωρήθηκε στα βιβλία της προσφεύγουσας η εξόφληση ορισμένων επιταγών, και παρ' ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται για απαιτήσεις από επιταγές που αντικατέστησαν προηγούμενες ανείσπρακτες, συνολικού ύψους 111.000,00 ευρώ, όπως αυτές αναφέρονται στην από μήνυση που υπέβαλε κατά και άλλων προσώπων, ωστόσο δεν προκύπτει από κάποιο στοιχείο αυτή η αντικατάσταση. Αποδίδει δε η προσφεύγουσα πάλι σε λάθος του λογιστή την καταχώρηση στα βιβλία της ποσών που οφείλονταν με επιταγές από πελάτες μας, ως εισπραχθέντα ,γεγονός που επιβεβαιώνει την παραδοχή της για την εν λόγω παράλειψη. Επιπροσθέτως από το αντίγραφο της μήνυσης προκύπτει ότι τελικά είχε στα χέρια της τις εν λόγω επιταγές.

Επειδή σύμφωνα Αρθ. 37 Ν.4174/2013 «Η κατά τα άρθρα 32, 33, 34 και 35 πράξη προσδιορισμού φόρου υπογράφεται από τον Γενικό Γραμματέα ή άλλον ειδικά οριζόμενο υπάλληλο της Φορολογικής Διοίκησης και κοινοποιείται στο πρόσωπο στο οποίο αφορά ο προσδιορισμός φόρου. Η πράξη προσδιορισμού φόρου περιέχει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες:

- α) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία του φορολογούμενου,
- β) τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, εφόσον έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο,
- γ) την ημερομηνία έκδοσης της πράξης,
- δ) το είδος προσδιορισμού του φόρου και το θέμα στο οποίο αφορά η πράξη,
- ε) το ποσό της φορολογικής οφειλής,
- στ) την ημερομηνία μέχρι την οποία πρέπει να εξοφληθεί ο φόρος,
- ζ) τον τόπο εξόφλησης του φόρου,
- η) τους λόγους για τους οποίους η Φορολογική Διοίκηση προέβη στον προσδιορισμό φόρου και τον τρόπο με τον οποίο υπολογίστηκε το ποσό του φόρου,
- θ) το χρόνο, τον τόπο και τον τρόπο αμφισβήτησης του προσδιορισμού φόρου, και
- ι) λοιπές πληροφορίες.

Με την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου κοινοποιείται ταυτόχρονα και η οικεία έκθεση ελέγχου.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη έχει νόμιμα συγκροτηθεί χωρίς να υπάρχουν ελλείψεις ουσιωδών στοιχείων αυτής, αφού επί του σώματος της καταγράφονται τα ως άνω στοιχεία.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ.7ΠΔ 186/92 «Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ή ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν υποχρεούται, μετά το πέρας του τακτικού ελέγχου των βιβλίων και στοιχείων του επιτηδευματία, να παραδώσει σ' αυτόν με απόδειξη σημείωμα για τις παρατυπίες και παραλείψεις που διαπίστωσε κατά τον έλεγχο των αντικειμένων που ασχολήθηκε.....».

Επειδή το υπόμνημα δεν τυγχάνει απαντήσεως και ζητείται από τον έλεγχο προκειμένου να λάβει υπόψη του τις απόψεις της ελεγχόμενης πριν προχωρήσει στην έκδοση των προστίμων. Επιπροσθέτως το περιεχόμενο του υπομνήματος και οι απαντήσεις του ελεγκτή επί των απόψεων, καταγράφονται λεπτομερώς στην έκθεση ελέγχου.

Επειδή σύμφωνα με το αρθ. 29 παρ.1 ΠΔ 186/92 «Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία τρίτης κατηγορίας συντάσσει, για κάθε χρήση και καταχωρεί στο βιβλίο απογραφών, τον ισολογισμό της επιχείρησής του, λογαριασμό αποτελεσμάτων χρήσης, πίνακα διάθεσης αποτελεσμάτων και κατάσταση του λογαριασμού γενικής εκμετάλλευσης, σύμφωνα με τα υποδείγματα των παραγράφων 4.1.103, 4.1.202, 4.1.302 και 4.1.402 του άρθρου 1 του Π.Δ. 1123/1980.»

Επειδή, ο ισολογισμός της 31-12-2006 που τυπώθηκε στο βιβλίο απογραφών και ισολογισμού της προσφεύγουσας, δεν συμφωνεί με αυτόν που προκύπτει από τα τηρηθέντα βιβλία της γενικής λογιστικής, ως εκ τούτου δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αοριστίας στη διαπίστωση του ελέγχου αναφορικά με τη πλημμελή σύνταξη ισολογισμού.

Επειδή σύμφωνα με το αρθ. 12 παρ.1 ΠΔ 186/92 «Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκ δίδεται τιμολόγιο.

Επειδή από τον αντιλογισμό στις 9/1/2006, ποσού 16.000,00 ευρώ της εγγραφής που έκανε η τράπεζα Αττικής για την εγγραφή της στις 3/1/2006, -όπου η προσφεύγουσα εκ' λάθους την πέρασε 3/1/2005 -καθώς και το υπόλοιπο ταμείου στις 31/12/2006 το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 2.651,47 ευρώ , προκύπτει ότι η προσφεύγουσα παρουσιάζει **πιστωτικό υπόλοιπο ταμείου** στις 31/12/2006 **ποσού 51.118,48 ευρώ** για το οποίο δεν είχε εκδώσει τουλάχιστον σε μία περίπτωση τιμολόγιο πώλησης αντίστοιχης αξίας. Επιπροσθέτως δεν είχαν αποτυπωθεί στα βιβλία της προσφεύγουσας πληρωμές προς την τράπεζα και συγκεκριμένα στον αλληλόχρεο δανειακό λογαριασμό της Τράπεζας (αρ. λογ.....).

Επειδή η προσφεύγουσα είχε καταθέσει μετρητά τα ποσά 26.294,07 ευρώ στις 21/3/2006 και 4.475,88 στις 31/3/2006 και κατά τον έλεγχο προκύπτουν οι παρακάτω επιταγές εισπρακτέες ,
α) Νο ποσό 16.000,00 ευρώ β) ποσό 7.000,00 ευρώ και γ) Νο ποσό 16.000,00 ευρώ, οι οποίες στα βιβλία της επιχείρησής φαίνονται ότι έχουν εισπραχθεί με μετρητά.

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση των παραβάσεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, όπως καταγράφεται στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της ΔΟΥ Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία αφού εκθέτει σ' αυτήν, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....» και την επικύρωση της υπ' αριθμ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση για την χρήση 2006:

1. Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97	1X880,00 =	880,00 ευρώ
2. Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97	1X880,00 =	880,00 ευρώ
3. Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97	1X880,00 =	880,00 ευρώ
4. Πρόστιμο αρθ. 54 Ν.4174/2013	1X100,00 =	100,00 ευρώ
5. Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97	1X 4.157,60X(ΣΒ)2=	8.315,20 ευρώ
6. Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97	1X24.330,06 X(ΣΒ)1=	24.330,06 ευρώ
7. Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97	1X880,00 =	880,00 ευρώ
8. Πρόστιμο αρθ. 5 Ν.2523/97	1X51.118,48 X(ΣΒ)1 =	51.118,48 ευρώ
ΣΥΝΟΛΟ		87.383,74 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστηρίξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Α/Α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).