



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2109563608
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 25/9/2014

Αριθμός απόφασης: 2916

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της, Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός κατά της αρ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδουκαι τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Την με αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδουτου Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ.προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 92.820,00. € για τη διαχειριστική περίοδοσύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 12§1, 18§§2 και 9, 19§1Βα΄-Ββ΄ του Π.Δ. 186/92 και του άρθρου 19 §§ 3και 4 του ν. 2523/97.

Η παράβαση την έκδοση ένδεκα (11) **εικονικών** ως προς την συναλλαγή φορολογικών στοιχείων, προς την επιχείρηση «» με Α.Φ.Μ, έκαστο μεγαλύτερο των 1200,00 € σε καθαρή αξία, συνολικής καθαρής αξίας 92.820,00€

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Ότι μέχρι και τοασχολούνταν με την εκμετάλλευση εστιατορίου στη περιοχή του και διέκοψε την λειτουργία του λόγω οικονομικών ατασθαλιών των συνεταίρων της. Η γνωριμία της το έτοςμε τονστάθηκε η αφορμή να ασχοληθεί με την εμπορία παλετών. Επιθυμία της ήταν να ανοίξει νέα επιχείρηση για να αντιμετωπίσει τα οικονομικά βάρη, που είχαν συσσωρευτεί από την προηγούμενη επιχείρηση, Αυτός την έφερε σε επαφή με τον, τον οποίο επισκέφθηκε στο γραφείο του στην οδόστη Αθήνα, όπου συμφώνησαν να συνεργαστούν και να την προμηθεύει παλέτες με τον όρο ότι η εξόφληση των εκδιδόμενων Τιμολογίων θα γινόταν πάντοτε με μετρητά. Οήταν ο αποκλειστικός της προμηθευτής.

2) Ότι στη απόφασή της για την ενασχόληση με την εμπορία παλετών, συνέβαλε και το γεγονός ότι ο επί πολλά έτη γνωστός της επιχειρηματίας κ., ο οποίος πέραν των άλλων δραστηριοτήτων του ασχολείται και με το εμπόριο παλετών, την διαβεβαίωσε ότι θα συνεργαζόταν μαζί της .

3) Ότι τα φορολογικά στοιχεία που ελάμβανε από τον, αφορούσαν πραγματικές συναλλαγές μεταξύ τους και ότι αγόραζε παλέτες και πωλούσε παλέτες στην αξιόπιστη επιχείρηση του

4) Ότι δεν μπορούσε να γνωρίζει αν είχαν θεωρηθεί νόμιμα και είχαν δηλωθεί στη αρμόδια Δ.Ο.Υ. τα στοιχεία του προμηθευτή της και ως εκ τούτου καλόπιστα ενεργούσε και κατά τεκμήριο τελούσε σε καλή πίστη κατά τον χρόνο της συναλλαγής και κανένα γεγονός ή παραστατικό από τον προμηθευτή της της προξένησε κάποια υποψία για οιαδήποτε υποτιθεμένη παρανομία των παραστατικών.

5) Ότι ο κύριος και κατ' εξοχήν πελάτης της ο κ διαθέτει μια μεγάλη σε εύρος, φήμη και πελατεία επιχείρηση, η οποία είναι γνωστή στην περιοχή τουκαι φημίζεται για την επαγγελματική αρτιότητα , ευσυνειδησία, φερεγγυότητα και άψογη συνεργασία με τους προμηθευτές και πελάτες του.

6) Ότι πελάτες της ήταν και άλλες επιχειρήσεις όπως το πολυκατάστημακαι ο όμιλος «.....»

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία

αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα αναλύεται σε ένα ιστορικό που περιγράφει τον τρόπο και τον λόγο που ασχολήθηκε με την εμπορία παλετών και για την ουσίας της υπόθεσης αναφέρει απλώς ότι λειτούργησε καλή την πίστη και ότι οι αγορές της από την επιχείρηση «.....» καθώς και οι πωλήσεις της προς την επιχείρηση «.....» είναι πραγματικές χωρίς να αντικρούει, επί της ουσίας, κανένα από τα πολλά ευρήματα και τις διαπιστώσεις που αναφέρονται στην απόέκθεση ελέγχου – επεξεργασίας του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦ. Δ/ΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Από την παραπάνω έκθεση προκύπτει ότι η προμηθεύτρια επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ.

.....

α) Έχει αποχωρήσει από την έδρα της το έτοςκαι το γραφείο που έχει μισθώσει δεν είναι κατάλληλο για αποθήκευση παλετών.

β) Το σύνολο των μεταφορών έγιναν με το με αριθμ.φορτηγό αυτοκίνητο, το οποίο είναι ιδιοκτησίας της επιχείρησης οδικών μεταφορών «.....», με Α.Φ.Μ., με έδρα την

γ) Από το αντιπαραβολικό έλεγχο των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων εκδόσεως «.....» διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα δεν εμφανίζεται να αγοράζει και να πουλά την ίδια ημέρα. Η προσφεύγουσα επίσης δεν διαθέτει αποθηκευτικό χώρο για την τοποθέτηση των αγορασθέντων παλετών.

στ) έχει εκδώσει στη λήπτρια επιχείρηση «.....» τιμολόγια πώλησης – δελτία αποστολής συνολικής καθαρής αξίας 46.410,00 € πλέον Φ.Π.Α. όπου οι πληρωμές πραγματοποιούνται στη συντριπτική τους πλειοψηφία με μετρητά.

Επειδή οι αγορές της ελεγχόμενης από την επιχείρηση «.....» είναι εικονικές στο σύνολο της συναλλαγής, συνεπώς δεν υπήρχε εμπόρευμα (παλέτες) προς πώληση, ενώ δεν υπάρχουν στοιχεία που να υποδηλώνουν αγορές από άλλο προμηθευτή.

Επειδή από τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία της ελεγχόμενης, δεν προκύπτουν

πωλήσεις προς τις επιχειρήσεις του ομίλου «.....» καθώς και το πολυκατάστημα

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησηςέκθεση ελέγχου – επεξεργασίας του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦ. Δ/ΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμόενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας του Α.Φ.Μ. και την επικύρωση τηςΑπόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος

Συνολικό πρόστιμο άρθρου 5 § 10 περ. β' του ν.2523/97 ποσού 92.820,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).