



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 17/10/2014

Αριθμός απόφασης: 3194

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210-9563608
ΦΑΞ : 210-9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

- 1.** Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24-07-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
- 2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την από 22/7/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, ΑΦΜ, κατοίκου κατά της υπ' αριθμόν/ 30-6-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2009 – 31/12/2009 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
- 4.** Την υπ' αριθμόν/ 30-6-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2009 – 31/12/2009, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 27/6/2014 οικεία έκθεση ελέγχου.
- 5.** Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Λαμίας.
- 6.** Την από εισήγηση του τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 22/7/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. / 30-6-2014 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας προσδιορίστηκε Φ.Π.Α. ποσού 2.504,71€, πλέον προσαυξήσεων ποσού 3.005,65€ για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2009 – 31/12/2009.

Η διαφορά στο Φ.Π.Α. προέκυψε από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έλαβε: α) το υπ' αριθμόν / 30-9-2009 τιμολόγιο αγοράς αγροτικών προϊόντων από την με ΑΦΜ και β) το υπ' αριθμόν / 30-9-2009 Δ.Α.-ΤΙΜ. αγοράς αγροτικών προϊόντων από την «.....» (του) με ΑΦΜ, τα οποία κρίθηκαν πλαστά και εικονικά, καθώς οι συναλλαγές δεν πραγματοποιήθηκαν και τα τιμολόγια δεν ήταν νόμιμα θεωρημένα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ουδεμία συναλλαγή έλαβε χώρα χωρίς να εκπληρώνει τις νόμιμες προϋποθέσεις τις φορολογικής νομοθεσίας και οι συναλλαγές της με τους πελάτες της ήταν τοις μετρητοίς
- Ο έλεγχος ήταν υποτυπώδης, ελλειμματικός και διεξήχθη μέσα από το χώρο των γραφείων της Δ.Ο.Υ.
- Τελούσε σε καλή πίστη και το ΑΦΜ του εκδότη ήταν υπαρκτό και σχετιζόμενο με τη δραστηριότητά της
- Δεν κλήθηκε σε απολογία για να εκθέσει τα ακριβή γεγονότα και οι προφορικές εξηγήσεις της, αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας της επιχείρησής της και το κίνητρό της να συνεργαστεί με τους συγκεκριμένους εμπόρους που συνεργάστηκε, δεν ελήφθησαν υπόψη από τον έλεγχο
- Δεν μνημονεύεται στην έκθεση ελέγχου η καταχώρηση του εν λόγω τιμολογίου στα βιβλία της
- Τα επιχειρήματα του ελέγχου αφορούν μόνο στον εκδότη και όχι σε αυτή
- Όταν η εικονικότητα μιας συναλλαγής είναι μόνο στο πρόσωπο του εκδότη, τότε το πρόστιμο μειώνεται στο μισό και από διπλάσιο γίνεται ισόποσο
- Η πράξη επιβολής προστίμου πρέπει να είναι πλήρης και αρτίως αιτιολογημένη, ειδάλλως είναι νομικά πλημμελής και ακυρωτέα – η συγκεκριμένη πράξη επιβολής προστίμου και η έκθεση ελέγχου είναι νομικά πλημμελής, καθώς είναι πλήρως αναιτιολόγητες
- Για τη συγκεκριμένη υπόθεση της έχουν επιβληθεί δυο ποινές
- Η φορολογική αρχή αυθαίρετα υπολόγισε με τη μέθοδο γεωμετρικής προόδου διαφυγόντες φόρους και πρόστιμα επ' αυτών
- Η τήρηση βιβλίων και στοιχείων αποσκοπεί στην παροχή δυνατότητας στην Φορολογική Αρχή και κατ' επέκταση στους ελέγχοντες, να παρακολουθούν τις συναλλαγές του επιτηδευματία, προκειμένου να εξακριβωθεί το πραγματικό ύψος της φορολογητέας ύλης και να επιβληθούν τα ανάλογα φορολογικά βάρη, πράγμα το οποίο δεν έκανε ο υποτιθέμενος τακτικός

φορολογικός έλεγχος, γεγονός που προκύπτει από την συνταχθείσα έκθεσή του

- Δε βεβαιώνεται ότι η επίδοση έγινε στο νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησής της

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 4 του Κ.Β.Σ. (ΠΔ186/1992), με τις τροποποιήσεις του άρθρου 1 του Ν.3052/2002 και του άρθρου 27 του Ν.3522/2006: «4. Οι αγρότες και οι αγροτικές εκμεταλλεύσεις που ορίζονται από τα άρθρα 41 και 42 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ 248 Α'), εφόσον δεν έχουν ενταχθεί στο κανονικό καθεστώς του νόμου αυτού, υποχρεούνται να εκδίδουν μόνο δελτίο αποστολής στις περιπτώσεις που ρητά ορίζεται από τον Κώδικα αυτόν.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 41 του Ν.2859/2000: «1.Οι αγρότες, για την παράδοση αγροτικών προϊόντων παραγωγής τους και για την παροχή αγροτικών υπηρεσιών, υπάγονται στο καθεστώς του άρθρου αυτού και δικαιούνται να ζητήσουν την επιστροφή του φόρου του παρόντος νόμου που επιβάρυνε τις αγορές αγαθών ή λήψεις υπηρεσιών, τις οποίες πραγματοποίησαν για την άσκηση της εκμετάλλευσής τους.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 42 του Ν.2859/2000: «Για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 41 θεωρούνται: 1.Ως αγρότες, αυτοί που ασκούν προσωπικά ή μετά μέλη της οικογένειάς τους ή με μισθωτούς ή εργάτες τις αγροτικές εκμεταλλεύσεις και υπηρεσίες που προβλέπουν οι διατάξεις των παραγράφων 3 και 4. 2.Ως αγροτικά προϊόντα, τα αγαθά που παράγονται από τους αγρότες στα πλαίσια των αγροτικών τους εκμεταλλεύσεων.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κ.Β.Σ. (ΠΔ186/1992), με τις τροποποιήσεις του άρθρου 16 του Ν.2992/2002: «5. Στο δελτίο αποστολής αναγράφονται: ... β) η ακριβής ώρα παράδοσης ή έναρξης της αποστολής που σημειώνεται τουλάχιστον στο πρώτο αντίτυπο, με τετραψήφιο αριθμό. Επίσης αναγράφεται ο αριθμός κυκλοφορίας του πρώτου χρησιμοποιούμενου κατά τη μεταφορά των αγαθών φορτηγού αυτοκινήτου δημόσιας ή ιδιωτικής χρήσης ή το όνομα του πλωτού μέσου επί θαλάσσιων μεταφορών.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 5 του Κ.Β.Σ. (ΠΔ186/1992), με τις τροποποιήσεις του άρθρου 16 του Ν.2992/2002: «Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 9 του Κ.Β.Σ. (ΠΔ186/1992), με τις τροποποιήσεις του άρθρου 10 του ΠΔ134/1996: «9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου,

τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 του Ν.2523/1997: «3. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησής του και εφόσον η μη καταχώρησή του τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο και όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτοτύπου ή αντιτύπου αυτού είναι διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στο στέλεχος του ιδίου στοιχείου. 4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.»

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 506/2012 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ: «Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο)»

Επειδή στο υπ' αριθμόν/ 30-9-2009 Δ.Α.-ΤΙΜ. αγοράς αγροτικών προϊόντων αναγράφεται το υπ' αριθμόν όχημα ως μεταφορικό μέσο, του οποίου, όμως, ο ιδιοκτήτης απέδειξε ότι δεν εκτέλεσε τη συγκεκριμένη μεταφορά, ενώ στο υπ' αριθμόν/ 30-9-2009 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο αγοράς αγροτικών προϊόντων δεν αναγράφεται ο αριθμός του οχήματος που εκτέλεσε τη μεταφορά, κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν έγινε ουσιαστικός έλεγχος για τη διακρίβωση της αλήθειας και ότι η Δ.Ο.Υ. Λαμίας δε διενήργησε καμία ελεγκτική επαλήθευση δεν ευσταθεί, καθόσον διενεργήθηκε ο απαιτούμενος έλεγχος και συντάχθηκε στις 27/6/2014 η οικεία έκθεση ελέγχου, κατόπιν της υπ' αριθμόν/ 22-1-2014 εντολής ελέγχου, με αναφορά σε

έγγραφα άλλων φορολογικών αρχών που ελήφθησαν υπόψη και προσέφεραν νέα στοιχεία (σχετική η γνωμοδότηση του ΣτΕ 876/ 2002).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 9 του Κ.Β.Σ., ο φορολογούμενος φέρει το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής (και στο ίδιο πνεύμα αναφέρεται και στο άρθρο 65 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και του Ν.4174/2013). Πέραν αυτού, σύμφωνα με την προαναφερθείσα απόφαση 506/2012 της Ολομέλειας του ΣτΕ, ο λήπτης φορολογικού στοιχείου βαρύνεται να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο εκδότης του υπ' αριθμόν/ 30-9-2009 δελτίου αποστολής – τιμολογίου αγοράς αγροτικών προϊόντων ουδέποτε λειτούργησε στη δηλωθείσα έδρα του και δεν προσκομίστηκαν στοιχεία που αποδεικνύουν την πραγματοποίηση της συγκεκριμένης συναλλαγής. Ο εκδότης δε του υπ' αριθμόν/ 30-9-2009 τιμολογίου αγοράς αγροτικών προϊόντων δηλώνει υπεύθυνα ότι δεν πραγματοποίησε τη συγκεκριμένη συναλλαγή, όπως αποδεικνύεται και από την έλλειψη των απαιτούμενων υποδομών σε αποθηκευτικούς χώρους και μεταφορικά μέσα. Κατόπιν αυτών, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τελούσε σε καλή πίστη, ότι το ΑΦΜ των εκδοτών είναι φορολογικά ενεργό (υπάρχει) και ότι οι εκδότες ήταν είναι αβάσιμος, διότι κάθε συμβαλλόμενο μέρος οφείλει να διασφαλίζει τη νομιμότητα μιας συναλλαγής, ενώ ο ισχυρισμός ότι τα συγκεκριμένα τιμολόγια ήταν εμφανισιακά νόμιμα είναι αλυσιτελής.

Επειδή της επιδόθηκαν οι κλήσεις σε ακρόαση υπ' αριθμ. / 27-6-2013 στις 22/7/2013 και / 18-3-2014 στις 8/4/2014, στις οποίες ανταποκρίθηκε με τα υπ' αριθμ. / 26-7-2013 και / 23-4-2014 έγγραφα της, αντίστοιχα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν της κοινοποιήθηκαν οι διαπιστώσεις του ελέγχου και δεν ελήφθησαν υπόψη οι εξηγήσεις της από τον έλεγχο είναι αβάσιμος και αστήρικτος, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, τις επιδόθηκαν οι κλήσεις σε ακρόαση και στην οικεία έκθεση ελέγχου μνημονεύονται λεπτομερώς οι ληφθείσες σχετικές έγγραφες απαντήσεις της.

Επειδή οι αγρότες αποτελούν πρόσωπα περιορισμένων φορολογικών υποχρεώσεων ως πρόσωπα του άρθρου 2 παράγραφος 4 του Π.Δ.186/1992 και είναι μη υπόχρεοι τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Κ.Β.Σ., εκτός του δελτίου αποστολής που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 4 του Κ.Β.Σ. στις περιπτώσεις που ρητά αναφέρονται στο άρθρο 11 παράγραφος 2, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δε μνημονεύεται στην έκθεση ελέγχου η καταχώρηση της εν λόγω συναλλαγής στα βιβλία της είναι αλυσιτελώς προβαλλόμενος, δεδομένου ότι δεν τήρησε βιβλία.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα επιχειρήματα του ελέγχου αφορούν μόνο τον εκδότη του πλαστού και εικονικού στοιχείου είναι αβάσιμος, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, ο

λήπτης του στοιχείου είναι επίσης υπεύθυνος και φέρει το βάρος της απόδειξης της πραγματοποίησης της συναλλαγής.

Επειδή τα αγροτεμάχια που καλλιεργήθηκαν από την προσφεύγουσα αναφέρονται ρητώς στη δήλωση φόρου εισοδήματος (Ε1) και στα στοιχεία ακινήτων της (Ε9) και αυτά έλαβε υπόψη του ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, προκειμένου να υπολογίσει τις μέγιστες ποσότητες που θα μπορούσαν να παραχθούν σε, λαμβάνοντας υπόψη και τα στοιχεία που εστάλησαν στην προαναφερθείσα Δ.Ο.Υ. από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και τη Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής σε απάντηση σχετικού εγγράφου. Από το περιεχόμενο των υπ' αριθμ./ 30-9-2009 και/ 30-9-2009 τιμολογίων αγοράς αγροτικών προϊόντων προκύπτει ότι οι ποσότητες που τιμολογήθηκαν υπερέβαιναν κατά πολύ αυτές που μπορούσαν να παραχθούν, καθώς και αυτές που αναφέρονται στο σχετικό έγγραφο ενημέρωσης της αρμόδιας υπηρεσίας.

Επειδή, η υπό εξέταση ενδικοφανής προσφυγή στρέφεται κατά της υπ' αριθμόν/ 30-6-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι η πράξη επιβολής προστίμου πρέπει να είναι πλήρης και αρτίως αιτιολογημένη είναι αλυσιτελείς. Η δε έκθεση ελέγχου που κοινοποιήθηκε με την πράξη περιέχει όλα τα προβλεπόμενα στοιχεία.

Επειδή για το λήπτη εικονικών φορολογικών στοιχείων προβλέπεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2859/2000, ο καταλογισμός του Φ.Π.Α. που εξέπεσε ή ζήτησε να του επιστραφεί και με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 10β του Ν.2523/1997, πέραν του παραπάνω καταλογισμού, επιβάλλεται και ειδικό πρόστιμο στην περίπτωση αυτή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι της επεβλήθησαν για την ίδια παράβαση δυο ποινές είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

Επειδή το προβλεπόμενο ποσοστό επιστροφής του Φ.Π.Α. ανέρχεται σε 11% και το ποσό του Φ.Π.Α. των συγκεκριμένων τιμολογίων αγοράς αγροτικών προϊόντων είναι $(7.690,5\text{€} + 15.079,5\text{€}) \times 7\% = 22.770\text{€} \times 11\% = 2.504,7\text{€}$, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η φορολογική αρχή αυθαίρετα υπολόγισε με τη μέθοδο της γεωμετρικής προόδου διαφυγόντες φόρους και πρόστιμα επ' αυτών είναι αβάσιμος και αστήρικτος.

Επειδή η επίδοση της υπ' αριθμόν/ 30-6-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. έγινε στην ίδια την προσφεύγουσα στις 2/7/2014, σύμφωνα με την οικεία έκθεση επίδοσης της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η επίδοση δεν έγινε σε νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησής της είναι απορριπτέος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 27/6/2014 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 22/7/2014 και με αριθμό ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ κατά της υπ' αριθμόν/ 30-6-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φόρος:	2.504,71€
Προσαυξήσεις:	3.005,65€
Σύνολο οφειλής:	5.510,36€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 Ν.2717/1999).