



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα, 20/10/2014

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 3233

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9569815

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από/..../2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου/...-.....-2014 ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου

Άργους κατά των υπ' αριθ.: α)/....-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2008, β)/....-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2009, γ)/....-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2010, δ)/....-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2011 και ε)/....-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις υπ' αριθ.: α) .../...-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2008, β)/....-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2009, γ)/...-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2010, δ)/....-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2011 και ε)/....-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από .../.../2014 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 24/09/2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από .../.../2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου/....-2014 ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αρ./....-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2008 (διαχ/κή περίοδος: 01/01-31/12/2007) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 46.495,22 €, πλέον 55.794,27 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

β) Με την υπ' αρ./....-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2009 (διαχ/κή περίοδος: 01/01-31/12/2008) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 45.413,21 €, πλέον 54.495,85 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

γ) Με την υπ' αρ./....-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2010 (διαχ/κή περίοδος: 01/01-31/12/2009) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 44.658,71 €, πλέον 44.658,71 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

δ) Με την υπ' αρ./-/-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2011 (διαχ/κή περίοδος: 01/01-31/12/2010) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 50.010,73 €, πλέον 38.008,16 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας), καθώς και εισφορά αλληλεγγύης Ν. 3986/2011 ποσού 5.134,65 €, πλέον 3.902,33 € (προσαύξηση εισφοράς αλληλεγγύης Ν.3986/2011).

ε) Με την υπ' αρ./-/-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων Οικ. έτους 2012 (διαχ/κή περίοδος: 01/01-31/12/2011) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 49.242,53 €, πλέον 25.606,11 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας), καθώς και εισφορά αλληλεγγύης Ν. 3986/2011 ποσού 5.113,72 €, πλέον 2.659,13 € (προσαύξηση εισφοράς αλληλεγγύης Ν.3986/2011).

Η διαφορά φόρου προέκυψε έπειτα από έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου για τη διακρίβωση του πραγματικού ύψους των εισοδημάτων οικ. ετών 2008-2012 που υπέβαλε ο προσφεύγων καθώς και αν τα εισοδήματα που δήλωσε έχουν ορθώς υπολογισθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20-23 και 40-44 του Ν.2238/1994.

Ο προσφεύγων με το από .../.../2005 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης (αρ. καταχώρησης/-/-2005), όπως συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε με τα από .../.../2006 (αρ. καταχώρησης/-/-2006) και .../.../2007 (αρ. καταχώρησης/-/-2007) ιδιωτικά συμφωνητικά, εκμίσθωσε προς την εταιρεία οικοπεδική έκταση (γήπεδο) αρχικά 17.570 τ.μ. και μετέπειτα, με το από .../.../2007 συμφωνητικό, 4.755 τ.μ., ήτοι συνολικά 22.325 τ.μ. που βρίσκεται στη θέση «.....» του Δημοτικού διαμερίσματος Άργους.

Σύμφωνα με τους όρους της μίσθωσης, το μίσθιο θα χρησιμοποιηθεί ως επαγγελματική στέγη της μισθώτριας εταιρείας, η οποία αφού προηγουμένως προβεί στην εντός αυτού ανέγερση κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων, θα το χρησιμοποιήσει για

Βάσει των μισθωτικών συμβάσεων η μισθώτρια εταιρεία υποχρεούται με τη λήξη της μίσθωσης (ήτοι την .../.../2025) να παραδώσει το μίσθιο στον εκμισθωτή μαζί με τις εντός αυτού κτιριακές και λοιπές εγκαταστάσεις, χωρίς να δικαιούται οποιαδήποτε αποζημίωση για τις δαπάνες στις οποίες θα έχει υποβληθεί προς ανέγερση των εν λόγω εγκαταστάσεων και οι οποίες θα παραμείνουν προς όφελος του μισθίου.

Η μισθώτρια εταιρεία προχώρησε στην κατασκευή και η αποπεράτωση των εγκαταστάσεων ολοκληρώθηκε το έτος 2007. Η αξία των κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων ανήλθε στο ποσό των 2.227.643,00 €.

Ο προσφεύγων, ενώ είχε την υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21§1β του Ν.2238/94, δεν συμπεριέλαβε σε κάθε ένα από τα κρινόμενα οικονομικά έτη, ήτοι 2008 έως και 2012, σε ισόποσα μέρη, το 1/19 της συνολικής αξίας της οικοδομής, όπως αυτή προκύπτει από τα

βιβλία και στοιχεία της μισθώτριας Ε.Π.Ε. δηλαδή τόσα μέρη όσα και τα έτη διάρκειας της μίσθωσης από το έτος αποπεράτωσης της οικοδομής (2007) μέχρι και το έτος λήξης της μίσθωσης (2025) ήτοι δεκαεννέα (19) έτη συνολικά.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Το εισόδημα του άρθρου 21§1β Ν.2238/94, που προσδιορίστηκε από τον έλεγχο είναι «νόμω αβάσιμο» διότι προϋπόθεση για να περιέλθουν οι ανεγερθείσες κτιριακές εγκαταστάσεις στην κυριότητα του εκμισθωτή με τους όρους της μίσθωσης, είναι να τηρηθούν οι όροι της συμβατικής μίσθωσης απρόσκοπτα. Η μισθώτρια Ε.Π.Ε. δεν τήρησε τους όρους της μίσθωσης και συνεπώς δεν υφίσταται εισόδημα εξ οικοδομών και ως εκ τούτου υποχρέωση να δηλωθούν τέτοια εισοδήματα στα ελεγχόμενα οικονομικά έτη.
2. Οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ουσία αβάσιμες, καθόσον για να δηλωθεί εισόδημα από οικοδομές του άρθρου 21§1β Ν.2238/94 πρέπει ο ιδιοκτήτης να γνωρίζει την αξία των ανεγερθέντων κτιρίων, που εν προκειμένω όχι μόνο δεν γνώριζε αλλά η αξία κατασκευής είναι υπέρογκη, καθόσον όπως προκύπτει από την υπ' αριθ./...-...-2006 άδεια οικοδομής, ο προϋπολογισμός κατασκευής ανέρχεται στο ποσό των 140.460,00 €.
3. Οι προσβαλλόμενες πράξεις αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας και η προκύπτουσα φορολογική επιβάρυνση είναι δυσανάλογη με τα εισοδήματα και την πραγματική οικονομική κατάσταση.
4. Πραγματική πλάνη επί ουσιωδών σημείων των συμβάσεων, καθόσον δεν γνώριζε τις φορολογικές επιβαρύνσεις που θα επέφερε η εν λόγω σύμβαση καθώς και τη υποχρέωση που απορρέει από τέτοιου είδους συμβάσεις.
5. Δεν εφαρμόστηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου κατά τη σύνταξη της έκθεσης ελέγχου και κατά την έκδοση των αμφισβητούμενων πράξεων, οι αρχές της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης στον πολίτη.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1β του άρθρου 21 του Ν. 2238/1994: «1. Ως εισόδημα από ακίνητα λογίζεται: α)β) Η αξία που έχει κατά το χρόνο της ανέγερσής της η οικοδομή που ανεγέρθηκε με δαπάνες του μισθωτή σε έδαφος του οποίου την κυριότητα έχει ο εκμισθωτής, αν μετά τη λήξη του χρόνου της μίσθωσης του εδάφους η οικοδομή παραμένει στην κυριότητα του εκμισθωτή. Το ετήσιο εισόδημα εξευρίσκεται με διαίρεση του υπολοίπου, που προκύπτει μετά την αφαίρεση του τυχόν ανταλλάγματος, που έχει ορισθεί στη σύμβαση για τη μεταβίβαση της κυριότητας της οικοδομής, από την αξία αυτής, κατά το χρόνο της ανέγερσής της, σε μέρη ίσα με τον αριθμό των ετών κατά τα οποία διαρκεί η μίσθωση του εδάφους.....».

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η μισθώτρια Ε.Π.Ε. δεν τήρησε τους όρους της μίσθωσης και συνεπώς δεν υφίσταται εισόδημα εξ οικοδομών και ως εκ τούτου υποχρέωση να δηλωθούν τέτοια εισοδήματα στα ελεγχόμενα οικονομικά έτη είναι αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την αγωγή του προσφεύγοντος ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου κατά της μισθώτριας εταιρείας, αλλά και από την έφεση που κατόπιν υπέβαλε κατά της πρωτόδικης απόφασης, το μόνο αίτημα του προσφεύγοντος ήταν να τροποποιηθεί ο όρος 6 της μισθωτικής σύμβασης, που αφορά την καταβολή φόρων και τελών (και συγκεκριμένα του ΕΕΤΗΔΕ), άλλως να αυξηθεί το καταβαλλόμενο μηνιαίο μίσθωμα στο ποσό των 6.000,00€. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφεύγων, δεν ζήτησε να προβεί σε λύση της μισθωτικής σχέσης, αλλά σε τροποποίηση κάποιων όρων αυτής, που εν προκειμένω ουδόλως σχετίζονται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Άλλωστε, η υποχρέωση της δήλωσης εισοδήματος από οικοδομές του άρθρου 21§1β του Ν.2238/1994, δεν αίρεται, ανεξαρτήτως των μισθωτικών διαφορών που προκύπτουν μεταξύ εκμισθωτή και μισθωτή, εφόσον ο όρος ότι οι ανεγερθείσες κτιριακές εγκαταστάσεις θα περιέλθουν στην κυριότητα του εκμισθωτή, με τη λήξη της διάρκειας της μίσθωσης παραμένει ισχυρός.

Επειδή στην παρ. 1β του άρθρου 21 του Ν.2238/94 αναφέρεται ότι: «.....Ως αξία της οικοδομής που έχει ανεγερθεί σε έδαφος κυριότητας τρίτου λαμβάνεται η πραγματική αξία της οικοδομής, η οποία εξευρίσκεται από τα επίσημα βιβλία και λοιπά στοιχεία εκείνου που ανήγειρε την οικοδομή. Σε περίπτωση που δεν τηρούνται βιβλία ή αυτά που τηρούνται κρίνονται ανεπαρκή ή ανακριβή, καθώς και σε περίπτωση αμφισβήτησης από τον ενδιαφερόμενο της αξίας που υπολογίστηκε με αυτόν τον τρόπο, αυτή καθορίζεται ύστερα από εκτίμηση που ενεργείται από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας και σε συνέχεια από τα διοικητικά δικαστήρια....». Εν προκειμένω, η μισθώτρια εταιρεία τηρούσε βιβλία Γ' κατηγορίας και η αξία των ανεγερθέντων κτιρίων προσδιορίστηκε από τον έλεγχο βάσει των στοιχείων που διέθετε η Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, ήτοι τον ισολογισμό της 31/12/2007, καθώς και την έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αργους, η οποία συντάχθηκε κατά τον έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ λόγω επενδυτικών αγαθών της μισθώτριας Ε.Π.Ε.. Επομένως, ο προσφεύγων, εφόσον ανεγέρθηκαν οικοδομές εντός της ιδιοκτησίας του και δη υπό τον όρο να περιέλθουν στην κυριότητά του κατά τη λήξη της μίσθωσης, όφειλε να ενημερωθεί για το συνολικό κόστος ανέγερσης, προκειμένου να εκπληρώσει τις, απορρέουσες από την εν λόγω σύμβαση, φορολογικές του υποχρεώσεις. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να κριθεί ως αβάσιμος.

Επειδή από την ελεγκτική αρχή δεν παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας, καθόσον ο αναλογούν φόρος προσδιορίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν.2238/1994 και την ισχύουσα, ανά έτος, κλίμακα υπολογισμού φόρου εισοδήματος. Περαιτέρω, η προσαύξηση του φόρου προσδιορίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν.2523/1997, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 26 παρ 1 του Ν.3943/2011.

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί πραγματικής πλάνης επί ουσιωδών σημείων των μισθωτικών συμβάσεων διότι θεωρούσε ότι όλες οι επιβαρύνσεις φόρων και τελών βαρύνουν τη μισθώτρια εταιρεία είναι αστήρικτος. Εν προκειμένω, η επί της μισθωτικής σύμβασης, αόριστη και ασαφής μετακύλιση φορολογικών βαρών προς τη μισθώτρια δεν συνιστά πλάνη περί των φορολογικών του υποχρεώσεων που απορρέουν από αυτήν. Οι εκ της σύμβασης φορολογικές υποχρεώσεις ορίζονται από τον Ν. 2238/94 (ΚΦΕ) και σύμφωνα με τις γενικές παραδοχές των κανόνων δικαίου, άγνοια νόμου δεν νοείται, από τη στιγμή που ο νόμος έχει

δημοσιευτεί και έχει τεθεί σε ισχύ. Κατά συνέπεια και ο τελευταίος προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος.

Επειδή όπως ορίζουν οι αρχές της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, τα διοικητικά όργανα οφείλουν να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το περί δικαίου αίσθημά τους, με αναλογικότητα και επιείκεια και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης. Σύμφωνα με την αρχή αυτή, η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικούμενους να προστατεύουν τα συμφέροντά τους και να απολαμβάνουν τα δικαιώματά τους, παρεμποδίζοντας τις αντιφατικές δράσεις που συνεπάγονται ανεπιεικείς και άδικες προς τον διοικούμενο λύσεις. Εν προκειμένω, από όλα τα εξετασθέντα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην παρούσα προσφυγή, δεν προκύπτει καταστρατήγηση των αρχών της χρηστής διοίκησης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην οικεία έκθεση ελέγχου, η ελεγκτική αρχή έλαβε κατ' αρχήν υπ' όψιν της τους ισχυρισμούς που διατύπωσε ο προσφεύγων, τοποθετήθηκε για κάθε έναν από αυτούς και εν συνεχεία με πλήρη αιτιολόγηση τους απέρριψε. Άλλωστε, ουδόλως είναι δυνατό να παραβιάζεται η χρηστή διοίκηση, όταν απλώς η φορολογική αρχή προβαίνει, ως οφείλει, σε έκδοση καταλογιστικών πράξεων κατ' εφαρμογή του νόμου. Επομένως και ο τελευταίος ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από .../.../2014 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, επί της οποίας εδράζονται οι προσαλλόμενες οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ.-/...-...-2014 ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Οικονομικό Έτος 2008

Διαφορά φόρου	46.495,22 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%) ως οικεία πράξη διορθωτικού προσδιορισμού	55.794,27 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	102.289,49 €

Οικονομικό Έτος 2009

Διαφορά φόρου	45.413,21 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%) ως οικεία πράξη διορθωτικού προσδιορισμού	54.495,85 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	99.909,06 €

Οικονομικό Έτος 2010

Διαφορά φόρου	44.658,71 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (100%) ως οικεία πράξη διορθωτικού προσδιορισμού	44.658,71 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	89.317,43 €

Οικονομικό Έτος 2011

Διαφορά φόρου	50.010,73 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (76%) ως οικεία πράξη διορθωτικού προσδιορισμού	38.008,16 €
Εισφορά Αλληλεγγύης Ν.3986/2011	5.134,65 €
Προσαύξηση Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν.3986/2011 (76%) ως οικεία πράξη διορθωτικού προσδιορισμού)	3.902,33 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	97.055,88 €

Οικονομικό Έτος 2012

Διαφορά φόρου	49.242,53 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (52%) ως οικεία πράξη διορθωτικού προσδιορισμού	25.606,11 €
Εισφορά Αλληλεγγύης Ν.3986/2011	5.113,72 €
Προσαύξηση Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν.3986/2011 (52%) ως οικεία πράξη διορθωτικού προσδιορισμού)	2.659,13 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	82.621,49 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).