



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 08,23/10/2014

Αριθμός απόφασης:

3290

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9564037

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ διεύθυνση έδρας: κατά της υπ' αριθμ..... Απόφασης Επιβολής Προστίμου άρθρου 5 ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθμ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου άρθρου 5 ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ....., της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 04-02-2014 οικεία έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ

6. Την από 18/10/2014 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας “..... ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ’ αριθμ. προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ....., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 1.600,00 €, για τη διαχειριστική περίοδο από 01/01/2013 έως 31/12/2013, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του ν. 2523/1997.

Η παράβαση αφορά τη μη έκδοση δύο (2) Αποδείξεων Λιανικής Πώλησης αξίας 6,60€ και 4,90€ μιας εκάστης σε δύο ανεξάρτητους πελάτες, οι οποίοι, κατά την διενέργεια ελέγχου από τους υπαλλήλους του ΣΔΟΕ έξω από το κατάστημα της προσφεύγουσας εταιρείας, δήλωσαν ότι αγόρασαν αγαθά χωρίς να λάβουν φορολογικά στοιχεία.

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 04/02/2014 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4093/12(ΚΦΑΣ) των υπαλλήλων του ΣΔΟΕ: α) ... β) .. και γ)

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης (ΑΕΠ .) του Προϊσταμένου της ΔΟΥπροβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Ο έλεγχος δεν αναφέρει τα πλήρη στοιχεία των πελατών στους οποίους φέρεται να μην έχει εκδώσει δύο Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης δεδομένου ότι και οι πελάτες φέρουν ευθύνη σε περίπτωση που δεν ζήτησαν την έκδοση των εν λόγω στοιχείων.
2. Την ημέρα του ελέγχου η επιχείρηση εμφάνισε πωλήσεις που ανήλθαν στο ύψος των 955,70 €, από όπου ανατρέπεται ο αναπόδεικτος ισχυρισμός της δήθεν παράβασης της μη έκδοσης δύο αποδείξεων ευτελούς αξίας της τάξης 4,9 € και 6,90 €.
3. Στο έτος 2013 η επιχείρηση είχε υποβληθεί σε 4 (τέσσερις) ακόμη φορολογικούς ελέγχους, από διάφορα ελεγκτικά συνεργεία , από τους οποίους δεν προέκυψε καμία παράβαση.
4. Η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει ακυρότητας υπογραφής του προϊσταμένου της ΔΟΥ καθώς άλλος προϊστάμενος υπογράφει την απόφαση επιβολής προστίμου και άλλος υπογράφει ως προϊστάμενος της ΔΟΥ στην έκθεση ελέγχου.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ 1 του ν. 4093/2012 “ Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την

ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού.”

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ 4 του ν. 4093/2012 “ ο χρόνος έκδοσης των αποδείξεων, ορίζεται, κατά περίπτωση ως εξής: α) στην πώληση των αγαθών κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής του αγαθού.....”

Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι παραβάσεις ,οι οποίες επισύρουν την κύρωση του προστίμου εις βάρος του παραβάτη, είναι τυπικές, υπό την έννοια ότι δεν εξετάζεται η υπαιτιότητα του παραβάτη αλλά η πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης (ΣΤΕ 1188/2010, 477/2009,1253/1992), Συγκεκριμένα οι προβλεπόμενες από τον κώδικα αυτό παραβάσεις στοιχειοθετούνται εφόσον υφίστανται τα πραγματικά περιστατικά αυτών, όπως είδος συναλλαγής χρόνος κλπ. στοιχεία που είναι απαραίτητα για την έκδοση πράξεως επιβολής προστίμου (Δ .Ε .Φ. Αθηνών 5504/1998).

Επειδή η εν λόγω παράβαση στηρίχθηκε στον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από τους υπαλλήλους του ΣΔΟΕ έξω από το κατάστημα της προσφεύγουσας εταιρείας όπου δύο πελάτες της δήλωσαν ότι αγόρασαν αγαθά χωρίς να λάβουν φορολογικά στοιχεία, συνεπώς στην έκθεση ελέγχου των υπαλλήλων του ΣΔΟΕ αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά της διαπιστωθείσας παράβασης ,όπως είδος συναλλαγής, χρόνος κλπ. τα οποία είναι απαραίτητα για την έκδοση πράξεως επιβολής προστίμου.

Επειδή η πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης δεν αναιρείται από το γεγονός ότι δεν κατονομάζονται οι συγκεκριμένοι πελάτες καθώς από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει η εν λόγω υποχρέωση των ελεγκτικών οργάνων κατά τη διαπίστωση παραβάσεων μη έκδοσης Αποδείξεων Λιανικών Πωλήσεων.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράλειψης επιβολής προστίμων στους πελάτες για αγορά αγαθών χωρίς φορολογικά στοιχεία είναι αβάσιμος, διότι η καταλογισθείσα παράβαση είναι στοιχειοθετείται ανεξαρτήτως της συνυπευθυνότητας των πελατών.

Επειδή η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή την έκθεση ελέγχου την υπογράφει ο Προϊστάμενος του ΣΔΟΕ σε συνέχεια της υπ αριθμ. εντολής ελέγχου για την διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ) (σύμφωνα με το ΠΔ), ενώ την Απόφαση Επιβολής Προστίμου την υπογράφει ο Προϊστάμενος της ΔΟΥ που ανήκει η προσφεύγουσα εταιρεία, ο οποίος είναι και αρμόδιος για την έκδοσή της(σύμφωνα με το άρθρο 9 §2,3 του ν.2523/97).

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 04-02-2014 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθμ. Πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας ‘.....’,
ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υποχρέου εταιρείας -καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΧΡΗΣΗ 2013

1) Πρόστιμο άρθρου 5 παρ 8^α του Ν 2325/97 ποσό **1.600,00 ευρώ (2 χ 800,00€).**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α/α

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).