



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9586156

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 24/10/2014

Αριθμός απόφασης: 3335

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την από 06-08-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του ιδιοκτητών ΤΑΧΙ Ηρακλείου, ΑΦΜ:, με έδρα στο Ηράκλειο – Κρήτης επί της οδούκατά της αρ. /2014 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01 – 31/12/2004 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

Επί της από 06-08-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του παραπάνω συνεταιρισμού, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2014 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού **509.502,33 €** για τη διαχειριστική περίοδο 01/01 – 31/12/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 18 παραγρ.2, 3 και 9 του ΠΔ 186/1992 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ. 1, 5 και 30 παρ. 4 του ιδίου διατάγματος και τις διατάξεις του άρθρου 19 παραγρ.3 & 4 του ν.2523/97.

Οι παραβάσεις, σύμφωνα με την από 31/01/2013 Έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, αφορούν στη:

α) λήψη ενός (1) μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα του υπ' αριθ. 1473/31-3-2004 Τ.Π.-Δ.Α. για υπερτιμολογημένη καθαρή αξία ποσού 177.029,61 € πλέον Φ.Π.Α. ποσού 31.865,33 € που εξέδωσε η εταιρεία «.....» με Α.Φ.Μ.:

β) μη ζήτηση, λήψη ή έκδοση τιμολογίου αγοράς καθαρής αξίας 155.443,11 € πλέον Φ.Π.Α. 27.279,75 € σε συνέχεια του υπ' αριθ. 442/15-3-2014 Δ.Α. για την αγορά 108 τεμαχίων του είδους “Τερματική Μονάδα MLS Navigator” από την εταιρεία “.....” με Α.Φ.Μ.:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Ότι η προσβαλλόμενη απόφαση όσο και η συμπροσβαλλόμενη έκθεση ελέγχου είναι αόριστες, ανακριβείς και ασαφείς.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «Το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται.

Με την ίδια απόφαση μπορεί να επιβληθούν Πρόστιμα διακεκριμένως για περισσότερες από μία παραβάσεις, που ανάγονται στην ίδια διαχειριστική περίοδο.

Μαζί με την απόφαση κοινοποιείται στον παραβάτη αντίγραφο της σχετικής έκθεσης ελέγχου.

Επειδή ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, διότι στην εκδοθείσα σε βάρος του απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της υπηρεσίας μας, παρατίθενται όλα τα απαραίτητα στοιχεία που συγκεκριμενοποιούν τις υπό κρίση παραβάσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 2523/1997. Συγκεκριμένα η απόφαση αναφέρει την διαχειριστική περίοδο, την ημερομηνία εκδόσεως, περιγράφει εν συντομία τις παραβάσεις, αναφέρει το ποσό του προστίμου που επιβλήθηκε και τις διατάξεις που εφαρμόστηκαν. Δεν απαιτείται ως τυπικό στοιχείο του κύρους της πράξης να μνημονεύονται επιπλέον και τα ειδικότερα στοιχεία της παράβασης, ούτε να περιέχει ειδικότερη αιτιολογία για την επιμέτρηση του προστίμου, τα οποία προκύπτουν από την οικεία έκθεση ελέγχου που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 195/2003). Στην έκθεση ελέγχου επί της οποίας ερείδεται η προσβαλλόμενη απόφαση, αναγράφονται με λεπτομέρειες τα πραγματικά περιστατικά και περιέχονται ουσιώδη στοιχεία, όπως ο τόπος του ελέγχου, από δε το περιεχόμενο της προκύπτει και ο χρόνος του ελέγχου και τα πρόσωπα που διενήργησαν τον έλεγχο, συγκεκριμένα ο έλεγχος ξεκίνησε στις 18/1/2010 κατόπιν της υπ' αριθμό/2010 εντολής ελέγχου προς τους υπαλλήλους και, οι οποίοι διενήργησαν τον έλεγχο και επέδωσαν το ΥΣΕ και την κλήση προς ακρόαση στον νόμιμο εκπρόσωπο του συνεταιρισμού και κατόπιν, λόγω μετάθεσης τους ο έλεγχος ολοκληρώθηκε από τους καιβάσει της υπ' αριθμό/2012 εντολής ελέγχου.

Επιπροσθέτως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι απαιτείται η σύνταξης ιδιαίτερης έκθεσης ελέγχου ως ουσιώδους τύπος της διαδικασίας εκδόσεως της πράξης επιβολής προστίμου, καθώς έκθεση ελέγχου των οργάνων του ΣΔΟΕ, που υιοθετεί πορισματική αναφορά άλλων ελεγκτών της υπηρεσίας, με την οποία διαπιστώνονται παραβάσεις του ΚΒΣ μπορεί, και μόνη αυτή, να αποτελέσει το νόμιμο έρεισμα της πράξης επιβολής προστίμου του αρμοδίου προϊσταμένου της ΔΟΥ, χωρίς να απαιτείται η σύνταξη από τον τελευταίο ιδιαίτερης έκθεσης ελέγχου (πρβλ. ΣτΕ 4265/2001, Τριμ. Διοικ. Πρωτ. Χανίων 42/2007).

Επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί αοριστίας και νομικής πλημμέλειας της πράξης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

2. Ότι η πράξη εκδόθηκε κατά παράλειψη του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 & 2 του Ν. 2690/1999 ορίζεται ότι:

1. «Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή

συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς ως προς τα σχετικά ζητήματα.

2. «Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της

ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερόμενου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερόμενου.

Επειδή ο έλεγχος ξεκίνησε στις 18/1/2010 κατόπιν της υπ' αριθμό/2010 εντολής ελέγχου και μετά το πέρας αυτού επιδόθηκε το υπ' αριθμό/18-1-2010 ΥΣΕ και η ταυτάριμη κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999, με την οποία δόθηκε το δικαίωμα στον ελεγχόμενο, να υποβάλει τις απόψεις του ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις. Ήταν τυπικό το γεγονός της έκδοσης νέας εντολής ελέγχου λόγω μετάθεσης των ελεγκτών. Μάλιστα ο νόμιμος εκπρόσωπος του συνεταιρισμού,, κατέθεσε σχετικό έγγραφο υπόμνημα στην ελέγχουσα υπηρεσία (αριθμ. πρωτ./28-1-2010). Επομένως ο προσφεύγων άσκησε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, παρά τους ισχυρισμούς περί του αντιθέτου.

Όσον αφορά την έκδοση της καταλογιστικής πράξης η ΔΟΥ διαθέτει δέσμια αρμοδιότητα. Από τη στιγμή που διαπιστώθηκαν οι παραβάσεις από την αρχή που διενέργησε τον έλεγχο, ασκηθέντος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου και αποστάλθηκε ο φάκελος της υπόθεσης στη ΔΟΥ, δεν εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της υπηρεσίας η έκδοση της πράξης, αλλά δεσμεύεται εκ του νόμου. Στις περιπτώσεις δέσμιας αρμοδιότητας η προηγούμενη ακρόαση δεν απαιτείται, γιατί είναι άσκοπη, αφού δεν μπορεί να επηρεάσει την απόφαση της διοικήσεως (Π. Δ. Δαγτόγλου, Ατομικά Δικαιώματα Β', 2005).

3. Ότι, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν. 2523/1997, τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.

Επειδή σύμφωνα με το από **22/2/2004 ιδιωτικό συμφωνητικό** μεταξύ του προσφεύγοντος και των επιχειρήσεων “.....” και “.....”, το οποίο κατατέθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης με αριθμό θεώρησης/20-4-2004, συμφωνήθηκε η προμήθεια και εγκατάσταση στον ελεγχόμενο συνεταιρισμό 420 συστημάτων αυτοματοποιημένης διαχείρισης στόλου (e-TAXI) με πλοηγό MLS.

Το συνολικό τίμημα συμφωνήθηκε στο ποσό των 1.298.251,00 ευρώ, από τα οποία ποσό 1.266.500,00 ευρώ θα εδίδετο από το κράτος ως οικονομική ενίσχυση του άρθρου 8 παρ. 5 του Ν. 3109/2003 και το υπόλοιπο θα το κάλυπτε ο ελεγχόμενος συνεταιρισμός. Η εταιρεία MLS θα ελάμβανε 713.310,00 ευρώ, δηλαδή 1.698,36 ευρώ για κάθε πλοηγό (άρθρο 3 παρ. 2 του συμφωνητικού) και η ποσό 584.941,00 ευρώ.

Ο συνεταιρισμός για να εισπράξει την οικονομική ενίσχυση θα έπρεπε, μεταξύ των άλλων, να καταθέσει τιμολόγιο αγοράς και δελτίο παροχής υπηρεσιών για την

εγκατάσταση του συστήματος. Στον σχετικό φάκελο του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών βρέθηκαν πέντε (5) φορολογικά στοιχεία, δύο (2) εκδόσεως της MLS, και τρία (3) της Datatronics (τα στοιχεία παρατίθενται αναλυτικά στις σελίδες 3 και 4 της από 31/1/2013 έκθεσης ελέγχου).

Η συνολική καθαρή αξία των 5 φορολογικών στοιχείων ήταν 1.153.000,00 ευρώ, όσο και η οικονομική ενίσχυση που ελήφθη από τον συνεταιρισμό. Από τον έλεγχο των φορολογικών στοιχείων προέκυψε ότι στο υπ' αριθμό **1473/31-3-2004 Τ.Π.-Δ.Α.**, το οποίο αφορά την πώληση **297 τερματικών μονάδων MLS navigator**, αναγράφεται ως τιμή μονάδας **2.401,71 ευρώ (2.035,35 πλέον ΦΠΑ 366,36)**, παρά τα όσα είχαν συμφωνηθεί στο άρθρο 3 παρ. 2 του από 27/2/2004 συμφωνητικού που υπέγραψαν, δηλαδή **1.698,36 ευρώ (1.439,28 πλέον ΦΠΑ 259,08)** ανά μονάδα.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι στο υπ' αριθμό 1473/31-3-2004 Τ.Π.-ΔΑ αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής, και συγκεκριμένα 2.035,35 € (καθαρή αξία μονάδας που αναγράφεται στο τιμολόγιο) – 1.439,29 € (καθαρή αξία μονάδας που συμφωνήθηκε βάσει ιδιωτικού συμφωνητικού) = 596,0593 € (ποσό υπερτιμολόγησης) Χ 297 (τεμάχια) = 177.029,61 € (συνολικό ποσό υπερτιμολόγησης) πλέον ΦΠΑ ποσού 31.865,33 €, προκειμένου να εισπράξει ο συνεταιρισμός τη μεγαλύτερη δυνατή ενίσχυση από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Σύμφωνα με τα ανωτέρω το τιμολόγιο είναι μερικώς εικονικό κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.

Σημειώνεται ότι ο ίδιος ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή αποδέχεται το γεγονός της υπερτιμολόγησης αλλά ισχυρίζεται ότι αποτελεί τυπική παράβαση καθώς, όπως ισχυρίζεται, δεν υπήρχε δόλος απόκρυψης της συναλλαγής. Σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβάσιμα διότι, όπως έχει κριθεί, η διάγνωση του σκοπού της απόκρυψης φορολογητέας ύλης δεν αποτελεί προϋπόθεση για τη στοιχειοθέτηση της φορολογικής παράβασης της αποδοχής εικονικού τιμολογίου, αλλά αφορά στη διερεύνηση της υπόθεσης ενώπιον ποινικών δικαστηρίων (ΣτΕ 116/2013).

4. Ότι, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 10 περ. α' του Ν. 2523/1997, όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των «χιλίων διακοσίων (1.200,00) €» επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση όσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 10 περ. α' του Ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των "χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ" επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε.

Θεωρείται απόκρυψη της συναλλαγής και επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με τη συνολική της αξία και η περίπτωση διακίνησης αγαθών χωρίς το συνοδευτικό φορολογικό στοιχείο, που προβλέπεται από τον Κ.Β.Σ.

Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της αξίας της συναλλαγής επιβάλλεται το πρόστιμο που ορίζεται από την περίπτωση α' της παραγράφου 2, κατά περίπτωση.

"Ειδικά στις περιπτώσεις που προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυβείσας αξίας, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο της συναλλαγής, το οποίο σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ.1, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που ο υπόχρεος τηρεί βιβλίο αγορών, οπότε το ανωτέρω πρόστιμο επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%)."

Επειδή ο συνεταιρισμός παρέλαβε 108 τεμάχια MLS Navigator με το υπ' αριθμό 442/15-3-2004 δελτίο αποστολής χωρίς στη συνέχεια να εκδοθεί το αντίστοιχο τιμολόγιο πώλησης. Η καθαρή αξία των συσκευών αυτών σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα στο άρθρο 3 παρ. 2 του από 27/2/2004 ιδιωτικού συμφωνητικού ανέρχεται στο ποσό των 155.443,11 ευρώ. Ο προσφεύγων υπέπεσε στην παράβαση που του αποδίδεται διότι ούτε ζήτησε, ούτε έλαβε τιμολόγιο πώλησης, αλλά ούτε και εξέδωσε τιμολόγιο αγοράς, όπως είχε νόμιμη υποχρέωση. Επομένως ορθά επιβλήθηκε πρόστιμο ισόποσο με την αξία της συναλλαγής, ήτοι 155.443,11 ευρώ.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 31/01/2013 Έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής και την επικύρωση της με αριθ. /2014 Απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :

Πρόστιμο άρθρου 5 & 9 του ν. 2523/1997: **509.502,33 ευρώ.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α.

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).