



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογέιτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 210 9564764

**ΦΑΞ** : 210 9531321

Καλλιθέα, 24/11/2014

Αριθμός απόφασης: 3736

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την από 29/09/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ...../30.09.2014 ενδικοφανή προσφυγή της ..... του ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου ....., κατά της υπ' αριθμ. ....../19-08-2014 έγγραφης αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου επί της με αριθμ. πρωτ. ....../06-08-2014 αίτησης περί ανάκλησης χρηματικής – ταμειακής βεβαίωσης ποσού 18.876,90 €, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**4.** Την υπ' αριθμ. ....../19-08-2014 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου επί της από 06-08-2014 και με αριθμό πρωτ. ....... αίτησης ανάκλησης της με αριθμό ....../12-10-2012 ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ Κορίνθου.

**5.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

**6.** Την από 24/11/2014 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου ...../30-09-2014 ενδικοφανούς προσφυγής της ..... του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμ. πρωτ ...../19-08-2014 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Κορίνθου επί της από ...../06-08-2014 αίτησης της προσφεύγουσας, δεν έγινε δεκτό το αίτημά της περί ανάκλησης της χρηματικής – ταμειακής βεβαίωσης ποσού 18.876,90 €.

Η αίτηση ανάκλησης αφορά την με αριθμό ...../12-10-2012 ταμειακή βεβαίωση( ΑΧΚ ...../12-10-2012) της ΔΟΥ Κορίνθου με την οποία βεβαιώθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 18.876,90 € που επιβλήθηκε σε βάρος της με τη με αριθμ. ....../2012 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 ν. 2523/97 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Κορίνθου. Το εν λόγω πρόστιμο ισούται με το τριπλάσιο του φόρου που αναλογεί σε φορολογικό στοιχείο που χρησιμοποίησε η προσφεύγουσα για παράνομη επιστροφή ΦΠΑ στη χρήση 2006, ως αγρότης του ειδικού καθεστώτος.

Συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη αρνητική απάντηση, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου απέρριψε το αίτημα της προσφεύγουσας, διότι « Η ανωτέρω επιχείρηση είναι λήπτης στην χρήση 2006 ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου στο σύνολό του που έχει εκδοθεί για ανύπαρκτη συναλλαγή με εκδότη την επιχείρηση ....., εισαγωγές –εξαγωγές τροφίμων –φρούτων- λαχανικών, ..... ΑΦΜ ..... ως ο κατωτέρω πίνακας :

| ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ | ΕΙΔΟΣ<br>ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ<br>ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ | ΑΡΙΘΜ. / ΗΜ/ΝΑ   | ΑΞΙΑ       | ΕΛΓΑ      | ΚΑΘ. ΑΞΙΑ  |
|------------|-----------------------------------|------------------|------------|-----------|------------|
| .....      | ΔΑ-ΤΙΜ                            | ...../30-10-2006 | 89.890,00€ | 2.696,70€ | 87.193,30€ |

κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 4 του ν. 2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1 του Π.Δ. 186/92 και του άρθρου 2 παρ. 1 του ως άνω διατάγματος.

Η ίδια η ελεγχόμενη προσήλθε στην Υπηρεσία μας και κατέθεσε τον αναλογούντα ΦΠΑ που είχε λάβει ως επιστροφή στο οικονομικό έτος 2007 και αφορούσε την χρήση 2006, κάνοντας χρήση ενός (1) φορολογικού στοιχείου με φερόμενη ως εκδότη την επιχείρηση ....., ΑΦΜ ....., αποδεχόμενη με την πράξη της αυτή, την εικονικότητα του στοιχείου αυτού.

Η ενέργεια αυτή εμπίπτει στα προβλεπόμενα από την παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Ν. 1642/86 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 6 του ν.2523/1997, με την οποία επιβάλλεται σε βάρος των υπόχρεων, εκτός από τις προβλεπόμενες άλλες κυρώσεις και ειδικό πρόστιμο ίσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία,..... Με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 6 του ν. 2954/2001 από 02-11-2001 ισχύει και για αγρότες του ειδικού καθεστώτος ΦΠΑ.

Επειδή είναι λήπτης στην ελεγχόμενη χρήση 2006 ενός (1) ΕΙΚΟΝΙΚΟΥ φορολογικού στοιχείου αξίας 89.890,00 ευρώ και έλαβε παράνομα επιστροφή ΦΠΑ ποσού 6.292,30 ευρώ, καταλογίζουμε ειδικό πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ 1 του ν.2523/97, ήτοι

ισόποσο με το τριπλάσιο του ΦΠΑ που έλαβε παράνομα για τη χρήση 2006 ως κατωτέρω  $6.292,30 \times 3 = 18.876,90$  ευρώ.

Εκδόθηκε η ΑΕΠ ...../2012 ποσού 18.876,90 € που κοινοποιήθηκε στον φορολογούμενο στις 12-06-2012 σύμφωνα με τις διατάξεις Ν. 2690/1190 όπου είχατε δικαίωμα διοικητικής επίλυσης ή προσφυγής σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

Δεν ανταποκριθήκατε στα παραπάνω δικαιώματά σας και κατέστη οριστική η πράξη επιβολής προστίμου ΑΕΠ ...../2012 ποσού 18.876,90 ευρώ με τον ΑΧΚ ...../12-10-2012 και ΑΤΒ ...../2012 και σας απεστάλη η ατομική ειδοποίηση χρεών ...../1-11-2012 σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΕΔΕ ΠΔ 356/1974 άρθρο 79.

Κατά του νόμιμου τίτλου βεβαίωσης (ταμειακή βεβαίωση ) και κατά της ατομικής ειδοποίησης χρεών ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 73 ΠΔ 356/1974 (ΚΕΔΕ) όπου μπορεί να κατατεθεί ανακοπή από τον οφειλέτη.»

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά: **α)** την ακύρωση της με αριθμ. πρωτ...../19-08-2014 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου και την αποδοχή της από ...../06-08-2014 αίτησης ανάκλησης, της με αριθμό ...../12-10-2012 ταμειακής βεβαίωσης της ως άνω ΔΟΥ και **β)** να περιοριστεί η με αριθμό ...../2012 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 6 του ν.2523/97 στα 100,00 €, άλλως να επαναληφθεί ορθώς και εγκύρως η επίδοση της συγκεκριμένης πράξης για να ασκήσει το δικαίωμα συμβιβασμού στο 1/3, ισχυριζόμενη ότι:

- Το ΦΠΑ ύψους 6.292,30 € του με αριθμ. ..../30-10-2006 ΔΑ –Τ. αγοράς αγροτικών προϊόντων καθαρής αξίας 87.193,30 €, το οποίο θεωρήθηκε εικονικό, το κατέβαλε με συμπληρωματική δήλωση στην ΔΟΥ Κορίνθου.
- Η με αριθμ. .... Πράξη Επιβολής Προστίμου ύψους 18.876,90 ευρώ παραβαίνει τους νόμους και τους κανόνες χρηστής διοικήσεως.
- Η ΔΟΥ Κορίνθου ρητώς δήλωσε σε αυτόν ότι: «εφόσον εξοφληθεί ο φόρος εισοδήματος της παραγράφου αυτής δεν επιβάλλεται διοικητική κύρωση είτε αφορά σε πρόσθετους φόρους, είτε σε πρόστιμο Κ.Β.Σ, είτε σε θέματα κύρους των βιβλίων».

Το ως άνω β' αίτημα υποβάλλεται από την προσφεύγουσα με την ενδικοφανή προσφυγή και δεν αναφέρεται στην με αριθμ. ..../19-08-2014 προσβαλλόμενη απάντηση του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Κορίνθου καθώς δεν το έχει αιτηθεί με την αριθμ. πρωτ. ..../06-08-2014 αίτησή του.

**Επειδή**, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας, ΦΕΚ Α' 170), η οποία τέθηκε σε ισχύ από 1η Ιανουαρίου 2014, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη φορολογική αρχή, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων. Η αίτηση υποβάλλεται

στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του.....».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι «Οι διατάξεις του Κώδικα ισχύουν για τα εξής δημόσια έσοδα:

- α. Φόρο Εισοδήματος.
- β. Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.).
- γ. Ενιαίο Φόρο Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.).
- δ. Φόρο Κληρονομιών, Δωρεών, Γονικών Παροχών, Προικών και Κερδών από Τυχερά Παίγνια.
- ε. Φόρους, τέλη, εισφορές ή χρηματικές κυρώσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα του Κώδικα και κάθε άλλο φόρο, τέλος, εισφορά ή χρηματική κύρωση για τη βεβαίωση ή είσπραξη των οποίων, κατά την έναρξη ισχύος του Κώδικα, εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχες διατάξεις των φορολογιών των περιπτώσεων α' και β'.
- στ. Χρηματικές κυρώσεις και τόκους, οι οποίοι προβλέπονται από τον Κώδικα.»

Κατά συνέπεια, η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης (π.χ. έκθεση κατάσχεσης, έκθεση πλειστηριασμού, πίνακας κατάταξης κλπ.), κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφυόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣΤΕ 2864/1996, 3354/1991).

**Επειδή**, η προσφεύγουσα με την ενδικοφανή προσφυγή στρέφεται κατά της με αριθμ. ....../19-08-2014 απορριπτικής απάντησης του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Κορίνθου. Ζητά δε την αναίρεση της εν λόγω πράξεως, εσφαλμένα ως πράξης περί ΚΒΣ, ενώ είναι πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ.

**Επειδή**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αρνητικής απαντήσεως του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Κορίνθου περί ανάκλησης χρηματικής – ταμειακής βεβαίωσης, ως εκ τούτου η πράξη ταμειακής βεβαίωσης θεωρείται ως συμπροσβαλλόμενη, όμως δεν αποτελεί φορολογική διαφορά που αναφύεται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών και κατά συνέπεια δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κ.Φ.Δ. και της διοικητικής διαδικασίας της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**Επειδή**, στην εξεταζόμενη υπόθεση, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι απαραδέκτως υποβάλλεται στην Υπηρεσία μας ενδικοφανής προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. ....../19-08-2014

αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Κορίνθου, επειδή η εκ τούτης αναφερόμενη διαφορά (Ταμειακή Βεβαίωση ) ανάγεται στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης, οπότε κατά της πράξης αυτής είναι δυνατή μόνο η άσκηση ανακοπής σύμφωνα με τα άρθρα 217 επόμενα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.) και 73 του Κ.Ε.Δ.Ε.

**Επειδή**, στην εξεταζόμενη υπόθεση, προκύπτει ότι απαραδέκτως υποβάλλεται στην Υπηρεσία μας ενδικοφανής προσφυγή με την οποία αιτείται να περιοριστεί η με αριθμό ...../2012 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 6 ν.2523/97 στα 100,00 €, άλλως να επαναληφθεί ορθώς και εγκύρως η επίδοση της συγκεκριμένης πράξης για να ασκήσει το δικαίωμα συμβιβασμού στο 1/3 για τους κάτωθι ισχύοντες διαζευκτικά λόγους:

- i. Η με αριθμό ...../2012 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 6 ν.2523/97 εκδόθηκε στις 21-05-2012, ήτοι πριν από την 1/8/2013, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης 2α της υποπαραγράφου Α.5 της παραγράφου Α του άρθρου πρώτου του ν. 4152/2013 και της παραγράφου 1 του άρθρου 1 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1209/2013, η άσκηση ενδικοφανών προσφυγών και η εξέτασή τους από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης προβλέπεται για πράξεις των φορολογικών αρχών που εκδίδονται από 1/8/2013.
- ii. Στις 21.05.2012 εκδόθηκε η με αριθμ. ....../2012 άρθρου 6 ν.2523/97 Πράξη επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Κορίνθου η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα στις 12-06-2012. Η ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου οριστικοποιήθηκε, καθόσον η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε αίτημα διοικητικής επίλυσης ούτε άσκησε ένδικο μέσο στο προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 66 ν. 2717/99(ΚΔΔ) χρόνο, βεβαιώθηκε με τον ΑΧΚ ...../12-10-2012, ΑΤΒ ...../12 και απεστάλη στην προσφεύγουσα η ...../01-11-2012 η ατομική ειδοποίηση χρεών σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΕΔΕ ΠΔ 356/1974 άρθρο 79.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της από 29/09/2014 και με αρ.πρωτ. ....../30.09.2014 ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας ..... του ....., ΑΦΜ ....., ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**α/α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).