



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Καλλιθέα 19-12-2014

Αριθμός απόφασης:4354

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9586156
ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή τουτου, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά των:

Α. υπ' αριθ./2014 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2001 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2000 έως 31-12-

2000) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία του καταλογίστηκε κύριος φόρος 380.099δρχ πλέον πρόσθετος φόρος 456.118δρχ,

Β. υπ' αριθ./2014 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2002 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2001 έως 31-12-2001) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία του καταλογίστηκε κύριος φόρος 1.506.046δρχ πλέον πρόσθετος φόρος 1.807.255δρχ,

Γ. υπ' αριθ./2014 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2003 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2002 έως 31-12-2002) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία του καταλογίστηκε κύριος φόρος 4.803,14€ πλέον πρόσθετος φόρος 5763,77€,

Δ. υπ' αριθ./2014 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2010 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2009 έως 31-12-2009) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία του καταλογίστηκε κύριος φόρος 207,54€ πλέον πρόσθετος φόρος 215,84€ και

Ε. υπ' αριθ./2014 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2011 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2010 έως 31-12-2010) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία του καταλογίστηκε κύριος φόρος 288,00€ πλέον πρόσθετος φόρος 230,40€, πλέον εισφορά αλληλεγγύης 16,00€ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις παραπάνω οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και της από έκθεσης ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. η οποία εκδόθηκε με αφορμή των από α) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικό του του ΣΔΟΕ, με συνημμένη σ' αυτό την με αριθμό ΥΣΕ/2013 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου, β) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικό του ΣΔΟΕ, με συνημμένα τα με αριθμό πρωτ./2014 και ΕΜΠ/2014 συμπληρωματικά στοιχεία, γ) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικό του ΣΔΟΕ, με συνημμένο το με αριθ. Πρωτ...../2014 συμπληρωματικό υπόμνημα, δ) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικό στοιχείων του ΣΔΟΕ και ε)το με αριθμ πρωτ./2014 διαβιβαστικό ΣΔΟΕ

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από εισήγηση του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, τις απόψεις που διατύπωσε ο υπόχρεος και τα στοιχεία που προσκόμισε με τα με αρ. πρωτ. . ΔΕΔ ΕΙ 2014 ΕΜΠ & ΔΕΔ ΕΙ 2014 ΕΜΠ/2014 έγγραφα «υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων για την ενδικοφανή προσφυγή και την Αίτηση Επαναξέτασης», τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής

και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Η διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν της από έκθεσης ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. η οποία εκδόθηκε με αφορμή των από α) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικό του ΣΔΟΕ, με συνημμένη σ' αυτό την με αριθμό ΥΣΕ/2013 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου, β) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικόΣΔΟΕ, με συνημμένα τα με αριθμό πρωτ./2014 και ΕΜΠ/2014 συμπληρωματικά στοιχεία, γ) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικό ΣΔΟΕ, με συνημμένο το με αριθ. Πρωτ./2014 συμπληρωματικό υπόμνημα, δ) με αριθμό πρωτ./2014 διαβιβαστικό στοιχείωνΣΔΟΕ και ε)το με αριθμ. πρωτ./2014 διαβιβαστικό ΣΔΟΕ, βάσει των οποίων καταλογίστηκε από την φορολογική αρχή στον προσφεύγοντα προσαύξηση της περιουσίας του, για συγκεκριμένες καταθέσεις χρηματικών ποσών στους τραπεζικούς του λογαριασμούς κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 48 παρ 3 του Ν 2238/94 σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1095/2011 του Υπ. Οικ.

Ο προσφεύγων , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

«1 . Επειδή δεν εφαρμόστηκαν οι βασικές διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας που προβλέπονται για την προσαύξηση της περιουσίας και την ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου οι οποίες έχουν ως ακολούθως :

1α. Άρθρο 21 §4 Ν. 4172/13

Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

1β. ΑΡΘΡΟ 39 Ν.4174/13

Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

1γ. ΠΟΛ 1095/2011

Με τις διατάξεις της [παραγράφου 3 του άρθρου 15](#) του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην [παραγράφο 3 του άρθρου 48](#) του Κ.Φ.Ε.

ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

1δ. Άρθρο 64 Ν. 4174/3013 .<< Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.>>

1ε . Άρθρο 28 §2 Ν 4174/2013

Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1.

Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση.

Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.

2. Επειδή σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις τα ποσά που θεωρούνται ως προσαύξηση περιουσίας πρέπει να προέρχονται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή καθώς επίσης η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Επειδή ενώ οι διατάξεις είναι σαφείς και βάσει αυτών πρέπει να τεκμηριωθεί επαρκώς το κάθε ποσό που αποτελεί προσαύξηση περιουσίας βάσει των διατάξεων των νόμων του Άρθρου 21 §4 Ν. 4172/13 του άρθρου 39 Ν 4174/13 και της ΠΟΛ 1095/2011 και του άρθρου 64 του Ν. 4174/2013 και 28 §2 του ίδιου νόμου που αναλυτικά περιγράφονται παραπάνω η αρμόδια για τον έλεγχο Δ.Ο.Υ. στηριζόμενη στην πληροφοριακή έκθεση του ΣΔΟΕ θεωρεί προσαύξηση περιουσίας πρωτογενείς καταθέσεις που έγιναν από μένα από τα διαθέσιμά μου εισοδήματα που όπως θα αποδείξω παρακάτω, διέθετα και ήταν πολλαπλάσια για κάθε διαχειριστική περίοδο αυτών που εμφανίζονται ως διαφορές (προσαύξηση περιουσίας) στην έκθεση ελέγχου κατά διαχειριστική περίοδο.

4. Επειδή στο σκεπτικό της έκθεσης ελέγχου στις περισσότερες των περιπτώσεων αναφέρεται ότι σκοπός της ελεγκτικής διαδικασίας είναι η πηγή προέλευσης των πιστώσεων και χωρίς να αποδεικνύει σε καμία περίπτωση ότι οι πιστώσεις είναι από

τρίτους ή από αφανή πηγή ή αδήλωτη ή παράνομη πηγή.

5. Επειδή θεωρεί τις πρωτογενείς καταθέσεις που έγιναν από μένα και ιδιαίτερα μικροποσά της τάξεως των 100,200,400,500,700,1000 ,1500 ευρώ, ως παράνομες και μου απαγορεύει εντελώς αντισυνταγματικά να διαχειριστώ αναλήψεις από λογαριασμούς μου και να εξοφλήσω τις πιστωτικές μου κάρτες, θεωρώντας ότι όλες οι αναλήψεις που έκανα καταναλώθηκαν σε δαπάνες μετρητοίς και όχι σε δαπάνες που εξοφλούνται μέσω πιστωτικών ιδρυμάτων .

6. Επειδή αποφάσισε η ελεγκτική υπηρεσία εντελώς αυθαίρετα αντιδεοντολογικά και αντισυνταγματικά με ένα σκεπτικό που δεν στηρίζεται σε καμιά διάταξη νόμου ότι οι δαπάνες που πραγματοποιώ μέσω πιστωτικών ιδρυμάτων είναι παράνομες και επιβάλλονται με αυτό το σκεπτικό φόροι στην έκθεση ελέγχου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. για εμφανή ,νόμιμα, φορολογημένα και δηλωθέντα εισοδήματα.

7. Επειδή στο σκεπτικό η ελεγκτική υπηρεσία για να αιτιολογήσει προσαύξηση περιουσίας του κάθε ποσού αναφέρει : << Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό καθώς η ανάληψη είναι προγενέστερη της κατάθεσης και το ποσό της ανάληψης είναι πολύ μεγάλο και δεν προσδιορίζεται η αιτία της ανάληψης μεγάλου ποσού και στη συνέχεια επανακατάθεση αυτού σε μεταγενέστερο χρόνο, δεν δικαιολόγησε την παραπάνω κατάθεση ως περίσσειμα των αναλήψεων σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του με την προσκόμιση συγκεκριμένων παραστατικών δαπανών που να αποδεικνύουν το περίσσειμα (αγορές κινητών περιουσιακών στοιχείων).>>

8. Επειδή θα έπρεπε να τεκμηριώνει την άποψή του βάσει των φορολογικών διατάξεων που ισχύουν όπως αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω . Θεωρεί για παράδειγμα ότι δεν μπορώ να κρατήσω για μερικές μέρες μετρητά στο σπίτι μου από αποδεδειγμένη ανάληψη που έκανα και να τα καταθέσω σε άλλη τράπεζα μετά από μερικές μέρες ή ο ισχυρισμός ότι δεν δικαιολόγησα την κατάθεση ως περίσσειμα αναλήψεων, ενώ με τα στοιχεία που προσκόμισα από την αιτιολόγηση της κάθε κατάθεσης έπραξα ακριβώς το αντίθετο όπως αναλυτικά ανέπτυξα στο υπ αριθμ 31120/21-7-2014 πολυσέλιδο υπόμνημά μου αποτελούμενο με τα δικαιολογητικά στοιχεία από 44 σελίδες .

9. Επειδή αντί να απαντήσει επί της ουσίας στο υπόμνημά μου το οποίο παρέλειψε να αναφέρει το σύνολο του στην έκθεση ελέγχου δημιούργησε ένα σκεπτικό εντελώς παράτυπα και αυθαίρετα με προσωπική άποψη, αντίληψη και σκέψη για να αιτιολογήσει τις διαφορές κατά χρήση και να τις θεωρεί προσαύξηση περιουσίας και δεν επικαλείται ως όφειλε τις φορολογικές διατάξεις οι οποίες είναι οι μόνες για να αποδείξουν την προσαύξηση περιουσίας.

9. Επειδή πρέπει η ελεγκτική υπηρεσία να αποδείξει αν είχα ή όχι την δυνατότητα και δεν διέθετα εισοδήματα από εμφανή πηγή .Να διαπιστώσει αν με τα διαθέσιμα εισοδήματα μου που διέθετα κατά χρήση είχα με αυτά την δυνατότητα να καταθέσω διάφορα χρηματικά ποσά και όχι να μου απαγορεύει να κρατώ μετρητά για τις ανάγκες στο σπίτι μου που η πρωτάκουστη αυτή σκέψη και αιτιολογία δεν στηρίζεται ούτε στην

τραπεζική πρακτική ούτε πουθενά στη φορολογική νομοθεσία.

10. Επειδή το σύνολο των ποσών που στο πόρισμά της η ελεγκτική υπηρεσία θεωρεί ως προσαύξηση περιουσίας, όπως θα αποδείξω παρακάτω το κάθε ποσό προέρχεται από εμφανή πηγή γνωστή δικαιολογημένη και φορολογημένη και ειδικότερα από εισοδήματα ΣΤ πηγής εμού και της συζύγου μου και εισοδήματα Α πηγής της συζύγου μου.

11. Επειδή το σύνολο των πρωτογενών καταθέσεων έγινε από εμένα προσωπικά σε λογαριασμούς άλλων τραπεζών για την εξυπηρέτηση των προσωπικών αναγκών όπως εξόφληση λογαριασμών σε πάγιες εντολές που υπήρχαν σε διάφορες τράπεζες ή για εξόφληση πιστωτικών καρτών ή κατάθεση σε επενδυτικούς λογαριασμούς και όπως αποδείχθηκε από τον επί ένα χρόνο εξαντλητικό έλεγχο που έγινε δεν διαπιστώθηκε στο άνοιγμα του συνόλου των λογαριασμών μου και των εκατοντάδων κινήσεων αυτών στα τελευταία δέκα πέντε χρόνια (15) ούτε μία κατάθεση από άγνωστο ή τρίτο πρόσωπο.

12. Επειδή τέλος τα μικροποσά που έχουν κατατεθεί για όλες τις χρήσεις σε λογαριασμό της και της έγιναν από εμένα προσωπικά για να εξοφλούνται κυρίως οι πιστωτικές κάρτες και λοιπές υποχρεώσεις όπως φαίνεται και τις σχετικές χρεώσεις. Επίσης τα μεγαλύτερα ποσά που εμφανίζονται στις διάφορες χρήσεις όπως θα σας διευκρινίσω αναλυτικά αφορούν ποσά που προέρχονται από αναλήψεις άλλων λογαριασμών ή καταθέσεις προσωπικά από εμένα από εμφανείς και φορολογημένες πηγές εισοδήματος ή από εκποίηση περιουσιακών στοιχείων έγιναν για εξυπηρέτησουν επενδυτικούς σκοπούς και σε καμιά περίπτωση δεν πρόκειται για απόκρυψη εισοδήματος αφού τόσο τα συνολικά δηλωθέντα εισοδήματα όσο και οι αναλώσεις, αναλήψεις κατ'έτος υπερκαλύπτουν κατά πολύ τις επί μέρους καταθέσεις που τις θεώρησε προσαύξηση εισοδήματος όπως θα παραθέσω παρακάτω.»

Επειδή με τις διατάξεις της [παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010](#), Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην [παραγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994](#), ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελμάτων της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.» 2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ([άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994](#)) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική

πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

Σύμφωνα με την ΠΟΛ 1095/2011 Υπ.Οικ. οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ. Κατά την εφαρμογή αυτών των διατάξεων, για κάθε υπόθεση που ελέγχεται, πιθανόν να προκύπτουν συγκεκριμένα προβλήματα, τα οποία πρέπει να ελέγχονται και να αντιμετωπίζονται το κάθε ένα ξεχωριστά και μεμονωμένα με τις δικές του ιδιαιτερότητες. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι φορολογούμενοι, οι υποθέσεις των οποίων ελέγχονται, μπορούν να δικαιολογήσουν την οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας με επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν εμφανίζονται στη φορολογική τους δήλωση, επικαλούμενοι τα επιπλέον έσοδα που είχαν αποκτήσει από τις πιο πάνω δραστηριότητες και εφόσον αυτά αποδεικνύονται.

Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου **να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία,** όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των [άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.](#)

Σε όσες περιπτώσεις αποδεικνύεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση κλπ. πρέπει να καταβάλλονται οι αναλογούντες αντίστοιχοι φόροι, τέλη κλπ. και τα αντίστοιχα πρόστιμα ή προσαυξήσεις.

Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-2010 ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-2010. Ειδικά για τις περιπτώσεις εκείνες των φορολογουμένων, οι οποίοι επικαλούνται έσοδα από εισοδήματα τα οποία έχουν φορολογηθεί τεκμαρτά με βάση τις ισχύουσες διατάξεις και λοιπές περιπτώσεις, όπως αναφέρονται ενδεικτικά παραπάνω στην παράγραφο 6 και εφόσον αυτά αποδεικνύονται

από άλλα στοιχεία, ακαθάριστα έσοδα, βιβλία, τιμολόγια κλπ., οι εν λόγω διατάξεις δεν εφαρμόζονται για προσαύξηση περιουσίας που προκύπτει πριν τις 30-9-2010 ημερομηνία ψήφισης του νόμου.

Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.».

Επειδή με τις εγκυκλίους διαταγές [ΠΟΛ 1033/21.2.2013](#) και ΠΟΛ.:1228 /15.10.2014 του Υπ. Οικ. με τις οποίες δόθηκαν οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) όπως ίσχυε στο πλαίσιο χειρισμού των υποθέσεων φορολογουμένων που απέστειλαν εμβάσματα στο εξωτερικό κατά τα έτη 2009-2011, με τις οποίες παρασχέθηκαν διευκρινίσεις σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται ότι, φορολογείται η προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και όχι η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας που δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

Επειδή εν προκειμένω, η φορολογική αρχή καταλόγισε στον προσφεύγοντα φόρο για εισόδημα από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία κατ' εφαρμογή της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) με το σκεπτικό βλ. σελ 37 έκθεσης «Για τις συγκεκριμένες πιστώσεις που καταλογίστηκαν ως πρωτογενείς δεν ανευρέθησαν αντίστοιχες ή παραπλήσιες αναλήψεις ή μεταφορές από λογαριασμούς του ελεγχόμενου τις ίδιες ημερομηνίες. Για όλες τις πρωτογενείς καταθέσεις ο έλεγχος ζήτησε από τον ελεγχόμενο διευκρινήσεις αλλά ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε κανένα παραστατικό που να τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς του, αντιθέτως επαναλαμβάνει όσα έχει ήδη προσκομίσει κατά την διάρκεια του ελέγχου που πραγματοποίησε το ΣΔΟΕ Αττικής. Δηλαδή οι απαντήσεις του στηρίζονται στο ότι όλες του οι καταθέσεις δημιουργήθηκαν από περισσεύματα προηγούμενων αναλήψεων. Ο έλεγχος οφείλει να επισημάνει ότι οι προγενέστερες αναλήψεις τις οποίες επικαλείται απέχουν πολύ χρονικά από τις καταθέσεις. Επιπλέον ελέγχοντας τον λογαριασμό μισθοδοσίας τόσο του ιδίου όσο και της συζύγου του διαπιστώσαμε ότι, ο ελεγχόμενος δεν προέβαινε στην ανάληψη μικρών ποσών κάθε μήνα προκειμένου να αντιμετωπίσει τις καθημερινές του ανάγκες αλλά έκανε μεγάλες αναλήψεις σε τακτά χρονικά διαστήματα και εν συνεχεία επανακατέθετε ένα μέρος αυτών.».

Επειδή κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ΚΦΕ και των ερμηνευτικών εγκυκλίων, κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης, αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα και της συζύγου του, υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω

κοινής διαβίωσης και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Και αυτό διότι μόνον σε αυτή την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί ότι πρόκειται για «πρωτογενείς καταθέσεις» δηλαδή για ποσά που προέρχονται «από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία» και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Ακόμα επειδή σύμφωνα με το με αρ πρωτ. ΔΕΛ Β 1167194 ΕΞ 2014 έγγραφο του Υπ. Οικ. σε περίπτωση διενέργειας φορολογικού ελέγχου χωρίς την χρήση εμμέσων τεχνικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η ελεγκτική αρχή προσδιορίζει τα ακαθάριστα έσοδα του φορολογουμένου χωρίς να ζητά από τον φορολογούμενο να προσδιορίσει τις κάθε είδους πραγματικές δαπάνες. Κατά συνέπεια, οι ελάχιστες δαπάνες που λαμβάνει υπόψη ο έλεγχος είναι οι προσδιοριζόμενες τεκμαρτά δαπάνες των άρθρων 16 και 17 του Κ.Φ.Ε. όπως ίσχυε, που δεν αμφισβητήθηκαν από τον φορολογούμενο στο πλαίσιο των διατάξεων των άρθρων 16 και 66 του ίδιου ως άνω νόμου.

Επειδή η πρακτική «να γίνονται μεγάλες αναλήψεις και να επανακατατίθεται μέρος αυτών» **δεν αντίκειται στην φορολογική νομοθεσία.**

Από τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος που υπέβαλλε ο προσφεύγων σε συνδυασμό με τις δαπάνες διαβίωσής του όπως αυτές προσδιορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 17-19 του ν.2238/1994, τους ισχυρισμούς του όπως αυτοί αναφέρονται στην ενδικοφανή προσφυγή και τα στοιχεία που κατέθεσε με την προσφυγή και με τα με αρ πρωτ. ΔΕΔΙ 2014 ΕΜΠ και ΔΕΔ 2014 ΕΜΠ υπομνήματα – συμπληρωματικά στοιχεία, τα στοιχεία για τις αναλήψεις που έγιναν από αυτόν και την σύζυγό του (οικογενειακό εισόδημα για το τεκμήριο) από τους λογαριασμούς τους, **τα αμφισβητούμενα από τον προσφεύγοντα ποσά των καταθέσεων που θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας αναλύονται και εξετάζονται παρακάτω ανά περίπτωση και ανά διαχειριστική περίοδο (και επιμέρους περιόδους) ως εξής:**

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2000

Κόστος διαβίωσης με βάσει τα άρθρα 16 και 17 του ΚΦΕ = 22961,90€

Συνολικό δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα = 49.477,60€

Για την κατάθεση μετρητών 1.467,35€ στις στον λογαριασμό

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα και της συζύγου του υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι

επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ.
..... και του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή προβλήθηκε ως ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι για την κατάθεση αυτή έγινε ανάληψη από το λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του στην (κοινό μεταξύ συζύγων με αρ.) την ποσό 8.804,10 ευρώ, την ποσό 586,94 και την από το λογαριασμό του στην τράπεζα εργασίας (με αρ. κοινό μεταξύ συζύγων) ποσό 3.081,44 ήτοι σύνολο 12.472.49 ευρώ και είχε τη δυνατότητα να καταθέσει το παραπάνω ποσό.

Επειδή αναλήφθηκαν ποσά από τους παραπάνω λογαριασμούς μισθοδοσίας και κατατέθηκε πολύ μικρότερο ποσό (πιθανόν υπόλοιπο) ενώ τα αναληφθέντα επαρκούσαν για την κάλυψη των οικογενειακών δαπανών διαβίωσης του προσφεύγοντα και της συζύγου του οι οποίες για το διάστημα από 1-1-2000 έως την ημερομηνία επόμενης ανάληψης ποσού ήτοι την προσδιορίζονται βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ σε $22961,90\text{€} \times 3/12 = 5.740,48\text{€}$, ενώ δεν απεδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων (μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν, ενώ δεν απεδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων (μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν, συνεπώς κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος προκύπτει επαρκώς αιτιολογημένος και πρέπει να γίνει αποδεκτός βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013. Κατά συνέπεια των ανωτέρω και η κατάθεση μετρητών 1.467,35€ στις στον λογαριασμό 64836220142 δεν εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε.

Για την κατάθεση μετρητών 196,62€ στις στον λογαριασμό
.....

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα και της συζύγου του υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ.
..... και του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα εισοδήματά του το δικαιολογούν και επειδή οι αναλήψεις του το προηγούμενο διάστημα (ανάληψη από τον λογ/σμό μισθοδοσίας της συζύγου του στην (κοινό μεταξύ συζύγων) με αρ. ποσού 3521,64€ στις, ποσού 3198,83€ στις, ποσού 293,47€ στις και ακόμα από τον λογαριασμό μισθοδοσίας του στην τράπεζα εργασίας (με αρ. κοινό μεταξύ συζύγων) στις ποσού 7923,70€ σε συνδυασμό με το κόστος διαβίωσης του και το γεγονός ότι πρόκειται για μικροποσό, προκύπτει επαρκώς αιτιολογημένος και πρέπει να γίνει αποδεκτός βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013 ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Η

κατάθεση μετρητών 196,62€ στις στον λογαριασμό
.....δεν εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του
Κ.Φ.Ε.

Για την κατάθεση μετρητών 586,94€ στις στον λογαριασμό
.....

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ
ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα
και της συζύγου του υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης
και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις.
Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι
επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ.
..... και του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή όπως ισχυρίστηκε ο προσφεύγων αναλήφθηκε το ίδιο ποσό στις
από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του στην (κοινό μεταξύ
συζύγων με αρ.) σε συνδυασμό με το γεγονός ότι το τρέχον κόστος
διαβίωσης του προσφεύγοντος και της συζύγου του καλύπτεται από τα εισοδήματα του
και οι αναλήψεις του (βλ. προηγ. παράγραφο) σε συνδυασμό με τα μετρητά (που
εισπράττει από ενοίκια και έξοδα κίνησης ύψους 4300,00€ για το 2010) και το γεγονός
ότι πρόκειται για σχετικά μικρό ποσό, προκύπτει επαρκώς αιτιολογημένος και πρέπει να
γίνει δεκτός βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013 ο ισχυρισμός του
προσφεύγοντος ότι το αναληφθέν ποσό των 586,05€ στις κατατέθηκε στις
..... στον λογαριασμό και δεν
εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε.

Για την κατάθεση μετρητών 1.467.35€ στις στον λογαριασμό
.....

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ
ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα
και της συζύγου του υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης
και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις.
Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι
επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ.
..... και του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή προκύπτει ορθός ο ισχυρισμός ότι έγινε ανάληψη από τον λογαριασμό
μισθοδοσίας του στην (με αρ. κοινό μεταξύ
συζύγων) ποσού 2548,36€ στις σε συνδυασμό με το γεγονός ότι την
..... έγινε ανάληψη από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του
στην (κοινό μεταξύ συζύγων με αρ.) ποσό

880,41€ και την επιπλέον ποσό 1126,12€, σύνολο 4554,88€ (αναληφθέντα ποσά το διάστημα από έως) και συνεπώς καλυπτόταν το κόστος διαβίωσης του προσφεύγοντα και της συζύγου του για την περίοδο αυτή, το οποίο προσδιορίζεται βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ για το διάστημα από έως την σε $22961,90\text{€} \times 1,5/12 = 2870,23\text{€}$, ενώ δεν απεδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων (μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν, και συνεπώς προκύπτει επαρκώς αιτιολογημένος ο ισχυρισμός ότι το αναληφθέν ποσό των 2548,35€ στις 20-9-2000 δεν αναλώθηκε προ της κατάθεσής του για την κάλυψη των τρεχουσών αναγκών διαβίωσης του προσφεύγοντα και της συζύγου του, ενώ συνεπεία αυτού, ο επικαλούμενος λόγος αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το ποσό της κατάθεσης μετρητών 1.467,35€ στις στον λογαριασμό το οποίο δεν εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε.

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2001

Κόστος διαβίωσης με βάσει τα άρθρα 16 και 17 του ΚΦΕ = 22936,63€

Συνολικό δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα = 54.236,77€

Για την κατάθεση μετρητών 410,85€ στις στον λογαριασμό

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα και της συζύγου του υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. και το Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή η επικαλούμενη από το προσφεύγοντα ανάληψη από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του στην (κοινό μεταξύ συζύγων με αρ.) ποσού 2934,70€ στις σε συνδυασμό με το κόστος διαβίωσης του προσφεύγοντα και της συζύγου του για την περίοδο αυτή το οποίο προσδιορίζεται βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ για την περίοδο από έως την επόμενη ανάληψη την, σε $22936,63\text{€} \times 2/12 = 3822,77\text{€}$, ενώ δεν απεδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων (μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν, καθώς και το γεγονός ότι από την κατάσταση και τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτει ότι δεν υπάρχει άλλη ανάληψη ποσού που να δικαιολογεί την κατάθεση αυτή από την, ενώ τα επιπλέον επικαλούμενα εισπραχθέντα μετρητά το σύνολο του έτους ποσό 5103,00€ (έξοδα κίνησης και ενοίκια) και κατ' αναλογία για την περίοδο 1-1/19-6-2001 ποσό $5103,00 \times 5,5/12 = 2338,87\text{€}$ δεν επαρκούν για την κάλυψη της δαπάνης διαβίωσης του προσφεύγοντα και της συζύγου του, για το διάστημα 1-1/19-6-2001 ποσού 22936,63€ X

5,5/12= 10512,62€ που απαιτείται, **οδηγούν στο συμπέρασμα ότι τα επικαλούμενα αναληφθέντα εναπομείναντα ποσά δεν επαρκούν για την συγκεκριμένη κατάθεση.** Κατά συνέπεια προκύπτει αναπόδεικτος κατ' άρθρο 65 του ΚΦΕ ο επικαλούμενος λόγος αυτός του προσφεύγοντος και αντιστοίχως προκύπτει επαρκώς αιτιολογημένος και αποδεκτός βάσει των διατάξεων του άρθρου 64 του ν.4174/2013 ο καταλογισμός του ελέγχου ως προς το ποσό της κατάθεσης μετρητών 410,85€ στις 19-6-2001, το οποίο εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε.

Για την κατάθεση μετρητών 3961,84€ στις στον λογαριασμό
..... Επειδή η ανάληψη από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της
συζύγου του στην (κοινό μεταξύ συζύγων με αρ.)
του προσφεύγοντος ποσού 2934,70€ στις, σε συνδυασμό με το κόστος
διαβίωσης του προσφεύγοντα για την περίοδο αυτή όπως αναλύθηκε στην προηγούμενη
παράγραφο, καθώς και το γεγονός ότι από την κατάσταση και τα δικαιολογητικά που
προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτει ότι δεν υπάρχει άλλη ανάληψη ποσού που να
δικαιολογεί την κατάθεση αυτή από την, **οδηγούν στο συμπέρασμα ότι τα
επικαλούμενα αναληφθέντα εναπομείναντα ποσά δεν επαρκούν για την
συγκεκριμένη κατάθεση.** Επιπλέον, επειδή πρέπει να αναφερθεί ότι οι συνολικές
αναλήψεις το 2001 που επικαλείται ο προσφεύγων για την κάλυψη των δαπανών
διαβίωσής του και της συζύγου του και των καταθέσεών του σε άλλες τράπεζες, πλέον τα
επικαλούμενα εισπραχθέντα μετρητά ύψους 33144,00€+5103,00€=38247,00€, μείον το
ποσό των 20.316,36€ που αναλήφθηκε στις και συνεπώς δεν ήταν
διαθέσιμο το προηγούμενο διάστημα, δίνουν ως αποτέλεσμα διαθέσιμο ποσό (για
κάλυψη των δαπανών διαβίωσης και τις καταθέσεις) 17930,61€, το οποίο, σε
συνδυασμό με το γεγονός ότι το κόστος διαβίωσής του προσφεύγοντα και της συζύγου
του όπως προσδιορίζεται βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ ήταν σε ύψος 22936,63€,
ενώ δεν απεδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων
(μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν, οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι προκύπτει
αναπόδεικτος βάσει του άρθρου 65 του ν.4174/2013 και αβάσιμος ο ισχυρισμός του
προσφεύγοντος και αντιστοίχως ορθός ο καταλογισμός του ελέγχου ως προσαύξησης
περιουσίας του ποσού των 3.961,84€ που κατατέθηκε στις στον λογαριασμό
....., και συνεπώς επικυρώνεται ο καταλογισμός της
φορολογικής αρχής για εισόδημα από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία
κατ' εφαρμογή της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) και της ΠΟΛ 1095/2011.

Για τις καταθέσεις μετρητών 1467,35€ στις στον λογαριασμό
....., και 2934,70€ στις στον
λογαριασμό

Επειδή οι επικαλούμενες αναλήψεις από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του προσφεύγοντα στην (κοινό μεταξύ των συζύγων με αρ. 42040967) ποσού 2934,70€ στις και από τον ίδιο λογαριασμό στις ποσού 586,08€ σε συνδυασμό με το κόστος διαβίωσης του προσφεύγοντα για την περίοδο αυτή (1-1/31-8-2001) που όπως αναλύθηκε παραπάνω ήταν ύψους 22936,63€ X 8/12= 15291,09€, καθώς και το γεγονός ότι από την κατάσταση και τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτει ότι δεν υπάρχει άλλη ανάληψη ποσού που να δικαιολογεί τις καταθέσεις αυτές από την, **για τους λόγους που αναλυτικά παρατέθηκαν παραπάνω οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι τα αναληφθέντα εναπομείναντα ποσά δεν επαρκούν για τις συγκεκριμένες καταθέσεις.** Κατά συνέπεια, προκύπτει αναπόδεικτος και αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013 και αντιστοίχως επικυρώνεται ο καταλογισμός του ελέγχου ως προσαύξησης περιουσίας των ποσών κατάθεσης 1467,35€ στις στον λογαριασμό και 2934,70€ στις στον λογαριασμό από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία κατ' εφαρμογή της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) και της ΠΟΛ 1095/2011.

Για την κατάθεση μετρητών 105,03€ στις στον λογαριασμό

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το ποσό των 105,03 ευρώ σε λογαριασμό της (τέως) της που αναφέρεται ως κατάθεση δεν υπάρχει όπως προέκυψε από την λεπτομερή έρευνα και αποδεικνύεται και από τη φωτοτυπία του λογαριασμού που επισυνάπτει.

Από την κίνηση του λογαριασμού όπως αυτή προέκυψε από το βιβλιάριο κινήσεων, προκύπτει ότι στις ο λογαριασμός εμφανίζει υπόλοιπο 161.204δρχ, δεν εμφανίζονται ενδιάμεσες κινήσεις έως όπου κατατέθηκαν 9.083.495 δρχ. Εάν πράγματι δεν υπήρχαν κινήσεις το ενδιάμεσο διάστημα από έως τότε ο λογαριασμός με την κατάθεση του ποσού των 9.083.495 δρχ την έπρεπε να εμφανίζει υπόλοιπο 9.244.699 δρχ. αντί παρουσιαζομένου υπόλοιπου 9.295.789δρχ. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι υπήρχαν κινήσεις που δεν εμφανίζονταν και συνεπώς είναι αναπόδεικτος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος και πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω το ποσό της εν λόγω κατάθεσης εξετάζεται εάν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας παρακάτω.

Για τις καταθέσεις μετρητών 2934,70€ στις στον λογαριασμό , 293,47€ στις στον λογαριασμό και την κατάθεση μετρητών 105,03€ στις στον λογαριασμό

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα και της συζύγου του υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. και του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή οι επικαλούμενες αναλήψεις από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του στην (κοινό μεταξύ συζύγων με αρ.) του προσφεύγοντος ποσού 2934,70€ στις και η επόμενη ανάληψη ήταν από τον ίδιο λογαριασμό στις ποσού μόλις 586,08€ και η τελευταία ανάληψη από τον ίδιο λογαριασμό της συζύγου του προσφεύγοντος ήταν στις ποσού 3081,44€ σε συνδυασμό με το κόστος διαβίωσης του προσφεύγοντα και της συζύγου του για την περίοδο αυτή που όπως αναλύθηκε παραπάνω ήταν ύψους 22936,63€ Χ $10,5/12 = 20.069,55\text{€}$, ενώ δεν απεδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων (μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν, καθώς και το γεγονός ότι από την κατάσταση και τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτει ότι δεν υπάρχει άλλη ανάληψη ποσού που να δικαιολογεί την κατάθεση αυτή από την, οδηγούν για τους λόγους που αναλύθηκαν στις προηγούμενες παραγράφους στο συμπέρασμα ότι τα αναληφθέντα εναπομείναντα ποσά δεν επαρκούν για τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Επιπλέον, πρέπει να σημειωθεί ότι επειδή από τις συνολικές αναλήψεις το 2001 που επικαλείται ο προσφεύγων για την κάλυψη των δαπανών του και των καταθέσεών του σε άλλες τράπεζες, πλέον τα εισπραχθέντα μετρητά είναι ύψους $33144,00\text{€} + 5103,00\text{€} = 38247,00\text{€}$ μείον το ποσό των 20.316,36€ που αναλήφθηκε στις και συνεπώς δεν ήταν διαθέσιμο το προηγούμενο διάστημα, προκύπτει διαθέσιμο ποσό 17930,61€, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι το κόστος διαβίωσής του προσφεύγοντα και της συζύγου του όπως προσδιορίζεται βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ ήταν σε ύψος 22936,63€, προκύπτει αναπόδεικτος βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013 ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος και αντιστοίχως επικυρώνεται ο καταλογισμός του ελέγχου ως προσαύξησης περιουσίας η κατάθεση των ποσών των 2934,70€ στις στον λογαριασμό , 293,47€ στις στον λογαριασμό και 105,03€ στις στον λογαριασμό από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία κατ' εφαρμογή της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) και της ΠΟΛ 1095/2011.

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2002

Κόστος διαβίωσης με βάσει τα άρθρα 16 και 17 του ΚΦΕ = 25.899,36€

Συνολικό δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα = 57.719,66€

Για την κατάθεση με μεταφορά 12.610,00€ στις στον λογαριασμό:

Επειδή ο προσφεύγων στο απαντητικό του υπόμνημα του στον έλεγχο και στην ενδικοφανή προσφυγή του ισχυρίζεται πως «Το ποσό των 12.610,00 ευρώ που εμφανίζεται ως μεταφορά λογαριασμού την αφορά μεταφορά από τον λογαριασμό που ανήκει στον κ. και αφορά επιστροφή χρηματικού ποσού που δόθηκε την για χρηματική διευκόλυνση από ανάληψη που έκανα από τον λογαριασμό μου ποσού 15.000€ της Σας επισυνάπτω σχετική φωτοτυπία του λογαριασμού και την ανάληψη ποσού 15.000.ευρώ». Ο έλεγχος δεν έκανε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος δεκτό καθώς δεν προσκόμισε καμιά σύμβαση δανείου με τον αντισυμβαλλόμενο, η οποία να φέρει βέβαια χρονολογία ή συμβολαιογραφικό έγγραφο , στα οποία να αναγράφοντα τα ποσά και οι υπόλοιποι όροι του δανείου. Ο διενεργηθείς καταλογισμός προκύπτει επαρκώς αιτιολογημένος βάσει των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 από τη φορολογική αρχή, καθώς προκύπτει ορθή η αιτιολόγηση της φορολογικής αρχής ότι από κανένα έγγραφο με βεβαία χρονολογία δεν προκύπτει ότι αναληφθέν ποσό από λογαριασμό του προσφεύγοντος δόθηκε ως δάνειο το οποίο επεστράφη. Για τον λόγο αυτόν δεν γίνεται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα ως αναπόδεικτοι βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013 και επικυρώνεται ο διενεργηθείς καταλογισμός του ποσού αυτού ως προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία κατ' εφαρμογή της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) και της ΠΟΛ 1095/2011.

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2009

Κόστος διαβίωσης με βάσει τα άρθρα 16 και 17 του ΚΦΕ = 20680,00€

Συνολικό δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα = 73.117,91€

Για την κατάθεση 500€ στις στον λογαριασμό Επειδή ο προσφεύγων στο απαντητικό του υπόμνημα του και στην ενδικοφανή προσφυγή του ισχυρίζεται πως για το ποσό των 500 ευρώ που κατατέθηκε στον λογαριασμό της την έγινε ανάληψη στις δηλαδή 6 ημέρες πριν από τον λογαριασμό μισθοδοσίας του ποσό 1.800 ευρώ και είχε τη δυνατότητα να καταθέσει το παραπάνω ποσό. Ο έλεγχος δεν έκανε τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου δεκτό καθώς α) για την συγκεκριμένη πίστωση δεν ανευρέθησαν αντίστοιχες αναλήψεις ή μεταφορές από λογαριασμούς του ελεγχόμενου τις ίδιες ημερομηνίες.

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα και της συζύγου του υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι

επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ.
..... και του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή οι συνολικές αναλήψεις του προσφεύγοντα και της συζύγου του στο έτος 2009 που λαμβάνονται υπόψη για κάλυψη των δαπανών διαβίωσής του και για τις επανακαταθέσεις ποσών (πλην αυτών που ήδη ελήφθησαν υπόψη) ήταν σε ύψος 32378,13€ πλέον τα εισπραχθέντα σε μετρητά ποσά 5120,00€ επαρκούσαν για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσής του και της συζύγου του για το συγκεκριμένο έτος που βάσει του άρθρου 16 του ΚΦΕ υπολογίζονται σε 20.680,00€.

Επειδή οι απομένουσες αναλήψεις από ποσού 2500,00€ από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του στην (κοινός μεταξύ των συζύγων με αρ.) πλέον το αναληφθέν απομένον ποσό 500€ στις και το ποσό των 1800,00€ στις από τον λογαριασμό μισθοδοσίας στην (με αρ. κοινό μεταξύ συζύγων) πλέον τα κατ' αναλογία εισπραχθέντα έως (επόμενη ανάληψη) μετρητά $5120 \times 6/12 = 2560,00\text{€}$, προκύπτει συνολικό ποσό 7360,00€ που ήδη δεν επαρκούσε για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ του προσφεύγοντος και της συζύγου του από την έως την, ήτοι 4,5 μήνες με κόστος $20680 \times 4,5/12 = 7755\text{€}$ πλέον το ποσό για την συγκεκριμένη κατάθεση 500,00€, ήτοι συνολικό ποσό 8255,00€. Για τον λόγο αυτόν δεν γίνεται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα ως αναπόδεικτοι βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013 και επικυρώνεται ο διενεργηθείς καταλογισμός του κατατιθέμενου ποσού μετρητών 500€ στις στον λογαριασμό, ως προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία κατ' εφαρμογή της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) και της ΠΟΛ 1095/2011.

Για την κατάθεση 330,13€ στις στον λογαριασμό
.....

Ο προσφεύγων στην ενδικοφανή προσφυγή του ισχυρίζεται πως για το ποσό των 330,13 ευρώ που κατατέθηκε σε λογαριασμό της του την έγινε ανάληψη την ποσό 9.428 ευρώ από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του.

Επειδή πλέον των όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη παράγραφο προκύπτει την περίοδο από έως αναλήφθηκαν από τον προσφεύγοντα στις ποσό 9428,13€ και στις ποσό 5000,00€ από τον λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του προσφεύγοντα με συνδικαιούχο τον ίδιο στην (κοινός μεταξύ των συζύγων με αρ.), και επειδή επιπλέον αναλήφθηκαν ποσό 2000,00€ στις και ποσό 4000,00€ στις από τον λογαριασμό μισθοδοσίας του προσφεύγοντος στην (με αρ. κοινό μεταξύ συζύγων) και

επειδή στα παραπάνω ποσά πρέπει αθροιστεί το κατ' αναλογία ποσό εισπραχθέντων μετρητών για το διάστημα από έως (3,5 μήνες) ποσό $5120 \times 3,5/12 = 1493\text{€}$, με αποτέλεσμα να προκύπτει συνολικό διαθέσιμο ποσό 21.921,13€, που επαρκεί για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ του προσφεύγοντος και της συζύγου του από έως (3,5 μήνες) ήτοι $20680 \times 3,5/12 = 6031\text{€}$ και για την συγκεκριμένη κατάθεση η οποία ήταν δυνατόν να διενεργηθεί από τις αναλήψεις που παραπάνω περιγράφηκαν την περίοδο έως συνολικού ποσού 11428,13€ πλέον τα εισπραχθέντα μετρητά 1493,00€. Σημειώνεται ότι δεν απεδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων (μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός γίνεται δεκτός και το ποσό της κατάθεσης μετρητών ποσού 330,13€ στις στον λογαριασμό δεχόμαστε ότι δεν εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε.

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2010

Κόστος διαβίωσης με βάσει τα άρθρα 16 και 17 του ΚΦΕ = 15940,00€

Συνολικό δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα = 65.862,41€

Κατάθεση 500€ στις στον λογαριασμό
..... και Κατάθεση 300€ στις στον λογαριασμό
.....:

Ο προσφεύγων στο απαντητικό του υπόμνημα του και στην ενδικοφανή προσφυγή του ισχυρίζεται πως για το ποσό των 500 ευρώ που κατατέθηκε στον λογαριασμό της την και για το ποσό των 300 ευρώ που κατατέθηκε στον λογαριασμό της την, ήτοι σύνολο 800 ευρώ έγινε ανάληψη στις ποσό 4.500 ευρώ από τον λογαριασμό μισθοδοσίας του και είχε τη δυνατότητα να καταθέσει το παραπάνω συνολικό ποσό των 800 ευρώ. Ο έλεγχος δεν έκανε τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου δεκτό καθώς α) για την συγκεκριμένη πίστωση δεν ανευρέθησαν αντίστοιχες αναλήψεις ή μεταφορές από λογαριασμούς του ελεγχόμενου τις ίδιες ημερομηνίες.

Επειδή κρίσιμος παράγοντας δεν είναι ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ ανάληψης/είσπραξης και κατάθεσης αλλά εάν τα αναληφθέντα ποσά του προσφεύγοντα και της συζύγου του, υπερκάλυπταν το κόστος διαβίωσής τους (λόγω κοινής διαβίωσης και δήλωσης) σε σημείο που να δικαιολογούν και τις συγκεκριμένες καταθέσεις. Σημειώνεται ακόμα ότι από τα ποσά που ελήφθησαν υπόψη έχουν αφαιρεθεί οι επανακαταθέσεις ποσών που έγιναν δεκτές ως τέτοιες από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. και το Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή οι συνολικές αναλήψεις του προσφεύγοντα και της συζύγου του στο έτος 2010 που λαμβάνονται υπόψη για κάλυψη των δαπανών διαβίωσής του και για τις επανακαταθέσεις ποσών (πλην αυτών που ήδη ελήφθησαν υπόψη) ήταν σε ύψος

31.313,00€ πλέον τα εισπραχθέντα σε μετρητά ποσά ύψους 6320,00€ επαρκούσαν για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσής του για το συγκεκριμένο έτος που βάσει των άρθρων 16 & 17 του ΚΦΕ υπολογίζονται σε 15940,00€ ενώ δεν αποδείχθη από τον έλεγχο ότι υπήρχαν αγορές λοιπών περιουσιακών στοιχείων (μετοχών κλπ) οι οποίες δεν δηλώθηκαν.

Επειδή από τα στοιχεία που προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτουν αναλήψεις στις ποσού 4500,00 ευρώ από τον λογαριασμό (μισθοδοσίας του προσφεύγοντα κοινό μεταξύ των συζύγων) και επιπλέον αναλήψεις στις ποσού 2500,00 ευρώ και στις ποσού 5000,00 ευρώ από τον λογαριασμό της (μισθοδοσίας της συζύγου του , κοινό μεταξύ των συζύγων) και τα ποσά αυτά επαρκούσαν για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης του προσφεύγοντα και της συζύγου του από την έως την (επόμενη ανάληψη από τον λογαριασμό) και για τις συγκεκριμένες καταθέσεις και συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα πρέπει να γίνει δεκτός διότι προκύπτει επαρκώς αιτιολογημένος βάσει των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.4174/2013 και συνεπώς τα προερχόμενα ποσά της κατάθεσης 500€ στις και της κατάθεσης 300€ στις δεχόμαστε ότι δεν εμπίπτουν στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε.

Κατόπιν αυτών,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Όπως γίνει εν μέρει δεκτή η με αρ. /2014 ενδικοφανής προσφυγή του και συγκεκριμένα, όπως γίνει δεκτή ως προς τα ποσά των καταθέσεων μετρητών α) **στη Διαχειριστική Περίοδο 1-1/31-12-2000** ποσού 1.467,35€ στις στον λογαριασμό , ποσού 196,62€ στις στον λογαριασμό , ποσού 586,94€ στις 18-9-2000 στον λογαριασμό και ποσού 1.467,35€ στις στον λογαριασμό , β) **στη Διαχειριστική Περίοδο 1-1/31-12-2009** ποσού 330,13€ στις στον λογαριασμό και γ) **στη Διαχειριστική Περίοδο 1-1/31-12-2010** ποσού 500€ στις στον λογαριασμό και ποσού 300€ στις στον λογαριασμό , τα οποία δεχόμαστε ότι δεν εμπίπτουν στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. **και όπως απορριφθεί για όλα τα άλλα ποσά και λόγους.**

Προσαύξηση περιουσίας κατ' εφαρμογή της [παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) και της ΠΟΛ 1095/2011 με βάση την παρούσα απόφαση :

Χρήση	Καταλογισθέντα ποσά βάσει ελέγχου	Ποσά που δεν αποτελούν προσαύξηση βάσει την παρούσα	Καταλογισθέντα ποσά βάσει της παρούσης
2000	3.718,26€	3.718,56€	0,00
2001	12.107,94€	0,00	12.107,94€
2002	12.610,00€	0,00	12.610,00€
2009	830,13€	330,13€	500,00€
2010	800,00€	800,00€	0,00€

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2000

Διαφορά φόρου	0,00€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	0,00€

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2001

Διαφορά φόρου	4.419,80€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	5.303,75€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	9.723,55€

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2002

Διαφορά φόρου	4.803,14€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	5.763,77€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	10.566,91€

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2009

Διαφορά φόρου	125,01€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (104%)	130,01€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	255,02€

Διαχειριστική Περίοδος 1-1/31-12-2010

Διαφορά φόρου	0,00€
---------------	-------

ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	0,00€
---------------------	-------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α.α.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).