



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9564037

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα **12-01-2015**

Αριθμός απόφασης: **27**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/30-10-2014 ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, διεύθυνση, κατά της υπ' αριθμ./02-08-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθμ./02-08-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013 – 31/12/2013 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ
6. Την από 05/01/2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/30-10-2014 ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2013 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ..... επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 2.800,00 € για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2013-31/12/2013 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1999.

Η παράβαση αφορά α) τη μη τήρηση του προβλεπόμενου από τον ΚΦΑΣ Εντύπου Καταχώρησης των πληροφοριών της παρ. 23 του άρθρου 4 του ν. 4093/12- Πρόσθετο Βιβλίο (Μητρώο Εισερχομένων Αυτοκινήτων) για λειτουργία υπαίθριου χώρου στάθμευσης κατά παράβαση των άρθρων 4 §§15 και 23 , 1§1 του ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) και,

β) τη μη καταχώρηση σε δύο περιπτώσεις δύο (2) οχημάτων στο πρόσθετο βιβλίο – Έντυπο Καταχώρησης των πληροφοριών της παρ. 23 του άρθρου 4 ν. 4093/12 1§1 κατά παράβαση των άρθρων 4§23 και 1§1 του ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ).

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. βάσει του πορίσματος ελέγχου της με ημερομηνίας θεώρησης 22/04/2014 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4093/12(ΚΦΑΣ) του ΣΔΟΕ

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ουδέποτε δηλαδή ούτε προηγούμενα, ούτε μεταγενέστερα, ούτε ειδικότερα κατά την 03-03-2013 εκμεταλλεύτηκε υπαίθριο χώρο για τη στάθμευση με αντάλλαγμα αυτοκινήτων , ώστε να υποχρεούται να τηρεί πρόσθετο βιβλίο και να καταχωρεί σε αυτό στοιχεία οχημάτων, ούτε είναι κύριος ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο (μίσθωση , δωρεάν παραχώρηση κλπ) κάτοχος του επί της οδού αρ. οικοπέδου .
- Ενημέρωσε τους ελεγκτές του ΣΔΟΕ ότι το εν λόγω οικόπεδο ανήκει κατά πλήρη κυριότητα στον αδελφό του, σε περαιτέρω δε ερωτήσεις για δύο σταθμευμένα εντός του οικοπέδου αυτοκίνητα δήλωσε ότι δεν γνώριζε σε ποιους ανήκουν και πάντως ότι οι ιδιοκτήτες τους έχουν σταθμεύσει στο χώρο αυθαίρετως, χωρίς να έχουν ρωτήσει οποιονδήποτε, το ίδιο δε κάνουν κατά καιρούς κι άλλοι, περίοικοι ή μη, ως εκ του γεγονότος ότι ο οικόπεδο είναι αφύλακτο και προσβάσιμο σε οποιονδήποτε.

- Ούτε είχε τη δυνατότητα να εποπτεύει το οικόπεδο , αλλά ούτε και τη διάθεση να έρχεται σε προστριβές με αυτούς που παρκάρουν αυθαίρετα, ενημέρωσε τον αδερφό του ο οποίος και αυτός λόγω μακρινής απόστασης της κατοικίας του δεν μπορούσε να εποπτεύει το ακίνητο, αλλά έλαβε μέτρα(τοποθέτησε χοντρές αλυσίδες με λουκέτα που απέκλειαν την πρόσβαση) που δυστυχώς όμως δεν είχαν μόνιμο αποτέλεσμα.
- Ούτε αυτός, ούτε ο αδερφός του διατηρούν στο παραπάνω οικόπεδο επιχείρηση στάθμευσης αυτοκινήτων, αφού μάλιστα όπως διαπίστωσαν οι ελέγχαντες υπάλληλοι του ΣΔΟΕ δεν υπήρχε σε αυτό καμία εποπτεία, κατασκευή ή υποδομή, ώστε να εξυπηρετείται τέτοια επιχείρηση, πρόκειται δηλαδή περί ακινήτου στο οποίο οποιοσδήποτε μπορούσε να έχει πρόσβαση και να σταθμεύει αυθαίρετως.
- Υπέβαλε αίτημα να αναζητηθούν οι ιδιοκτήτες των αυτοκινήτων που είχαν σταθμεύσει αυθαίρετα στο οικόπεδο, των οποίων δεν γνωρίζει τα στοιχεία , ώστε να επιβεβαιωθεί ότι δεν υπήρξε καμία οικονομική συναλλαγή μεταξύ τους, όπως επίσης να αναζητηθούν στοιχεία και πληροφορίες από το που με βάση τις ίδιες καταφανέστατα αβάσιμες και κακοπροαίρετες καταγγελίες είχε διερευνήσει το θέμα και αυτός δεν μπορούσε να έχει πρόσβαση στα στοιχεία αυτά.
- Ο αδερφός του (κάτοχος του ακινήτου) είχε προσφύγει στο αστυνομικό τμήμα της περιοχής όπου ενημερώθηκε ότι αυτοί που σταθμεύουν εντός του ακινήτου δεν διαπράττουν κάποιο ποινικό αδίκημα, ούτε παραβαίνουν κάποια άλλη διάταξη νόμου, ώστε να υποβληθεί έγκληση αλλά πρόκειται για αστική διαφορά.
- Από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η νομική υποχρέωση περίφραξης ενός οικοπέδου, ούτε επιπλέον από οποιαδήποτε διάταξη επίσης του νόμου η μη περίφραξη ενός ακινήτου από τον ιδιοκτήτη του και η αυθαίρετη στάθμευση ενός οχήματος από τρίτο εντός αυτού αποδίδει στον εν λόγω χώρο τον χαρακτήρα του ως υπαίθριου χώρου στάθμευσης με τις υποχρεώσεις που αυτό συνεπάγεται.
- Η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, όπως και η έκθεση ελέγχου, τυγχάνουν επιπλέον αόριστες και ανατιολόγητες, αφού σε αυτές δεν αναφέρονται συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά από τα οποία να προκύπτει ότι αυτός παρουσιάστηκε δήθεν ως υπεύθυνος που εκμεταλλευόταν το χώρο για δικό του λογαριασμό ή για λογαριασμό άλλου, ούτε επίσης αναφέρεται και προσδιορίζεται με ποιο τρόπο αυτός είχε καταστεί κάτοχος του επίδικου ακινήτου (πχ με μίσθωση ή άλλο τρόπο) ώστε να το εκμεταλλεύεται και να έχει τις υποχρεώσεις που του αποδίδονται.
- Οι προβαλλόμενοι λόγοι προσφυγής αποδεικνύονται από την προσκομιζόμενη, με τον τρόπο που προβλέπει ο νόμος ,από 10-10-2013 και με αριθμ. πρωτ. βεβαίωση του ΑΤ, από την οποία προκύπτει ότι εξ αφορμής των ιδίων καταγγελιών έγινε

εμπεριστατωμένη έρευνα από αστυνομικούς του ανωτέρω τμήματος την 24-01-2013 και το αποτέλεσμα της έρευνας αυτής ήταν ότι στο επίδικο οικόπεδο παρκάρουν περίοικοι άνευ αντιτίμου, ότι κανείς δεν παρουσιάσθηκε ως υπεύθυνος χώρου στάθμευσης αλλά και ότι στο γενόμενο έλεγχο σε περιοίκους κανείς δεν υπέδειξε ύπαρξη ατόμου υπευθύνου για τη μίσθωση αυτού του χώρου.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) *υπόχρεοι απεικόνισης συναλλαγών* ορίζεται ότι « Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παρ. 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν. 2238/94, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθερο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση».

Επειδή οι παραβάσεις ,οι οποίες επισύρουν την κύρωση του προστίμου εις βάρος του παραβάτη είναι τυπικές, υπό την έννοια ότι δεν εξετάζεται η υπαιτιότητα του παραβάτη αλλά η πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης (ΣΤΕ 1188/2010, 477/2009,1253/1992), συγκεκριμένα οι προβλεπόμενες από τον κώδικα αυτό παραβάσεις στοιχειοθετούνται εφόσον υφίστανται τα πραγματικά περιστατικά αυτών, όπως είδος συναλλαγής χρόνος κλπ. στοιχεία που είναι απαραίτητα για την έκδοση πράξεως επιβολής προστίμου (Δ .Ε .Φ. Αθηνών 5504/1998).

Επειδή το με αριθμ. πρωτ. /..... έγγραφο του ΑΤ προς τον (αδελφό του προσφεύγοντος και κάτοχο του ακινήτου) αναφέρει «.....σας γνωρίζουμε ότι την 24-01-2013 ενημερώσαμε τη Διεύθυνση Αστυνομίας σχετικά με τα καταγγελλόμενα του οικοπέδου επί της οδού, ιδιοκτησίας σας. Το απόσπασμα της ενημέρωσής μας, για το εν λόγω οικόπεδο αναφέρει: *πρόκειται για ανοιχτό (αφύλαχτο) χώρο- οικόπεδο στο οποίο ενίοτε παρκάρουν περίοικοι που δεν βρίσκουν αντίστοιχο νόμιμο χώρο πλησίον της περιοχής, άνευ αντιτίμου. Στο σημείο δεν παρουσιάστηκε κανείς “ως υπεύθυνος χώρου στάθμευσης” αλλά και σε γενόμενο έλεγχό μας σε περιοίκους ούτε κάποιος να μας υποδείξει ύπαρξη ατόμου υπευθύνου για τη μίσθωση αυτού του χώρου.*»

Επειδή με το άρθρο 17§2 του ΚΦΔ ορίζεται ότι η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.

Επειδή η θεμελίωση των παραβάσεων ΚΦΑΣ από τη φορολογική αρχή πρέπει να στηρίζεται μόνο σε συγκεκριμένες διαπιστώσεις που προέκυψαν κατά τη διενέργεια του ελέγχου. Στην υπό εξέταση περίπτωση τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης, κρίνονται αόριστα ως προς τη στοιχειοθέτηση των παραβάσεων αφού σε αυτές δεν

προσδιορίζονται με σαφήνεια τα πραγματικά δεδομένα με τα οποία θεμελιώνεται η τέλεση των σχετικών παραβάσεων.

Επειδή ο προσφεύγων δεν είναι ιδιοκτήτης αλλά ούτε και αποδείχθηκε ότι είναι κάτοχος με οποιονδήποτε άλλο τρόπο (μίσθωση, δωρεάν παραχώρηση κλπ) του οικοπέδου επί της οδού αρ.Αθήνα.

Επειδή, η κρίση της φορολογικής αρχής περί στοιχειοθέτησης των αποδιδομένων στον προσφεύγοντα παραβάσεων α) της μη τήρησης του προβλεπόμενου από τον ΚΦΑΣ Έντυπου Καταχώρησης των πληροφοριών της παρ. 23 του άρθρου 4 του ν. 4093/12- Πρόσθετο Βιβλίο (Μητρώο Εισερχομένων Αυτοκινήτων) για λειτουργία υπαίθριου χώρου στάθμευσης και β) της μη καταχώρησης σε δύο περιπτώσεις δύο (2) οχημάτων στο πρόσθετο βιβλίο – Έντυπο Καταχώρησης των πληροφοριών της παρ. 23 του άρθρου 4 ν. 4093/12, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς δεν αποδείχτηκε με συγκεκριμένα στοιχεία ότι ο προσφεύγων εκμεταλλεύτηκε υπαίθριο χώρο για τη στάθμευση αυτοκινήτων , ώστε να υποχρεούται να τηρεί πρόσθετο βιβλίο και να καταχωρεί σε αυτό στοιχεία οχημάτων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με αριθμ. πρωτ./30-10-2014 ενδικοφανούς προσφυγής του , **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υποχρέου -καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική Περίοδος 01-01-2013/31-12- 2013

Συνολικό Ποσό : ο (μηδέν)

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α/α

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή

απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).