



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 10-02-2015

Αριθμός απόφασης 521

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου/2014 ενδικοφανή προσφυγή της "....." με Α.Φ.Μ., η οποία έχει έδρα στο, στην οδό κατά της υπ' αριθμ...../2014 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ-ΚΦΑΣ, του

Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για την διαχειριστική περίοδο 01/01/05- 31/12/05 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθμ./2014 οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ-ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για την διαχειριστική περίοδο 01/01/05- 31/12/05 της οποίας ζητείται η επανεξέταση και η ακύρωση καθώς και την από οικεία έκθεση ΚΦΑΣ-ΚΒΣ.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από **εισήγηση του Α3** τμήματος της υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της “.....” με Α.Φ.Μ. η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2014 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. – Κ.Φ.Α.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 45.00,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/05- 31/12/05 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5§10 και 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 11§1, 12§1, 18§§2 και 9, 19§1 του Π.Δ. 186/92 και του άρθρου 19 § 4 του ν. 2523/97.

Η παράβαση αυτή αφορά, την λήψη από την προσφεύγουσα, ενός (1) **εικονικού** φορολογικού στοιχείου ως προς την συναλλαγή, του με αριθμό/2005 Τ.Π.Υ. εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 22.500,00€

Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε με βάση τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της από έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελεγκτού Δ.Ο.Υ., κατόπιν του επανελέγχου που διενεργήθηκε στη προσφεύγουσα στις διαχειριστικές περιόδους 01/01-31/12/04 και 01/01- 31/12/05, λόγω ύπαρξης συμπληρωματικών στοιχείων (Δελτίο ΣΔΟΕ με αριθμ. πρωτ./2013) δεδομένου ότι για τα οικ. έτη 2004- 2006 η προσφεύγουσα έχει ελεγχθεί με τακτικό έλεγχο βάσει της ΠΟΛ. 1037/05 Α.Υ.Ο.

Η διαπιστωθείσα παράβαση είναι η λήψη από την προσφεύγουσα και η καταχώρηση στα τηρούμενα βιβλία της του ως άνω εικονικού ως προς την συναλλαγή φορολογικού στοιχείου, ωστόσο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 του ν. 2523/97 καταλογίστηκε παράβαση μόνο για την λήψη του εικονικού στοιχείου.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση μερικά ή ολικά, άλλως την τροποποίηση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.–Κ.Φ.Α.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη τις εξηγήσεις που παρείχε η προσφεύγουσα με το από και αριθ. πρωτ./2014 υπόμνημά της, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην συμπροσβαλλόμενη έκθεση ελέγχου, με αποτέλεσμα να επιβληθεί πρόστιμο Κ.Β.Σ. – Κ.Φ.Α.Σ

- Το επίμαχο με αριθμό/2005 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 26.775,00 ευρώ, αφορούσε την προβολή τεσσάρων (4) διαφημιστικών πινακίδων στα κλειστά γυμναστήρια Μπάσκετ –, στο παρκέ και στον αγωνιστικό χώρο, με τηλεοπτική κάλυψη. Το ποσό του τιμολογίου καταβλήθηκε κανονικά, καθώς κατατέθηκε στον τραπεζικό λογαριασμό της εκδότριας επιχείρησης. Η αυθημερόν εξόφληση του ποσού του τιμολογίου έγινε διότι με τα ίδια πρόσωπα είχαν συνεργασθεί ξανά, χωρίς να γνωρίζουν περί εικονικότητας, για τη χρήση 2004, καθώς τις διαφημίσεις εκείνης της συνεργασίας, τις είχε πραγματοποιήσει άλλη εταιρεία του «ομίλου», και συγκεκριμένα η, οπότε και δεν είχε λόγο να μην εξοφλήσει αμέσως τις υπηρεσίες.

- Για την πραγματοποίηση της συναλλαγής παραδόθηκαν στην προσφεύγουσα φωτογραφίες από την πλευρά της εκδότριας επιχείρησης, οι οποίες απεικονίζουν πράγματι την εκτέλεση της συναλλαγής, δηλαδή τη διαφήμιση της εταιρείας, στα κλειστά γυμναστήρια Μπάσκετ –

- Εξαιτίας της μη πληρωμής του τέλους διαφήμισης, το επίμαχο τιμολόγιο **δεν εξέπεσε** από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησής.

Κρίσιμο δε στοιχείο για την επάρκεια των βιβλίων είναι το γεγονός ότι το φερόμενο ως εικονικό τιμολόγιο δεν εξέπεσε ποτέ από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, δηλαδή δεν επηρέασε την οικονομική και φορολογική της θέση. Σε καμία δε περίπτωση δεν επηρεάστηκε ο φορολογικός έλεγχος. Οι λογιστικές διαφορές με βάση το επίμαχο τιμολόγιο είναι μηδενικές (0), σύμφωνα με τις διαπιστώσεις.

- Για την επάρκεια των βιβλίων της επιχείρησης έχει ήδη αποφανθεί ο προηγούμενος φορολογικός έλεγχος, ο οποίος τα έχει θεωρήσει ακριβή και δεν είναι σωστό ο έλεγχος να κρίνει ξανά το κύρος τους.

- Η κρίση για την ανεπάρκεια των τηρουμένων από την επιχείρηση βιβλίων, λόγω ύπαρξης προηγούμενης διοικητικής επίλυσης διαφοράς δε βρίσκει έρεισμα στο νόμο και

είναι ανατιολόγητη. Η διοικητική επίλυση της διαφοράς δε σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι υφίσταται επίδραση επί του κύρους των βιβλίων της επιχείρησης και ούτε ότι υπήρξε δικαίωση της Διοίκησης, αλλά ότι επιλύθηκε η διαφορά με συμβιβασμό.

- Η επίμαχη συναλλαγή είναι αληθινή κατά το σκέλος που αφορά την προσφεύγουσα. Σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ήταν καλής πίστης συναλλασσόμενη κατά την πραγματοποίηση της συναλλαγής, δεδομένου ότι κατέβαλε το ποσό των υπηρεσιών, οι οποίες εκ των υστέρων διαπιστώθηκε ότι δεν τους παρασχέθηκαν.

Επειδή στην με ημερομηνία θεώρησης έκθεση ελέγχου ΚΒΣ – ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ. και στην σελίδα 14 αυτής γίνεται αναφορά στο με αριθμό πρωτ./2014 υποβληθέν υπόμνημα της προσφεύγουσας, το οποίο ο έλεγχος έλαβε υπόψη, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος.

Επειδή όπως προκύπτει από τις διενεργηθείσες ελεγκτικές επαληθεύσεις, οι τραπεζικές καταθέσεις της προσφεύγουσας εταιρείας - λήπτριας του επίμαχου φορολογικού στοιχείου, έκδοσης της ‘.....’ διενεργούνταν ταυτόχρονα με τις αναλήψεις των υπευθύνων της εκδότριας ΑΕ, με το ίδιο ακριβώς ποσό και μάλιστα την ίδια ώρα και ημερομηνία. Συγκεκριμένα από τα συνημμένα στο με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2011 έγγραφο της τράπεζας προκύπτουν:

1) Δελτίο κατάθεσης στο λογαριασμό όψεως της ‘.....’, στη συγκεκριμένη τράπεζα με ημερομηνία και ώρα 13:50 ποσού 26.775,00€ με αιτιολογία ‘.....’ στο υποκατάστημα

2) Δεύτερο δελτίο κατάθεσης στον ίδιο λογαριασμό όψεως με ημερομηνία κατάθεσης και ώρα 13:52 ποσού 36.176,00 με αιτιολογία άλλη επιχείρηση στο ίδιο υποκατάστημα και

3) Δελτίο ανάληψης από τον ίδιο λογαριασμό όψεως, στο ίδιο υποκατάστημα, με ποσό 62.951,00€ (το σύνολο των ως άνω δυο καταθέσεων) με ημερομηνία και ώρα 13:53, δηλαδή στο επόμενο ακριβώς λεπτό από τις ως άνω καταθέσεις.

Επειδή από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες δεν προκύπτει σε ποια χρονική περίοδο αυτές ελήφθησαν και σε ποιο κλειστό γυμναστήριο έχουν τοποθετηθεί οι εικονιζόμενες διαφημιστικές πινακίδες.

Επειδή στο κατατεθέν συμφωνητικό (Σύμβαση Διάθεσης όπως την ονομάζουν) μεταξύ της προσφεύγουσας και της εκδότριας του στοιχείου επιχείρησης ‘.....’ υπάρχει συμφωνία για την διαφημιστική προβολή της προσφεύγουσας στο κλειστό Γυμναστήριο Μπάσκετ, ενώ οι προσκομιζόμενες φωτογραφίες φαίνεται να έχουν ληφθεί σε δυο διαφορετικά γήπεδα Μπάσκετ.

Επειδή πολλά από τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από την επιχείρηση “.....” αφορούν προβολή διαφημιστικών πινακίδων στα κλειστά γήπεδα μπάσκετ και ενώ οι εκπρόσωποι των δήμων και των ομάδων που αγωνίζονται σε αυτά δήλωσαν ότι δεν γνωρίζουν και δεν συνεργάστηκαν ποτέ με την εκδότρια των στοιχείων επιχείρησης.

Επειδή η ίδια η προσφεύγουσα με την ενδικοφανή της προσφυγή ισχυρίζεται ότι “**Οι υπηρεσίες αυτές δεν παρασχέθηκαν.** Για την εξαπάτησή μας αυτή υποβάλλουμε την από μήνυσή μας για απάτη κατά των εμπλεκομένων προσώπων, που μας προσέγγισαν και μας έπεισαν ότι μπορούν να πραγματοποιήσουν τις διαφημίσεις και τελικά, ότι τις πραγματοποίησαν, με αποτέλεσμα να μας αποσπάσουν το ποσό του επίμαχου τιμολογίου, το οποίο πράγματι καταβάλαμε. **Τα εμπλεκόμενα πρόσωπα στην περίπτωση της επιχείρησης είναι τα αυτά με τη , καθώς οι διαφημίσεις αφορούν τα έτη 2004 και 2005.**”

Επειδή έχουν καταλογιστεί στη προσφεύγουσα οι με αριθμό :

α) Η/2009 Α.Ε.Π. ποσού 20.600,00€ (10300X2) για **λήψη εικονικού στοιχείου**, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» και συγκεκριμένα του **ΤΠΥ/04**, καθαρής αξίας **10.300,00€** και

β) Η/2009 ΑΕΠ ποσού 30.000,00 (15.000X 2), για **τη λήψη ενός εικονικού φορολογικού στοιχείου**, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» και συγκεκριμένα το **ΤΠΥ/2005** καθαρής αξίας **15.000,00€**

Κατά των ανωτέρω Αποφάσεων επήλθε διοικητική επίλυση την, αποδεχόμενη η προσφεύγουσα την εικονικότητα των στοιχείων, με την πράξη Διοικητικής Επίλυσης Προστίμου Νο για το έτος 2004 και/14 για το έτος 2005, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2523/97.

Επειδή καταχωρώντας το επίμαχο τιμολόγιο στα βιβλία της, η προσφεύγουσα επιχείρηση α) **εξέπεσε αρχικώς** την αξία του από τα ακαθάριστα έσοδα της με τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2006 και β) συμπεριέλαβε την αξία του στις φορολογητέες εισροές, στην εκκαθαριστική δήλωση ΦΠΑ χρήσης 2005, επηρεάστηκε επομένως η οικονομική και φορολογική της θέση.

Οι λογιστικές διαφορές του επανελέγχου είναι μηδενικές, διότι τόσο το επίμαχο τιμολόγιο αλλά και αυτά για τα οποία έχουν ήδη καταλογισθεί παραβάσεις λήψης εικονικών με τις ΑΕΠ/09 και/09, έχουν ήδη καταλογισθεί ως λογιστικές διαφορές στις χρήσεις 2004 και 2005 με τον αρχικό τακτικό έλεγχο που προηγήθηκε, λόγω μη πληρωμής του τέλους διαφήμισης.

Επειδή κατά το έτος 2006 που διενεργήθηκε ο τακτικός έλεγχος από τη ΔΟΥ, **δεν είχε εγερθεί θέμα εικονικότητας** των τιμολογίων, για το λόγο αυτό τα βιβλία είχαν κριθεί ως ακριβή.

Όμως σύμφωνα με τη γνωμ.100/2006 του ΝΣΚ (Β' τμήμα) κρίθηκε ότι αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία που μπορεί να στηρίξουν τη έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου (επανελέγχος), κατά τη διάταξη του άρθρου 68 παρ.2 του ΚΦΕ, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών που ναι μεν εκτιμήθηκαν κατά τον τακτικό έλεγχο από τη φορολογική αρχή όπου δεν είχε εγερθεί καμία υπόνοια για την εικονικότητα τους αλλά μεταγενέστερα κρίθηκαν εικονικά, ύστερα από τη διενέργεια σχετικού ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παράγραφος 4 του Π.Δ.186/92 «Τα βιβλία και στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ΑΝΑΚΡΙΒΗ όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά:

α) δεν εμφανίζει στα βιβλία του έσοδα ή έξοδα ή εμφανίζει αυτά ανακριβώς ή εμφανίζει έξοδα που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί το φορολογικό στοιχείο
β).....

γ) Δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβή ή εικονικά ή πλαστά ως προς την ποσότητα ή την αξία ή τον αντισυμβαλλόμενο φορολογικά στοιχεία διακίνησης ή αξίας, ή λαμβάνει ανακριβή ή εικονικά ως προς την ποσότητα ή την αξία τέτοια στοιχεία,

δ).....»

Ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου: « Δεν επηρεάζεται το κύρος των βιβλίων για πράξεις ή παραλείψεις των παραγράφων 3,4,6 για συνολικά οικονομικά μεγέθη μέχρι τα όρια των ποσοστών ακαθαρίστων εσόδων, ως εξής : α)...β)...γ).....

Κατ' εξαίρεση τα οριζόμενα όρια στις διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου δεν εφαρμόζονται για τις περιπτώσεις: α)...β).....ε)Χρήση πλαστών, εικονικών ή νοθευμένων στοιχείων αξίας άνω των 880 ευρώ για κάθε στοιχείο ή μικρότερης αξίας εφόσον αθροιστικά λαμβανόμενα στην ίδια χρήση ξεπερνούν το όριο αυτό.»

Επειδή η κρίση για την ανακρίβεια των βιβλίων της επιχείρησης χρήσεων 2004 και 2005, δεν οφείλεται στην προηγούμενη διοικητική επίλυση που επήλθε την για τη λήψη εικονικών τιμολογίων κατά τις χρήσεις αυτές, αλλά τα βιβλία κρίθηκαν ΑΝΑΚΡΙΒΗ λόγω αυτής καθαυτής της λήψης των εικονικών στοιχείων , τόσο αυτά για τα οποία έχει ήδη επέλθει διοικητική επίλυση, όσο και του ΤΠΥ/2005 το οποίο κρίθηκε εικονικό από τον επανέλεγχο.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του,

δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Από την από Έκθεση Ελέγχου του ΣΔΟΕ προκύπτει ότι η εκδότηρια του στοιχείου επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ. :

α) Ουδέποτε πραγματικά λειτούργησε εκτός από το χρονικό διάστημα έως και στη διεύθυνση της δηλωθείσας έδρας (.....).

β) Οι διευθύνσεις που είχαν δηλώσει ο πρόεδρος, ο διευθύνων σύμβουλος και τα μέλη ήταν ανύπαρκτες. Τα εν λόγω πρόσωπα δεν υπέβαλαν δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος.

γ) Δύο (2) τουλάχιστον από τις επιχειρήσεις που έχουν λάβει φορολογικά στοιχεία από την εκδότηρια επιχείρηση και συγκεκριμένα οι και με τα ειδικά σημειώματα του άρθρου 12§6 του ν.3888/10 που υπέβαλαν στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. αποδέχθηκαν ότι τα ληφθέντα φορολογικά παραστατικά **είναι μη νόμιμα**.

δ) Δεν προσκόμισε για έλεγχο τα βιβλία και στοιχεία μετά από πρόσκληση του ΣΔΟΕ.

ε) Υπάρχει τεράστια διαφορά των πωλήσεων με τις αγορές – δαπάνες, γεγονός που δεν συναντάται στη λειτουργία μιας επιχείρησης, πλην αυτών που εκδίδουν εικονικά στοιχεία.

στ) Από έγγραφο του ΙΚΑ-TEAM προκύπτει ότι η εκδότηρια επιχείρηση δεν έχει απογραφεί και συνεπώς δεν έχει απασχολήσει προσωπικό. Επίσης δεν έχει λάβει φορολογικά στοιχεία συνεργατών ή λήψεως υπηρεσιών τρίτων.

ζ) Ο κάτοχος του 99,8% των μετοχών της εκδότηριας επιχείρησης κος δήλωσε ότι « ο φορολογικός μηχανισμός βρίσκεται σε κάποιο φίλο του στην και τον μεταφέρει ο ίδιος στη λογίστρια όταν χρειάζεται να εκδοθεί τιμολόγιο».

η) Όπως προκύπτει από το έγγραφο του ΣΔΟΕ, με τα υπ' αυτού συνημμένα, οι τραπεζικές καταθέσεις των ληπτών των φορολογικών στοιχείων διενεργούνταν ταυτόχρονα με τις αναλήψεις των υπευθύνων της εκδότηριας των στοιχείων επιχείρησης και μάλιστα στο ίδιο τραπεζικό κατάστημα (..... στη και ασχέτως σε ποια γεωγραφική περιοχή της Ελλάδος βρίσκεται η λήπτρια των στοιχείων επιχείρησης).

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία

θεώρησης έκθεση ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. – Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ.
επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και
πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθμό/2014 ενδικοφανούς προσφυγής της
προσφεύγουσας επιχείρησης με Α.Φ.Μ.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση
την παρούσα απόφαση :**

Διαχειριστική περίοδος 01/01- 31/12/05

Πρόστιμο άρθρου 5 § 10 περ. β' του ν.2523/97 ποσό 45.000,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την
παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των
αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με
υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου
αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για
την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).