



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 210 9569815  
**ΦΑΞ** : 210 9531321

Καλλιθέα, 25/02/2015

Αριθμός απόφασης: 772

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
  - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
  - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
  - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
  - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την από 12/12/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ..... τ. ...., ΑΦΜ ....., κατοίκου ..... κατά των υπ. αριθμ. ....-.....-...../2014 πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ φορολογικών ετών 2007-2008 και 2009 αντίστοιχα και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.
4. Τις υπ' αριθ. ....-.....-...../2014 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ φορολογικών ετών 2007-2008 και 2009 των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 22/10/2014 οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής
6. Την από 13/02/2015 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 12/12/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ..... τ. ...., ΑΦΜ ..... και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αρ. ..../2014 & ..../2014 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ φορολογικών ετών 2007 και 2009 αντίστοιχα επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ΦΠΑ ποσού 3.284,70 €, πλέον 3.941,64 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ) για το έτος 2007 και 7.398,61 €, πλέον 8.878,33€ (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ) για το έτος 2009. Με την υπ. αριθμ ...../2014 δεν βεβαιώθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κανένα ποσό για το έτος 2008.

Η διαφορά φόρου στα ανωτέρω έτη προέκυψε κατόπιν της από 22-10-2014 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού ΦΠΑ συνεπεία της υπ. αριθμ .....-14/05/2012 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ. Η εντολή ελέγχου εκδόθηκε έπειτα από το με αριθμό πρωτ. ..../26.03.2012 έγγραφο της Οικονομικής Επιθεώρησης ..... παροχής οδηγιών σχετικά με τον έλεγχο επιστροφών ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος παρελθόντων ετών.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο επί των υπ. αριθμ ...../05.03.2008 και ...../22.02.2010 αιτήσεων- δηλώσεων επιστροφής ΦΠΑ της προσφεύγουσας προέκυψε ότι η πωληθείσα ποσότητα που αφορούσε ....., ήταν για τα συγκεκριμένα δύο έτη πολύ μεγαλύτερη σε σχέση με την ποσότητα που θα μπορούσε η προσφεύγουσα να παράγει, με βάση τα δηλωθέντα στρέμματα και τις στρεμματικές αποδόσεις για τα αντίστοιχα έτη που κοινοποίησε η Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της ..... Ως εκ τούτου ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα δεν είχε τις απαραίτητες προϋποθέσεις που απαιτεί ο Ν. 2859/200 για την επιστροφή του ΦΠΑ που είχε ήδη διενεργηθεί και αφορούσε τα τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων, και συγκεκριμένα ....., για τα έτη 2007 και 2009.

Η προσφεύγουσα , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ακυρότητας έκδοσης εντολής ελέγχου λόγω αναρμοδιότητας του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δράμας για έκδοση εντολής ελέγχου φορολογούμενης υπαγόμενης σε άλλη Δ.Ο.Υ.
- Ακυρότητα εντολής ελέγχου λόγω υπαγωγής σε μεταγενέστερο νομικό πλαίσιο, ήτοι των ΠΟΛ 1051/2011 και 1077/2011.
- Μη επίδοσης εντολής ελέγχου και μη τήρηση ουσιώδους τύπου διαδικασίας ελέγχου.
- Ακυρότητα της ...../14 πράξης (παραγραφή χρήσης 2007) λόγω μη επίδοσης πρόσκλησης έως 31/12/2013.
- Μη σύνταξη και η επίδοση έκθεσης κατάσχεσης ή αποδεικτικού παράδοσης των

στοιχείων που παραλήφθηκαν.

- Ακυρότητα λόγω διενέργειας ελέγχου εκτός των βιβλίων και στοιχείων με ρητή εντολή << Προσωρινού Ελέγχου Επιστροφής ΦΠΑ>>.
- Ακυρότητα λόγω ελεγκτικών ενεργειών πριν από την έκδοση της εντολής ελέγχου-χωρίς εντολή
- Μη υποχρέωση διαφύλαξης βιβλίων και στοιχείων από μη επιτηδευματία αγρότη ειδικού καθεστώτος.
- Μη υποχρέωση διαφύλαξης ειδικά για τον έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ, για τα << Δικαιολογητικά Επιστροφής ΦΠΑ>> . Η σχετική υποχρέωση για τη χρήση 2007 υπήρχε έως τις 20/04/2013, ημερομηνία κατά την οποία παρήλθε η ειδική πενταετής υποχρέωση διαφύλαξης της εγκυκλίου ΠΟΛ 41/88.
- Νόμω αβάσιμο ελεγκτικών επαληθεύσεων καθώς για τον έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ, εκ του νόμου ελέγχονται περιοριστικά α) η ιδιότητα του αγρότη, β) η παράδοση αγροτικών προϊόντων σε επιτηδευματία και γ) τα προϊόντα να ήταν παραγωγής του αγρότη (ΠΟΛ 41/ 3.2.1988).
- Μη νομοθετική πρόβλεψη έκδοσης τιμολογίων κατά την αγορά σπόρων και λοιπών παραγωγικών δαπανών από/προς αγρότη ειδικού καθεστώτος.
- Η μέση στρεμματική απόδοση ήταν 4,3 – 6 τόνοι/ στρέμμα.
- Ανεπαρκείς ελεγκτικές επαληθεύσεις, ώστε να προβεί ο έλεγχος στην μη αποδοχή των κατόπιν επιτόπιων ελέγχων διαπιστωμένων ως καλλιεργούμενων εκτάσεων της γεωργικής εκμετάλλευσης.

**Επειδή,** σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6Α 1133106 ΕΞ 2011/21.9.2011 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 2187Β/29-11-2011 και συνακόλουθα των Α.Υ.Ο. με αριθμό Δ6 1148245 ΕΞ 2011/31.10.2011 και Δ6Α 1166057 ΕΞ 2011/30.11.2011/ ΦΕΚ Β 2785/2.12.2011, το γραφείο ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Β Τάξεως της Δ.Ο.Υ. Κ. Νευροκοπίου είχε ήδη καταργηθεί από 01/01/2012 και η αρμοδιότητα μεταφέρθηκε στο τμήμα Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Α Τάξης του ίδιου Νόμου, ήτοι της Δ.Ο.Υ. Δράμας. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί περί δήθεν αναρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

**Επειδή,** οι ΠΟΛ οι οποίες εκδίδονται σε διάφορες χρονικές περιόδους και αφορούν τη διαδικασία και τα δικαιολογητικά για την επιστροφή του ΦΠΑ των αγροτών αποτελούν ερμηνεία του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου, το οποίο περιγράφεται στο άρθρο 41 του Ν. 2859/2000. Στο άρθρο αυτό δίνεται η ευχέρεια στον εκάστοτε αρμόδιο (Γενικό Γραμματέα ή Υπουργό Οικονομικών,) να εκδώσει απόφαση που θα καθορίζει τα αναγκαία δικαιολογητικά καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εκκαθάριση και απόδοση του φόρου. Δεδομένου ότι η εντολή ελέγχου εκδόθηκε κατά το έτος 2012, όπου ίσχυαν οι αποφάσεις ΠΟΛ 1051/2011 και 1077/2011, ορθά εφαρμόστηκαν οι ελεγκτικές εργασίες που προβλέπονταν από αυτές. Εξ άλλου και στην περίπτωση που δεν ίσχυαν

οι ανωτέρω ΠΟΛ, η επιστροφή του ΦΠΑ που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα έγινε με τις διατάξεις της ΠΟΛ 41/ 3-2-1988, σύμφωνα με την οποία η επιστροφή γίνονταν το βραδύτερο εντός μηνός από την υποβολή στον οικονομικό έφορο των δικαιολογητικών και χωρίς τη διενέργεια ελέγχου. Στην περίπτωση όμως που από μεταγενέστερο έλεγχο, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, αποδεικνύονταν ότι το ποσό που ζητήθηκε και επιστράφηκε στους αγρότες είναι μεγαλύτερο από αυτό που είχαν δικαίωμα να τους επιστραφεί, επιβάλλονταν από τον αρμόδιο έφορο οι σχετικές κυρώσεις. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ετεροχρονισμένου νομικού πλαισίου απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

**Επειδή** για τον έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ ζητήθηκε, με την με αριθμό πρωτ ...../27.6.2012 πρόσκληση, από την υπόχρεη, ..... του ....., η προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών που αφορούσαν τις συναλλαγές για τις οποίες επιστράφηκε ο ΦΠΑ, επί της οποίας πρόσκλησης γίνεται μνεία περί της υπ'αριθ. ..../15.05.2012 εντολής ελέγχου, η οποία είναι ομαδική, αφορούσα πλήθος φορολογουμένων-ελεγχόμενων. Περαιτέρω ο έλεγχος ζήτησε, με την από 29/10/2013 πρόσκληση, η οποία επιδόθηκε την 12/11/2013 στο σύνολο σύζυγό της, ..... του ....., την προσκόμιση στοιχείων που αφορούσαν τον έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ, όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά επί της προσκλήσεως, επί της οποίας επίσης γίνεται μνεία περί της υπ'αριθ. ..../15.05.2012 εντολής ελέγχου. Ακόμη ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη ότι παραγράφονται τα έτη έως και τη χρήση 2007, απέστειλε με συστημένη επιστολή στην ..... του ....., την με αριθμό πρωτ. ..../12.12.2013 γνωστοποίηση επιλογής για έλεγχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 37 του Ν 4141/2013, με σκοπό τη παράταση της παραγραφής για δύο (2) έτη. Στην με αριθμό πρωτ. ..../12.12.2013 γνωστοποίηση επιλογής για έλεγχο παράλληλα γνωστοποιείται στην ..... του ..... η υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης της έως το πέρας του ελέγχου. Τέλος επιδόθηκε στην υπόχρεη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ 2 περ. β του Ν 4174/2014, με συστημένη επιστολή (αρ. πρωτ. εγγράφου Δ.Ο.Υ. Δράμας ..... και αριθμός συστημένου εγγράφου ..... ) την 4.9.2014, το με αριθμό πρωτ. ..../20.8.2014 σημείωμα διαπιστώσεων του άρθρου 28 του Ν 4174/2013 με συνημμένες προσωρινές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου ετών 2007 και 2009, με το οποίο γνωστοποιούνταν οι διαφορές του φόρου που προέκυψαν από τον έλεγχο που διενήργησε η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Η ..... στη συνέχεια ανταποκρίθηκε στο ως άνω σημείωμα καταθέτοντας το με αριθμό πρωτ. Δ.Ο.Υ. Δράμας ...../2.10.2014 έγγραφο απόψεων, με το οποίο εξέθεσε τις απόψεις της όπως αυτές παρατίθενται στην οικεία έκθεση ελέγχου.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι γνωστοποιήθηκε η εντολή ελέγχου στην υπόχρεη τηρήθηκε απαρέγκλιτα η διαδικασία ελέγχου και επομένως ο ισχυρισμός της περί δήθεν μη επίδοσης εντολής ελέγχου και μη τήρηση ουσιώδους τύπου διαδικασίας ελέγχου απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 22 Ν.4203/2013 «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής

φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α).....

β) για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης.....των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης».

**Επειδή** εν προκειμένω είχε εκδοθεί εντολή ελέγχου την 15.05.2012 ο ισχυρισμός περί παραγραφής της χρήσης 2007 θα πρέπει να απορριφθεί αφού όπως προκύπτει και μόνο η έκδοση εντολής ελέγχου αρκεί για την αναστολή της παραγραφής.

**Επειδή**, οι αγρότες του ειδικού καθεστώτος απαλλάσσονται από την τήρηση βιβλίων και στοιχείων ενώ υποχρεούνται να διαφυλάττουν κυρίως τα τιμολόγια αγορών των προϊόντων που πωλούν τα οποία και προσκομίζουν μαζί με την αίτηση – δήλωση επιστροφής ΦΠΑ για να τύχουν της σχετικής επιστροφής. Τα στοιχεία αυτά ωστόσο προσκομίζονται από τους αγρότες ταυτόχρονα με την αίτηση – δήλωση επιστροφής προκειμένου αυτή να λάβουν την αναλογούσα επιστροφή ΦΠΑ. Συνεπώς τα στοιχεία που αιτούνταν ο έλεγχος για τα κρινόμενα έτη βρισκόταν ήδη στη διάθεση του. Τα λοιπά στοιχεία που ζητήθηκαν από τους ελεγκτές όπως αποδεικτικά αγοράς α' και β' υλών κ.α. δεν προσκομίστηκαν, ενώ οποιοδήποτε άλλο στοιχείο έχει προσκομιστεί ήταν διευκρινιστικό και όχι φορολογικό για να συνεπάγεται τη σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης ή αποδεικτικού παραλαβής. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν μη σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

**Επειδή** ο ισχυρισμός ότι πραγματοποιήθηκαν ελεγκτικές ενέργειες πριν από την έκδοση εντολής ελέγχου, δεν ευσταθεί καθώς το έγγραφο της αρμόδιας φορολογικής αρχής, για το οποίο προβάλλεται ο ισχυρισμός, προς τη Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής, με το οποίο ζητήθηκαν οι στρεμματικές αποδόσεις των καλλιεργειών για τα έτη 2005 έως 2009 αφορούσε τη λήψη γενικότερων πληροφοριών με σκοπό τον έλεγχο πλήθους υποθέσεων και όχι αποκλειστικά της προσφεύγουσας όπως προσχηματικά προβάλλεται από αυτήν.

**Επειδή** ο προβαλλόμενος λόγος περί δήθεν μη υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων από την προσφεύγουσα καθώς και της μη διαφύλαξης των δικαιολογητικών για την επιστροφή ΦΠΑ δεν ευσταθεί. Σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ 1222/6.8.1997 και της με αρ. πρωτ. Δ15 1119940 ΕΞ 15.12.2009, διαπιστώνεται η υποχρέωση διαφύλαξης φορολογικών στοιχείων αγορών α' και β' υλών κ.α. από αγρότες του ειδικού καθεστώτος, ενώ στην με αριθ. πρωτ. ..../12.12.2013 γνωστοποίηση της αρμόδιας φορολογικής αρχής προς την προσφεύγουσα επισημαίνεται ρητά η σχετική υποχρέωσή της. Εξάλλου τα δικαιολογητικά επιστροφής ΦΠΑ είχαν ήδη κατατεθεί ταυτόχρονα με την αίτηση – δήλωση επιστροφής και βρισκόταν στη διάθεση του ελέγχου, οπότε αυτά δεν ζητήθηκαν. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη υποχρέωσης διαφύλαξης φορολογικών στοιχείων απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

**Επειδή**, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι κατά τον έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ ελέγχονται **περιοριστικά** α) η ιδιότητα του αγρότη, β) η παράδοση αγροτικών προϊόντων σε

επιτηδευματία και γ) τα προϊόντα να ήταν παραγωγής του αγρότη δεν ευσταθεί καθώς τα παραπάνω **αποτελούν τους όρους και τις προϋποθέσεις** επιστροφής ΦΠΑ , ενώ με σκοπό τον έλεγχο της πλήρωσης των όρων και προϋποθέσεων αυτών ο ελεγκτής μπορεί να προβεί σε οποιεσδήποτε ελεγκτικές επαληθεύσεις (σύμφωνες με τον επιδιωκόμενο σκοπό), οι οποίες σε κάθε περίπτωση δεν καθορίζονται περιοριστικά.

**Επειδή,** ο αγρότης ειδικού καθεστώτος υποχρεούται στην έκδοση δελτίου αποστολής με βάση τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ 4 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ). Συνεπώς για τα αγαθά που φαίνεται ότι η προσφεύγουσα αγόρασε από άλλον αγρότη ειδικού καθεστώτος, έπρεπε να είχε εκδοθεί σχετικό Δελτίο Αποστολής το οποίο δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο. Εξάλλου οι υπεύθυνες δηλώσεις και αποδείξεις που συνυποβάλλονται με την ενδικοφανή προσφυγή δεν αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας καθώς θα μπορούσαν να συνταχθούν και σε μεταγενέστερο χρόνο.

**Επειδή,** από την αρμόδια φορολογική αρχή στάλθηκε το με αριθμό ...../9.5.2012 δελτίο έρευνας στην Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής ..... σύμφωνα με το οποίο ζητήθηκε η μέση στρεμματική απόδοση της φυτικής παραγωγής για την περιφέρεια ..... Από το απαντητικό έγγραφο με αριθμό πρωτ. .... /11.5.2012 της συγκεκριμένης Υπηρεσίας και ύστερα από τους σχετικούς υπολογισμούς που έγιναν από την ελεγκτική αρχή, και αφού λήφθηκε η στρεμματική απόδοση προσαυξημένη κατά 40%, προέκυψαν σοβαρές αποκλίσεις για τα έτη 2007 και 2009 μεταξύ στρεμματικής απόδοσης και φαινόμενης ως πωληθείσας ποσότητας, οι οποίες ανέρχονται σε ποσοστό άνω του 300%. Για την διαφορά η προσφεύγουσα επικαλείται βεβαίωση στην οποία αναφέρεται ότι η μέση στρεμματική απόδοση για τα έτη 2007 και 2009 ανέρχεται σε 4,3 τόνους ανά στρέμμα και όχι σε 2,5 τόνους ανά στρέμμα ή 3,5 τόνους (προσαύξηση κατά τον έλεγχο κατά 40%). Ωστόσο η διαφορά μεταξύ των 4,3 τόνων και των 3,5 τόνων ανέρχεται σε ποσοστιαία απόκλιση περίπου 23% που σίγουρα δεν δικαιολογεί την προσδιορισθείσα απόκλιση κατά τον έλεγχο. Εξάλλου η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι ανήκει σε κατηγορία για την οποία η μέση στρεμματική απόδοση ανέρχεται σε 6 τόνους ανά στρέμμα και αφορά αγρότες που έχουν σύγχρονο μηχανολογικό εξοπλισμό, ούτε προσκομίζει στον φάκελο στοιχεία που αφορούν τις καλλιεργητικές τεχνικές που χρησιμοποίησε ώστε να μεγιστοποιήσει την παραγόμενη ποσότητα ..... Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται.

**Επειδή,** από τον έλεγχο των συμφωνητικών μίσθωσης αγροτικής γης τα οποία η προσφεύγουσα επικαλείται προκειμένου να δικαιολογήσει την παραγόμενη ποσότητα ..... που φαίνεται ότι πουλήσε τα έτη 2007 και 2009, καθώς και από τον έλεγχο των δηλώσεων Ε1 και Ε2 των ιδιοκτητών αυτών των αγρών, προκύπτει ότι οι αγροί δεν αφορούν την καλλιέργεια μόνο ..... αλλά και ....., ..... και άλλων γεωργικών προϊόντων. Εξάλλου οι ελεγκτικές επαληθεύσεις οι οποίες διενεργήθηκαν αποδεικνύουν πέραν κάθε αμφιβολίας ότι οι φερόμενες ως πωληθείσες ποσότητες ..... από την προσφεύγουσα δεν μπορούσαν να είναι δικής της παραγωγής αφού:

- δεν προσκομίστηκαν τιμολόγια: αγορών α και β υλών, εξόδων δαπανών (λιπάσματα, φάρμακα, έξοδα μισθοδοσίας, καύσιμη ύλη), που να αποδεικνύουν την παραγωγή τόσο των στρεμμάτων όσο και της ποσότητας,
- από τη διασταύρωση στοιχείων δεν προκύπτουν στοιχεία αγορών α και β υλών, εξόδων δαπανών, εκτός από τη χρήση 2009 ενός τιμολογίου αξίας 757,09 € έκδοσης .....
- η βεβαίωση της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής ..... που προσκόμισε η υπόχρεη είναι αόριστη και δεν υποδεικνύει ονομαστικά την προσφεύγουσα ούτε βεβαιώνει ότι αυτή καλλιέργησε .....
- τα εκδοθέντα τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων που προσκομίστηκαν στον έλεγχο δεν αναφέρουν την ποικιλία .....
- Ακόμα και εάν ο έλεγχος ελάμβανε υποθετικά υπόψη την στρεμματική απόδοση των 5000 κιλών ..... πράγμα που δεν αποδεικνύεται από κανένα έγγραφο, πάλι, α) για το έτος 2007 θα είχαμε  $25,7 \text{ στρέμματα} \times 5000 = 128500$  κιλά παραχθείσα ποσότητα, ενώ στο έτος αυτό πουλήθηκαν 240511 κιλά και β) για το έτος 2009 θα είχαμε  $40,3 \times 5000 = 201500$  κιλά παραχθείσα ποσότητα, ενώ στο έτος αυτό πουλήθηκαν 363920 κιλά. Άρα οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στερούνται νόμιμης βάσης με τα πραγματικά περιστατικά και δεδομένα για τα έτη 2007 και 2009, όπως αυτά αναλύθηκαν από τον έλεγχο και συνεπώς απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 12/12/2014 και με αριθμ. πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας ..... (ΑΦΜ .....).

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :**

**Χρήση 2007:**

- **Καταλογιζόμενο Ποσό ΦΠΑ:**

|                                        |                   |
|----------------------------------------|-------------------|
| Διαφορά φόρου                          | 3.284,70 €        |
| Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας(120%) | 3.941,64 €        |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>             | <b>7.226,34 €</b> |

**Χρήση 2008:**

- **Καταλογιζόμενο ποσό ΦΠΑ : 0**

**Χρήση 2009:**

- **Καταλογιζόμενο Ποσό ΦΠΑ:**

|                                        |                    |
|----------------------------------------|--------------------|
| Διαφορά φόρου                          | 7.398,61 €         |
| Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας(120%) | 8.878,33 €         |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>             | <b>16.276,94 €</b> |

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**Διοικητικής ΥποστήριξηςΑκριβές  
Αντίγραφο**

**Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης  
Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**α.α.  
ΚΑΚΙΩΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).