



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9569815
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα, 25/02/2015

Αριθμός απόφασης: 773

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 23-12-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, έδρας, οδός κατά των υπ. αριθμ.-/24/10/2014 Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ για τις χρήσεις από το 2004 έως το 2012 και των-/24-10-2014 Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ για τις χρήσεις 2013 έως 2014, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 (για τα έτη έως το 2013) και 54 και 55 του Ν.4174/2013 (για το έτος 2014) και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.

4. Τις με αριθ.-/24/10/2014 Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ για τις χρήσεις από το 2004 έως το 2012 και των-/24-10-2014 Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ για τις χρήσεις 2013 έως 2014, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 (για τα έτη έως το 2013) και 54 και 55 του Ν.4174/2013 (για

το έτος 2014) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 31-07-2014 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής

6. Την από 13/02/2015 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 23-12-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, έδρας, οδός και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αριθ.-/24-10-2014 Αποφάσεις Επιβολή Προστίμου ΚΒΣ και-/24-10-2014 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 75.935,00 € για τις διαχειριστικές περιόδους από το 2004 έως το 2014 , σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 (για τα έτη έως το 2013) και 54 και 55 του Ν.4174/2013 (για το έτος 2104) λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 13 παρ. 2 και 3 του Π.Δ. 186/92 σε συνδυασμό με το άρθρο2 παρ. 1 του ως άνω νόμου , για τις περιόδους έως 31/12/2012 καθώς και του άρθρου 6 παρ. 1 του Ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ) σε συνδυασμό με το άρθρο 1 παρ.1 του ίδιου Νόμου για τις χρήσεις 2013 και 2014.

Οι παραβάσεις αφορούν τη μη έκδοση αποδείξεων παροχής υπηρεσιών ή άλλου φορολογικού στοιχείου αξίας σε ασθενείς του για τα αντίστοιχα έτη.

Η διαπίστωση των παραβάσεων προέκυψε σε εκτέλεση της υπ. αριθμ./08-07-2014 εντολής του προϊσταμένου του ΣΔΟΕ σε εκτέλεση της με αριθμ./ 05-03-2010 παραγγελίας του κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ Ο έλεγχος στον προσφεύγοντα προέκυψε κατόπιν ελέγχου στα βιβλία του (.....) από τον οποίο διαπιστώθηκε ότι υπάρχει αμειβόμενη συνεργασία μεταξύ του προσφεύγοντα και του Ιδρύματος από το έτος 2004 έως και 2014, χωρίς ωστόσο να εκδίδεται κάποιο φορολογικό στοιχείο αξίας εκ μέρους του προσφεύγοντος για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες. Το μοναδικό στοιχείο το οποίο απεικονίζει τις εισπράξεις του προσφεύγοντα από το ίδρυμα και που κατά την κρίση του ελέγχου αποτελεί ουσιαστικά την αμοιβή του για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες είναι ονομαστικές καταστάσεις πληρωμών στις οποίες υπέγραφε ο προσφεύγων.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Παράλληλη εφαρμογή των διατάξεων και του Π.Δ. 186/92 και του Ν. 4174/2013 με αποτέλεσμα να υπάρχει νομική πλημμέλεια επί του νομικού πλαισίου του διενεργηθέντος ελέγχου

- Οι πράξεις τιτλοφορούνται << ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ>> αντί του ορθού << ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ>>, με αποτέλεσμα να προκαλείται σύγχυση ως προς το χρόνο έκδοσης των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων και το νομοθετικό καθεστώς στο οποίο αυτές ερείδονται και ως εκ τούτου η βλάβη του προσφεύγοντος μόνο με την ακύρωση των πράξεων μπορεί να αποκατασταθεί.
- Παράλειψη έκδοσης σημειώματος του άρθρου 36 παρ. 7 του ΚΒΣ καθώς και πλημμέλεια της κλήσεως ακροάσεως του άρθρου 6 Ν.2690/99 και άρθρου 23 παρ.1 του Ν.4174/2013. Ως εκ τούτου συνάγεται παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και ως εκ τούτου πλημμέλεια του φορολογικού ελέγχου.
- Μη ύπαρξη ειδικής αιτιολογίας επί του σώματος των πράξεων
- Ύπαρξη ευνοϊκότερου καθεστώτος με τον Ν. 4174/2013 για τις διαδικαστικές παραβάσεις, όπως στην εν λόγω περίπτωση, σε σχέση με τον Ν.2523/1997, το οποίο καθορίζει το ανώτατο όριο προστίμου σε 30.000 ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο.
- Οι διαπιστώσεις της φορολογικής αρχής είναι εσφαλμένες, καθώς ο προσφεύγων παρέχει εθελοντικά τις υπηρεσίες του, το δε ποσό που λαμβάνει αποτελεί αποζημίωση για την κάλυψη των οδοιπορικών και των εν γένει εξόδων προκειμένου να μεταβεί στο Ίδρυμα και να αναχωρήσει από αυτό. Επίσης το εισπραττόμενο ποσό δεν συντελεί σε αύξηση της περιουσίας του καθώς έχει αποζημιωτικό χαρακτήρα δεν αποτελεί εισόδημα και δεν αποτελεί αντικείμενο φορολογίας. Οι καταστάσεις που υπέγραψε ο προσφεύγων εξάλλου προκειμένου να εισπράξει τα ποσά ουσιαστικά αποτελούν εξομοίωση με την απόδειξη επαγγελματικής δαπάνης.
- Οι προσβαλλόμενες πράξεις που αφορούν τις χρήσεις 2000 έως και 2005 έχουν εκδοθεί κατά παράβαση των διατάξεων περί παραγραφής και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθούν.

Επειδή επί της εκθέσεως ελέγχου αναφέρεται ρητά ότι ο έλεγχος έγινε για σκοπούς διαπίστωσης ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) καθώς και του Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) οι οποίοι αποτελούν το νομικό πλαίσιο που εφαρμόστηκε, καθώς ο χρόνος τέλεσης των παραβάσεων καταλαμβάνει τις χρήσεις από το 2004 έως το 2014. Εξάλλου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι υπάρχει παράλληλη εφαρμογή των διατάξεων και του ΠΔ. 186/92 και του 4174/2013 είναι αόριστος καθώς ο ένας νόμος αφορά τον τρόπο τήρησης των φορολογικών βιβλίων και στοιχείων ενώ ο δεύτερος αφορά τις διαδικασίες του ελέγχου καθώς και τα πρόστιμα που προκύπτουν από αυτόν. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι πράξεις τιτλοφορούνται << ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ>> αντί του ορθού << ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ>>, με αποτέλεσμα να προκαλείται σύγχυση ως προς το χρόνο έκδοσης των ως άνω προσβαλλόμενων

πράξεων και το νομοθετικό καθεστώς στο οποίο αυτές ερείδονται , προβάλλεται αορίστως. Οι πράξεις επιβολής προστίμου δεν τυγχάνουν εκ του λόγου αυτού και μόνο ακυρωτέες καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 5 περ. β' του ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.) «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης ή παράλειψης φορολογικής ή τελωνειακής αρχής, η πράξη ακυρώνεται για παράβαση διάταξης που ρυθμίζει τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης, μόνον αν ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης».

Εν προκειμένω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι λόγω της μη ορθής τιτλοφορίας των πράξεων δεν διαπίστωσε ποιο είναι το ορθό νομοθετικό πλαίσιο που εφαρμόστηκε στην περίπτωση του .Ωστόσο το νομοθετικό πλαίσιο είχε ήδη προσδιοριστεί στην από 30/07/2014 συνημμένη Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ και ΚΦΑΣ που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 24/11/2014. Συνεπώς ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει επαρκώς, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παραγράφου 5 αρθρ. 79 ΚΔιοικΔικ, τη βλάβη την οποία υφίσταται από την υποτιθέμενη μη ορθή τιτλοφορία των πράξεων, και η οποία θα μπορούσε να δικαιολογήσει την ακύρωση της πράξης. Επομένως οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αορίστως προβαλλόμενοι.

Επειδή, το υπηρεσιακό σημείωμα της παρ. 7 του αρ.36 του ΠΔ 186/92, αφορά τις υποθέσεις τακτικού ελέγχου, μετά το πέρας αυτού και όχι τις υποθέσεις ελέγχου περί της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ΚΒΣ και ΚΦΑΣ όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση. Εξάλλου τηρήθηκαν οι διαδικασίες της κλήσεως σε ακρόαση η οποία επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στις 8/7/2014 και στην οποία ανταποκρίθηκε με το με αριθμ. πρωτ./28-07-2014 υπόμνημα με το οποίο παρείχε έγγραφες εξηγήσεις σχετικά με όσα του καταλογίζονταν στη σχετική έκθεση ελέγχου. Επιπλέον και αν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι με τον νέο κώδικα φορολογικής διαδικασίας 4174/2013 η μη έκδοση φορολογικών στοιχείων αξίας κατώτερης των 5.000 ευρώ θεωρείται διαδικαστική παράβαση (Άρθρο 54 παρ. 1), όπως στην προκειμένη περίπτωση, με την ΔΕΛ Α 1069048/02.05.2014 ορίζεται ότι δεν κοινοποιείται σημείωμα διαπιστώσεων και προσωρινός προσδιορισμού προστίμου στις περιπτώσεις πράξεων επιβολής προστίμου που αφορούν διαδικαστικές παραβάσεις. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, πριν τον καταλογισμό των παραβάσεων σε βάρος του προσφεύγοντα διενεργήθηκε αντιπαραβολικός έλεγχος στα βιβλία και στοιχεία του, και οι προβαλλόμενες πράξεις δεν στηρίχθηκαν αποκλειστικά στον έλεγχο των βιβλίων του Ιδρύματος, στο οποίο ο προσφεύγων παρείχε υπηρεσίες, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται. Εξάλλου οι προσβαλλόμενες πράξεις επί του σώματός τους παραπέμπουν στην σχετική έκθεση ελέγχου, η οποία παρουσιάζει εμπειρισττωμένα και τεκμηριωμένα το πραγματικό γεγονός τη μη έκδοσης αποδείξεων ή άλλου φορολογικού στοιχείου εκ μέρους του προσφεύγοντα. Κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί του απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, με βάση τις διατάξεις της ΠΟΛ 1210/06.09.2013 στην παράγραφο Αβ ορίστηκαν τα εξής:

<<Αβ. Μη έκδοση - Ανακριβής έκδοση φορολογικών στοιχείων, αποκρυβείσας αξίας κάτω των 5.000 ευρώ

Στις περιπτώσεις αυτές επιβάλλεται πρόστιμο:

α) Για το χρονικό διάστημα από 26.7.2013 έως και 31.12.2013, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 8 (περιπτώσεις α' και γ', αντίστοιχα) και 9 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, επιβάλλονται δηλαδή αυτοτελείς παραβάσεις.

β) Για το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 και εφεξής, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ. (περίπτωση η' της παραγράφου 1, περιπτώσεις β', γ' και δ' της παραγράφου 2 και παράγραφος 3).>>

Συνεπώς από την επισκόπηση των προσβαλλόμενων πράξεων, προκύπτει ότι ορθά εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του Ν. 2523/97 για χρήσεις έως την 31/12/2013 και του 4174/2013 για τις χρήσεις μετά την 1.1.2014 και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί εσφαλμένων διαπιστώσεων της φορολογικής αρχής δεν ευσταθεί καθώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά που ελάμβανε αποτελούσαν οδοιπορικά για διατεταγμένη υπηρεσία, σαν να επρόκειτο για μισθωτό του ιδρύματος. Ωστόσο από κανένα έγγραφο που προσκομίστηκε στον φάκελο δεν προκύπτει τέτοια σχέση καθώς όπως και ο προσφεύγων αποδέχεται η παροχή των υπηρεσιών του ήταν επί εθελοντικής βάσεως. Εξάλλου κανένα στοιχείο δεν προσκομίστηκε ώστε να αποδειχθεί η διενέργεια εξόδων για τα οποία ο προσφεύγων ελάμβανε ως αντιπαροχή τα επίμαχα ποσά. Συνεπώς ορθά καταλογίστηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, με βάση το άρθρο 84 παρ. 4 του Ν.2238/1994 ορίζεται:<< Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α).....

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος>>.

Επειδή, με βάση το άρθρο 68 παρ. 2 του Ν 2238/1994 ορίζεται:<< Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου,

αν:

α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν.3728/2008 (Α'258).

Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70>>.

Επειδή, βάση του άρθρου 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 προβλέπεται ότι: « Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του ΚΒΣ, ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Ως εκ τούτου εκ των ανωτέρω λεχθέντων η Φορολογική αρχή μπορούσε να επανέλθει στα έτη 2004-2005 (αν και ο προσφεύγων επικαλείται τα έτη 2000 έως 2005), καθώς δεν είχε παρέλθει η δεκαετία στην οποία αυτή είχε το δικαίωμα για κοινοποίηση πράξεων επιβολής προστίμου.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 30/07/2014 Έκθεση Ελέγχου του ΣΔΟΕ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 23/12/2014 και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

- Χρήση 2004: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97 : 4.705,51 Ευρώ.
- Χρήση 2005: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97: 4.000,00 Ευρώ.
- Χρήση 2006: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97 : 3.000,00 Ευρώ.
- Χρήση 2007: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97: 4.972,00 Ευρώ.
- Χρήση 2008: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97 : 6.446,00 Ευρώ.
- Χρήση 2009: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97: 7.032,00 Ευρώ.
- Χρήση 2010: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97 : 8.530,00 Ευρώ.
- Χρήση 2011: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97: 12.000,00 Ευρώ.
- Χρήση 2012: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97 :12.000,00 Ευρώ.
- Χρήση 2013: Πρόστιμο αρθ. 5 Ν. 2523/97: 12.000,00 Ευρώ.
- Χρήση 2014: Πρόστιμο αρθ. 54 Ν. 4174/13: 1.250,00 Ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**α.α.
ΚΑΚΙΩΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).