



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9578520
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα, 09/03/2015

Αριθμός απόφασης: 917

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Την υπ' αριθμ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ.προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος ποσού 418,18 €, βάσει του άρθρου 50 του Ν.2859/00 πλέον των νομίμων προσαυξήσεων όπως αυτές ορίζονται στα άρθρα 1 και 2 του Ν.2523/97 μετά την ισχύ του άρθρου 26 του Ν.3943/11 ποσού 501,82 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Η ανωτέρω πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α. εκδόθηκε από τον Προϊσταμένο της Δ.Ο.Υ. βάσει της από 06/10/2014 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Π.Α. αγροτών ειδικού καθεστώτος του υπαλλήλου της ίδιας Δ.Ο.Υ., κατόπιν της με αριθμ. εντολής μερικού ελέγχου επιστροφής Φ.Π.Α. αγροτών ειδικού καθεστώτος που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. και της διαπίστωσης ότι μέρος της επιστροφής Φ.Π.Α. και συγκεκριμένα ποσό € 418,18 που πραγματοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, αγρότη του ειδικού καθεστώτος, έγινε χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 41 του Ν.2859/00 και της ΠΟΛ 41/3-2-1988 Α.Υ.Ο..

Η ως άνω έκθεση ελέγχου συντάχθηκε κατόπιν της από έκθεσης επανελέγχου Φ.Π.Α. των υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ. και, που διαβιβάστηκε με το με αριθμ. πρωτ.έγγραφο της Οικονομικής Επιθεώρησης προς τη Δ.Ο.Υ. Η ως άνω από έκθεση επανελέγχου Φ.Π.Α. διενεργήθηκε δυνάμει των από α) με αρ. πρωτ. εντολής της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Υπηρεσιών, β) με αρ. πρωτ. ανάθεσης της Οικονομικής Επιθεώρησης, και γ) με αριθμ. εγγράφου της Οικονομικής Επιθεωρήτριας για ανάθεση επανελέγχου στους υπαλλήλους της Δ.Ο.Υ. και υποθέσεων επιστροφής Φ.Π.Α. σε αγρότες ειδικού καθεστώτος Φ.Π.Α. του άρθρου 41 του Ν. 2589/00 αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. για το έτος 2007. Μεταξύ των επιχειρήσεων που ελέγχθηκαν για τη χρήση 2006 ήταν και ο προσφεύγων και ο επανέλεγχος διαπίστωσε ότι μέρος της επιστροφής Φ.Π.Α που πραγματοποιήθηκε και συγκεκριμένα ποσό 418,18 €, έγινε χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 41 του ν. 2859/2000 και της ΠΟΛ 41/3-2-1988 Α.Υ.Ο..

Η διαπίστωση ότι μέρος της επιστροφής Φ.Π.Α. πραγματοποιήθηκε χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 41 του Ν.2859/00, προκύπτει από το γεγονός ότι από την αντιπαραβολή των καλλιεργούμενων εκτάσεων, των μέγιστων αποδόσεων καλλιεργειών χρήσεως 2006 και των παραδόσεων ανά είδος προέκυψαν διαφορές που δε δικαιολογούνται.

Συγκεκριμένα, ο ελεγχόμενος στην αίτηση με Α/Α/..... που υπεβλήθη μέσω του Αγροτικού Συνεταιρισμού συμπεριέλαβε :

- το Τιμολόγιο Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων Νο αξίας 1.365,70 € με εκδότη την επιχείρηση, ΑΦΜ, που αφορά πώληση 13.657 κιλών λωτών, χωρίς όμως ο ανωτέρω αγρότης να δηλώνει παραγωγές λωτών στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2007.

Για τη συναλλαγή αυτή ο προσφεύγων αγρότης ειδικού καθεστώτος έλαβε επιστροφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 41 του ν. 2859/2000 και της ΠΟΛ 41/3-2-1988 Α.Υ.Ο., **ποσού**

95,60 € με βάση τον κατ' αποκοπή συντελεστή 7% (1.365,70 X 7%), η οποία βάσει των ανωτέρω δεν δικαιολογείται.

- τις εκκαθαρίσεις Νο , , , , με εκδότη τον ΑΦΜ που αφορούν πώληση 37.073 κιλών μήλων από τον προσφεύγοντα στον ανωτέρω συνεταιρισμό και τα Τιμολόγια Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων-ΔΑ , , , με εκδότη την εταιρεία ΑΦΜ που αφορούν πώληση 7.843 κιλών μήλων από τον προσφεύγοντα στην ανωτέρω εταιρεία.

Σύμφωνα με τη συνημμένη κατάσταση στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του προσφεύγοντος οικ. έτους 2007 και το υπ' αριθμ. έγγραφο της Διεύθυνσης Αγροτικής και Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας σχετικά με τη στρεμματική δυνατότητα παραγωγής για μήλα, **κατ' ανώτερο**, εντός της χρήσης 2006, προκύπτουν τα κάτωθι :

Προϊόν/ Ποικιλία	Αριθμός Στρεμμάτων με μήλα βάσει δήλωσης (πεδινό, αρδευόμενο)	Μέγιστη δυνατή παραγωγή ανά στρέμμα (σε κιλά)	Μέγιστη δυνατή παραγωγή του αγρότη σε κιλά (Στήλη 2 X 3)	Ποσότητα που πουλήθηκε (σε κιλά)	Διαφορά μεταξύ παραγωγικής δυνατότητας και πωληθείσας ποσότητας και	Διαφορά σε ευρώ σύμφωνα με τη μέσης τιμής παραστατικών πωλήσεων	Διαφορές στην επιστροφή Φ.Π.Α. (Στήλη 7 X 7%)
ΜΗΛΑ	3,5	6.500,00	22.750	44.916	22.166	4.608,31 € (22.166 X 0,2079)	322,58 €
ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ Φ.Π.Α.						322,58 €	

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης άλλως την αναπροσαρμογή αυτής, ισχυριζόμενος ότι :

Α) Το Δημόσιο δεν μπορούσε να επανέλθει, διότι η χρήση 2006 έχει παραγραφεί σύμφωνα με το Ν. 4203/2013

- Στον παραπάνω νόμο ρητά αναφέρεται ότι για τη χρήση αυτή παραγράφηκε οριστικά και αμετάκλητα το δικαίωμα ελέγχου και ότι σε καμία περίπτωση δεν εμπίπτει τις διατάξεις του άρθρου 22 του Ν.4203/2013. Συνεπώς, το Δημόσιο δεν μπορούσε να επανέλθει και να ελέγξει την επιστροφή ΦΠΑ για την χρήση 2006, διότι η χρήση, παραγράφηκε οριστικά και αμετάκλητα και δεν υπήρχε, ούτε υπάρχει, ζήτημα «νέων στοιχείων», καθόσον για τα στοιχεία αυτά, δηλαδή τα αμφισβητούμενα τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων δεν προέκυψαν πληροφοριακά δελτία που να αποδεικνύουν την εικονικότητά τους.

Στην περίπτωση του η εντολή ελέγχου εκδόθηκε στις ύστερα από την Έκθεση Επανελέγχου της Οικονομικής Επιθεώρησης κατά παράβαση του νόμου και ενώ είχε παραγραφεί το δικαίωμα ελέγχου στις 31-12-2013.

Προς τούτο επικαλείται την παράγραφο 5 του άρθρου 37 του νόμου 4141/2013.

Β) Ο χαρακτηρισμός επανελέγχος είναι λανθασμένος διότι δεν έχει προηγηθεί άλλος έλεγχος.

Στις του κοινοποιήθηκε η με αριθμόΟριστική Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ....., και

α) η από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Επιστροφής Φ.Π.Α. Αγροτών Ειδικού Καθεστώτος κατά τα άρθρα 48,49 του Ν.2859/2000 και

β) η από Έκθεση Επανελέγχου της Οικονομικής Επιθεώρησης

Πλην όμως δεν έχει προηγηθεί κανένας έλεγχος και δεν του κοινοποιήθηκε ποτέ πριν καμία Έκθεση Ελέγχου για την παραπάνω επιστροφή Φ.Π.Α, συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι νόμιμη.

Γ) Η πράξη είναι αναπόδεικτη

- Η κρίση της αντιδίκου φορολογικής αρχής περί μη ύπαρξης Λωτών και επαρκούς ποσότητας Μήλων στην παραγωγή του κατά το έτος 2006 στην Έκθεση Μερικού Ελέγχου Επιστροφής Φ.Π.Α, δεν αποδεικνύεται από τους ελεγκτές και επομένως καθίσταται μη νόμιμη, καθόσον στηρίζεται στην από έκθεση ελέγχου της οικονομικής Επιθεώρησης, η οποία έλαβε υπόψη της μόνο την δήλωση Φόρου Εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2007. Στην εν λόγω δήλωση εκ παραδρομής δεν δηλώθηκαν οι Λωτοί, κυρίως διότι αυτοί ήταν διάσπαρτοι ανάμεσα στα ροδάκινα και θεώρησε ότι τα συγκεκριμένα στρέμματα έπρεπε να δηλωθούν με την καλλιέργεια που αποτελούσε την πλειοψηφία της παραγωγής.

Μια αυτοψία θα μπορούσε να αποδείξει το αληθές του πράγματος, η οποία όμως δεν έγινε ποτέ από μέρους της ελεγκτικής αρχής.

- Το ίδιο ισχύει και για τα μήλα, υπήρχαν αρκετά δέντρα με μήλα ανάμεσα στα στρέμματα που δηλώνει με ροδάκινα, η πλειονότητα και εδώ της παραγωγής ήταν ροδάκινα.

Επιπλέον σχετικά με τα μήλα, η στρεμματική απόδοση καθορίζεται από πραγματικά γεγονότα (λίπασμα, πότισμα, καλλιεργητική φροντίδα), και όχι από αυθαίρετους μέσους όρους. Ο ορισμός ενός πραγματογνώμονα γεωπόνου θα μπορούσε να αποδειχτεί χρήσιμος.

- Η κρίση περί μη πραγματοποίησης των συγκεκριμένων συναλλαγών κατά τους ελεγκτικούς κανόνες πρέπει να βασίζεται σε πραγματικά περιστατικά και να είναι πλήρης ως προς τις διαπιστώσεις της και όχι συμπερασματική.

- Είναι πασιδηλή η καλοπιστία της ως λήπτρια των επίμαχων τιμολογίων τόσο από την επιχείρηση όσο και από τον συνεταιρισμό, καθόσον οι συναλλαγές τους με τον προσφεύγοντα ήταν πραγματικές.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ.11 εδαφ. α΄και β΄ του ν. 4174/2013 όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 50 Ν.4223/2013,ΦΕΚ Α 287/31.12.2013:

Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί".

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 περίπτ. β΄ του άρθρου 84 του ν.2238/94 (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α 276/22.12.2006), με έναρξη ισχύος σύμφωνα με την περίπτωση ιγ΄ του άρθρου 39 του νόμου αυτού από την δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της κυβερνήσεως, ήτοι από 22/12/2006), ορίζεται ότι :

« Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 68§2 περ. α, β και γ , του ν.2238/94 (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 Ν.3522/2006, (ΦΕΚ Α 276/22.12.2006) και ισχύει σύμφωνα με την περίπτ. ζ' του άρθρου 39 του ίδιου νόμου για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από την δημοσίευση του παρόντος (22.12.06) και μετά), ορίζεται ότι :

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου,

β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή

ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 §§1 και 2γ' του ν.2859/2000 ορίζεται ότι :

«1. Η Κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει **ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει** η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή **η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41**. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την Επιβολή του φόρου.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου **μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας** εφόσον:

α),

β).....,

γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 49 του ίδιου ως άνω νόμου, της οποίας το τελευταίο εδάφιο προστέθηκε με την παρ.5 άρθρ.21 Ν.3610/2007,ΦΕΚ Α 258/22.11.2007, ορίζεται ότι :

«3. Πράξη Προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από **συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ**, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή **αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.**

Τα ανωτέρω ισχύουν και όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.»

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η χρήση 2006 έχει παραγραφεί απορρίπτεται ως αβάσιμος σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, καθόσον εν προκειμένω:

Η από έκθεση επανελέγχου επιστροφής ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος (για επιστροφές που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2007 από τη Δ.Ο.Υ.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. α) και β), η οποία συντάχθηκε κατόπιν του επανελέγχου που διενεργήθηκε βάσει του με αριθμό πρωτ. εγγράφου ανάθεσης επανελέγχου της Οικονομικής Επιθεωρήτριας, αποτελεί νέο-συμπληρωματικό στοιχείο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68§2 του ν. 2238/94, βάσει του οποίου εκδόθηκε η με αριθμό/-2014 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Με βάση την εν λόγω εντολή, διενεργήθηκε έλεγχος από τη Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε η από έκθεση μερικού ελέγχου επιστροφής ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος του υπαλλήλου της ίδιας Δ.Ο.Υ., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, επιπλέον σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 2§§1 και 2 του ν. 4098/2012** ορίζεται ότι :

«1. Η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών ή εισφορών που λήγει στις 31.12.2012, παρατείνεται μέχρι 31.12.2013.

2. Παρατείνεται μέχρι 31.12.2013 η προθεσμία παραγραφής των πάσης φύσεως βεβαιωμένων στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) και τα Τελωνεία χρεών που παραγράφονται εντός των ετών 2012 και 2013».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22§β' του ν. 4203/2013 οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α).....

β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, **εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή**, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.

Επειδή, εν προκειμένω έχει εκδοθεί το με αριθμό πρωτ. έγγραφο ανάθεσης επανελέγχου της Οικονομικής Επιθεωρήτριας για τον επανέλεγχο της επιστροφής ΦΠΑ που έλαβαν αγρότες του ειδικού καθεστώτος από την Δ.Ο.Υ., μεταξύ των οποίων είναι και ο προσφεύγων (έλαβε επιστροφή ΦΠΑ το έτος 2007 για παραδόσεις αγροτικών προϊόντων του έτους 2006), ο σχετικός περί παραγραφής προβαλλόμενος λόγος, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α. αγροτών ειδικού καθεστώτος του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Ειδικότερα, ο έλεγχος έλαβε υπ'όψιν του, όπως αναγράφεται στην ως άνω έκθεση ελέγχου:

Α. Τη νομιμότητα των στοιχείων.

Β. Τη διασταύρωση των στοιχείων που προκύπτουν από τη δήλωση επιστροφής Φ.Π.Α. με τα στοιχεία που προκύπτουν από τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2007 και
Γ. Τη δυνατότητα παράδοσης αγροτικών προϊόντων.

Α) ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΛΩΤΟΥΣ

Επειδή στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος (Έντυπο Ε1) του προσφεύγοντος οικ. έτους 2007 **δεν δηλώνεται καλλιέργεια λωτού**, ενώ έχει συμπεριληφθεί στην υπ' αριθμ. αίτηση επιστροφής Φ.Π.Α. το υπ' αριθμ. τιμολόγιο αγοράς αγροτικών προϊόντων εκδόσεως της επιχείρησης, ΑΦΜ, αξίας 1.365,70 €, που αφορά πώληση 13.657 κιλών λωτών.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 61§4 εδάφιο πρώτο του ν.2238/94, ορίζεται ότι :

«4. Η δήλωση αποτελεί δεσμευτικό τίτλο για το φορολογούμενο.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 62§§1 εδάφιο πρώτο, 5 και 6 του Ν. 2238/1994 , ορίζεται ότι :

«1. Η δήλωση υποβάλλεται, σε δύο αντίτυπα, αυτοπροσώπως από τον υπόχρεο ή από πρόσωπο που έχει εξουσιοδοτηθεί από αυτόν ή ταχυδρομείται επί αποδείξει στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, που είναι αρμόδιος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63, μέχρι την

5. Ο υπόχρεος για την επίδοση της δήλωσης βεβαιώνει υπεύθυνα, έχοντας γνώση των συνεπειών των άρθρων 86, 87, 88 και 90, την ειλικρίνεια και το περιεχόμενο της δήλωσης και των λοιπών συνυποβαλλόμενων με αυτήν εντύπων.

6. Με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται κάθε φορά ο τύπος και το περιεχόμενο της δήλωσης, καθώς και τα δικαιολογητικά ή άλλα στοιχεία τα οποία συνυποβάλλονται με τη δήλωση και που ο φορολογούμενος υποχρεούται να συμπληρώσει ανάλογα με την περίπτωση του.»

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι στην εν λόγω δήλωση εκ παραδρομής δεν δηλώθηκαν οι Λωτοί, κυρίως διότι αυτοί ήταν διάσπαρτοι ανάμεσα στα ροδάκινα και θεώρησε ότι τα συγκεκριμένα στρέμματα έπρεπε να δηλωθούν με την καλλιέργεια που αποτελούσε την πλειοψηφία της παραγωγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος, βάσει των ανωτέρω διατάξεων. Επιπλέον, ο προσφεύγων είχε την δυνατότητα να υποβάλει τροποποιητική δήλωση, ωστόσο δεν το έπραξε.

Β) ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΜΗΛΑ

Επειδή, στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2007 (Έντυπο Ε1) και συγκεκριμένα στον συνυποβαλλόμενο Πίνακα 4β «φορολογούμενα εισοδήματα από γεωργικές επιχειρήσεις», ο προσφεύγων δήλωσε καλλιέργεια 3,5 στρεμμάτων μήλων (πεδινό, αρδευόμενο στον).

Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. έγγραφο της Διεύθυνσης Αγροτικής και Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας η μέγιστη στρεμματική δυνατότητα παραγωγής για μήλα εντός της χρήσης 2006 εκτιμάται σε 6.500 κιλά ανά στρέμμα.

Επειδή, στην υπ' αριθμ. αίτηση που υποβλήθηκε μέσω του Αγροτικού Συνεταιρισμού οι εκκαθαρίσεις Ν0,,, με εκδότη τον, ΑΦΜ

....., αφορούν πώληση 37.073 κιλών μήλων από τον προσφεύγοντα στον ανωτέρω συνεταιρισμό.

Επειδή, επιπλέον, τα Τιμολόγια Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων-ΔΑ, με εκδότη την εταιρεία, ΑΦΜ, αφορούν πώληση 7.843 κιλών μήλων από τον προσφεύγοντα στην ανωτέρω εταιρεία.

Επειδή, κατά τον έλεγχο, από την αντιπαραβολή της μέγιστης δυνατής απόδοσης των καλλιεργούμενων εκτάσεων (3,5 στρέμματα) με μήλα στον (Πεδινό, Αρδευόμενο), ήτοι 22.750 κιλά μήλα (3,5 X 6.500) και των παραδόσεων συνολικά 44.916 κιλά μήλα (37.073 και 7.843) προέκυψε διαφορά **22.166 κιλά μήλα**.

Επειδή, προκειμένου να μην προκύψουν αποκλίσεις που θα οδηγήσουν σε λάθος συμπεράσματα σε βάρος του προσφεύγοντος, οι υπολογισμοί της συγκεκριμένης έκθεσης ελέγχου έγιναν με βάση τις μέγιστες αποδόσεις των καλλιεργειών.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπήρχαν αρκετά δέντρα με μήλα ανάμεσα στα δηλωθέντα με ροδάκινα δέντρα, η πλειονότητα όμως της παραγωγής ήταν ροδάκινα και ότι η στρεμματική απόδοση καθορίζεται από πραγματικά γεγονότα (λίπασμα, πότισμα, καλλιεργητική φροντίδα) και όχι από αυθαίρετους μέσους όρους.

Ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο για την απόδειξη της καλλιέργειας των στρεμμάτων όπως αγορές λιπασμάτων, φυτοφαρμάκων κ.λ.π. και επιπλέον, ο έλεγχος έλαβε υπόψη του **τη μέγιστη στρεμματική δυνατότητα παραγωγής για μήλα** σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. έγγραφο της Διεύθυνσης Αγροτικής και Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας και τα δηλωθέντα από τον ίδιο στρέμματα με μήλα.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι υπάρχει καλοπιστία ως λήπτης των επίμαχων τιμολογίων με εκδότη την εταιρεία και τον Συνεταιρισμό απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον ο προσφεύγων τόσο με το με αριθμ. υπόμνημα-απάντηση στο με αριθμ. πρωτ. Σημείωμα Διαπιστώσεων, το οποίο έλαβε υπόψη του ο έλεγχος, όσο και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει την διενέργεια των συναλλαγών και την υπέρβαση στις παραδόσεις αγροτικών προϊόντων χρήσης 2006, αναφορικά με τη δυνατότητα παραγωγής τους.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος
....., ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01-31/12/2006

Διαφορά φόρου (Φ.Π.Α.)	418,18 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	501,82 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	920,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).

