



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9587340
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 31.03.2015

Αριθμός απόφασης: 1273

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τις με αριθμ. και/12-10-2006 προσφυγές και αιτήσεις συμβιβασμού του «.....», με ΑΦΜ-, κατά των α) με αρ...../30.05.2006 ΑΕΠ Κ.Β.Σ χρήσης 2002 β)/29.05.2006 Πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ και/.....προστίμου Φ.Π.Α χρήσης 2002, του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ

4. Τα α) με αρ...../30.05.2006 ΑΕΠ Κ.Β.Σ χρήσης 2002 β)/29.05.2006 Πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ και/.....προστίμου Φ.Π.Α χρήσης 2002, του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ

5. Τις αρ.και/2013 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7ο Μονομελές

6. Το αριθμ. πρωτ./30-3-2015 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/30.03.2015) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ

7. Την από 06.04.2014 εισήγηση του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί των με ημερομηνία κατάθεσης στις 12-10-2006 προσφυγών για τις α) με αρ...../30.05.2006 ΑΕΠ Κ.Β.Σ χρήσης 2002 β)/29.05.2006 Πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ και/.....προστίμου Φ.Π.Α χρήσης 2002, του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, με αίτημα συμβιβασμού (διοικητική επίλυση διαφορά), ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, του «.....», με ΑΦΜ οι οποίες κατατέθηκαν εμπρόθεσμα από την προσφεύγουσα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘ. ΠΛΑΙΣΙΟ-ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Η ΙΖ' ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ με αφορμή το με αρ. πρωτ...../20-05-2005 Δ. Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Αττικής εξέδωσε εντολή επανελέγχου για την διαχ/κή περίοδο 2002 (οικον. έτος 2003) και ως εκ τούτου διενήργησε επανέλεγχο στην επιχείρηση «.....», με αντικείμενο εργασιών Εμπορία κοσμημάτων και με Α.Φ.Μ.

Α) Με βάση την από 09-5-2006 έκθεση ΚΒΣ εκδόθηκε η με αρ. /20.05.2006 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 9.894,80 ευρώ για λήψη και καταχώρηση ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου αξίας 4.974,40 ευρώ πλέον ΦΠΑ 890,53 ευρώ εκδόσεως της επιχ/σης «.....» .

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω της ΙΖ' ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ την με αριθ. /12-10-2006 προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Β) Με βάση την από 15-5-2006 έκθεση επανελέγχου ΦΠΑ εκδόθηκαν

- Η υπ' αριθμ. /29-5-2006 πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ποσού 7.229,98 € πλέον 13.013,96 € (πρόσθετος φόρος λόγω μη δήλωσης) για τη διαχειριστική περίοδο 1/11/2002-31/12/2002.

- Η με αρ. /17.05.2006 πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 2.671,59 ευρώ, γιατί ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου, εξέπεσε τον ΦΠΑ με τον οποίο επιβαρύνθηκαν οι εισροές.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω της ΙΖ' ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ την με αριθ. /12-10-2006 προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το 7ο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών με τις αριθμ. /2012 και /2012 αντίστοιχα αποφάσεις του παραπέμπει την υπόθεση στο καθ' ύλην αρμόδιο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείου Αθηνών .

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών - Τμήμα 7^ο Μονομελές, με τις αριθμ., /2013 και /2013 αντίστοιχα αποφάσεις « αναπέμπει την υπόθεση στην προϊσταμένη της ΙΖ' ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ προκειμένου να εξετασθεί το αίτημα της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς. Υποχρεώνει τον Προϊστάμενο της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. εντός προθεσμίας 5 ημερών, από

την κοινοποίηση σε αυτόν τις παρούσες αποφάσεις να προβεί στις δικές του ενέργειες προκειμένου να αχθεί η αίτηση ενώπιον της αρμόδιας επιτροπής επίλυσης της διαφοράς στην οποία πρέπει να κλητευθεί η προσφεύγουσα. Εν περιπτώσει μη επίτευξης διοικητικής επίλυσης, η υπόθεση πρέπει να επαναφερθεί για συζήτηση ενώπιον Δικαστηρίου, εντός προθεσμίας 20 ημερών από την ημερομηνία συζήτησης της αίτησεως ενώπιον της επιτροπής και να προσκομιστούν τα σχετικά στοιχεία (αποδεικτικά επίδοσης κλπ) από τα οποία να προκύπτει ότι τηρήθηκε η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. Εν περιπτώσει επίτευξης συμβιβασμού πρέπει να επαναφερθεί η υπόθεση προκειμένου να χωρήσει κατάργηση της δίκης ».

Η ΙΖ΄ ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ με το αριθμ. πρωτ./9.8.2014 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/15.09-2014) διαβιβαστικό έγγραφο, διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013.

Στο άρθρο 66 § 10 του Ν 4174/2013, (ΦΕΚ (Α' 170) ορίζεται ότι « σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Η Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ./07-11-2014 έγγραφο διαβίβασε εκ νέου τον σχετικό φάκελο στη ΙΖ΄ ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ , προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθμ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-2-2014 (ΦΕΚ 478Β΄ /26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης» και ειδικότερα, προκειμένου να αποσταλεί στον υπόχρεο η προβλεπόμενη πρόσκληση πριν την εκ νέου διαβίβαση της υπόθεσης στη Δ.Ε.Δ..

Η ΙΖ΄ ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ , κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την με αριθμ. πρωτ./24-11-2014 ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί των διοικητικών πράξεων που εκδόθηκαν σε βάρος του και για τις οποίες εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ./2013 και/2013 αντίστοιχα αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7ο Μονομελές.

Ο προσφεύγων δεν αποδέχθηκε την Διοικητική Επίλυση της Διαφοράς , και η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε τον σχετικό φάκελο εκ νέου στην υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ./30-03-2015 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/30.03.2015) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Επειδή, η επίδοση των προσβαλλόμενων πράξεων έγινε νομότυπα στη διεύθυνση, όπου είναι η έδρα της προσφεύγουσας

Επειδή, οι πράξεις επιβολής φόρου στηρίχθηκαν σε στοιχεία τα οποία ελήφθησαν αποκλειστικά και μόνον από τις διαπιστώσεις του ελέγχου που είχε διενεργήσει το ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, χωρίς να υπεισέλθει κρίση του ελεγκτικού οργάνου, ούτε η Φορολογική Αρχή να ασκήσει «διακριτική εκ μέρους της εξουσία» και ως εκ τούτου ο Προϊστάμενος της ΔΟΥ ΙΖ΄ ΑΘΗΝΩΝ εξέδωσε τις πράξεις κατά δέσμια αρμοδιότητα και ουδόλως απαιτούνταν προηγούμενη ακρόαση από τους εκπροσώπους της προσφεύγουσας εταιρίας διότι αυτή δεν θα μπορούσε να ασκήσει επιρροή στην κρίση της Φορολογικής Αρχής.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει ».

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση του Σ.τ.Ε 116/2013 αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή έχει τηρηθεί ο τύπος από την φορολογική αρχή σχετικά με τις υπογραφές επι της εκθέσεως επανελέγχου .Το πρωτότυπον της έκθεσης φέρει όλες τις απαιτούμενες υπογραφές ενώ το αντίγραφο που κοινοποιείται στον προσφεύγοντα πρέπει να φέρει την υπογραφή μόνο του Προισταμένου της αρμόδιας φορολ. Αρχής.

Επειδή η εντολή επανελέγχου αναγράφεται στην πρόσκληση ,που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα ,για προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων για τις απαιτούμενες ελεγκτικές επαληθεύσεις.

Επειδή, υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας της συναλλαγής, όπως καταγράφεται στο με αριθμ. πρωτ...../20-5-2005 Δ. Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Αττικής με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία η οποία καταδεικνύει την αδυναμία εκπλήρωσης της επίμαχης παροχής από πλευράς του εκδότη, καθόσον η φορολογική αρχή χρησιμοποιώντας όλα τα επιτρεπόμενα αποδεικτικά μέσα εκθέτει σ` αυτή τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι στοιχειοθετείται η αποδιδόμενη παράβαση της λήψης των εικονικών

φορολογικών στοιχείων, λόγω ανυπαρξίας της απεικονιζόμενης σε αυτό συναλλαγής και ,ως εκ τούτου η περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στην έκθεση ελέγχου αναφέρονται αναλυτικά όλες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις από τη διενέργεια των οποίων ο έλεγχος απέκτησε τα στοιχεία εκείνα τα οποία θεμελιώνουν, στοιχειοθετούν, τεκμηριώνουν δε με τρόπο συγκεκριμένο σε τι συνίσταται η εικονικότητα και αποδεικνύουν τη βασιμότητα του χαρακτηρισμού των συναλλαγών ως εικονικών στο σύνολό τους.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4223/13 με τις οποίες συμπληρώνονται οι διατάξεις στο δωδέκατο κεφάλαιο του ν. 4174/13 και συγκεκριμένα στο άρθρο 66 παρ. 10 του ν. 4174/13: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, **το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή η Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ , προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθ./25-2-2014 (ΦΕΚ 478Β'/26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης», στις 19.11.2014 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα , την με αριθμ. πρωτ./24-11-2014 πρόσκληση προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθουν στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί των διοικητικών πράξεων που εκδόθηκαν σε βάρος του «..... » με ΑΦΜ και για τις οποίες εκδόθηκαν οι με αρ./2013 και/2013 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7ο Μονομελές.

Επειδή από την κοινοποίηση της με αριθμ. πρωτ./24.11.2014 πρόσκλησης η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να προσέλθει εντός πέντε (5) ημερών για την διοικητική επίλυση της διαφοράς των Α) με αρ...../30.05.2006 ΑΕΠ Κ.Β.Σ Γ)/29.05.2006 Πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ και/.....προστίμου Φ.Π.Α του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ.

Επειδή,ο προσφεύγων προσήλθε στις 3/12/2014 ΔΟΥ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ ,όπου σύμφωνα με το υπ' αριθμ./3-12-2014 συνταχθέν Πρακτικό δεν αποδέχθηκε την Διοικητική Επίλυση της Διαφοράς συνολικού ποσού 32.810,33 ευρώ.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από τις με αρ.και/2013 αποφάσεις του 7ου Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών .

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν τις ανωτέρω αποφάσεις της φορολογικής αρχής άκυρες.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 09-5-2006 έκθεση ΚΒΣ και από 15-5-2006 έκθεση επανελέγχου ΦΠΑ επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, οι υπό κρίση λόγοι διαγραφής των διοικητικών επίδικων πράξεων με ημερομηνία κατάθεσης στις 6-10-2006 για :α) την με αρ./30.05.2006 ΑΕΠ Κ.Β.Σ χρήσης 2002 β) την με αρ./29.05.2006 Πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ και/.....προστίμου Φ.Π.Α και του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ΄ ΑΘΗΝΩΝ με αίτημα συμβιβασμού (διοικητική επίλυση διαφορά), ενώπιον του 7ου Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη των με αριθμό πρωτοκόλλου, και /12-10-2006 υποβληθέντων αιτημάτων διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, για α) την με αρ...../30.05.2006 ΑΕΠ Κ.Β.Σ χρήσης 2002 β) την με αρ/29.05.2006 Πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ και/.....προστίμου Φ.Π.Α χρήσης 2002 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΖ΄ ΑΘΗΝΩΝ και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7ο Μονομελές, σύμφωνα με τις αριθμ.,..... και/2013 αντίστοιχες αποφάσεις του.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Α/Α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ