



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 01/04/2015

Αριθμός απόφασης:1297

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9578520
ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, με έδρα τον, κατά των : α) **υπ' αριθμ.** Απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καβάλας, άρθρων 5 του ν. 4174/2013 και 55 & 66 του ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, β) **υπ' αριθμ.** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, γ) **υπ' αριθμ.** πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρ. 6 του Ν. 2523/1997 και 55 & 62 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, της δ) **υπ' αριθμ.** πράξης επιβολής ειδικής κύρωσης άρθρου 8§12 ν.1882/1990, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008 και ε) **υπ' αριθμ.** πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., άρθρων 4§1 και 9 του ν.2523/97 και 66 του ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις : α) **υπ' αριθμ.** Απόφαση επιβολή προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., άρθρων 5 του ν. 4174/2013 και 55 & 66 του ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου

01/01/2008-31/12/2008, β) **υπ' αριθμ.** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, γ) **υπ' αριθμ.** πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρ. 6 του Ν. 2523/1997 και 55 & 62 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, δ) **υπ' αριθμ.** πράξη επιβολής ειδικής κύρωσης άρθρου 8§12 ν.1882/1990, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008 και ε) **υπ' αριθμ.** πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ....., άρθρων 4§1 και 9 του ν.2523/97 και 66 του ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008 των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από εκθέσεις ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

α) Με την υπ' αριθμ. Απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2008-31/12/2008 πρόστιμο ποσού 15.800,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5§10 περίπτ. β και 9§1 του ν. 2523/97, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2, 11,12, και 18 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με το άρθρο 19 του ν. 2523/97.

Η παράβαση αφορά σε λήψη και καταχώρηση από την προσφεύγουσα ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου, Τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, καθαρής αξίας 7.900,00 € πλέον Φ.Π.Α. 1.501,00 €, έκδοσης της εταιρείας «.....», ΑΦΜ

Σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 66§48 του ν. 4174/2013, όπως αυτή προστέθηκε με την υποπαρ.Δ.2. περ. 23 άρθρου πρώτου ν. 4254/2014 και ισχύει από 01.01.2014, η προσφεύγουσα εταιρεία εντός τριάντα (30) ημερών από της κοινοποίησης (.....) της ως άνω πράξης, με τη με αριθμ. πρωτ. δήλωσή της προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ....., αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα το σύνολο των παραβάσεων που αναφέρονται στην ως άνω πράξη και κατέβαλε, ποσοστό 40% της συνολικής οφειλής, όπως αυτή προσδιορίσθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 55§2 και 66 του ν. 4174/2013, στο τελικό ποσό των 3.950,00 € (7.900 € X 50%).

β) Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προέκυψε πιστωτικό υπόλοιπο 31/12/2008, ποσού 12.351,31 €, ήτοι μείωση του δηλωθέντος με την υποβληθείσα εκκαθαριστική δήλωση πιστωτικού υπολοίπου Φ.Π.Α. της 31/12/2008 κατά ποσό 1.501,00 € (φόρος για έκπτωση στην επόμενη χρήση), σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των Ν.2859/2000 και Ν.4174/2013.

Η μείωση Π.Υ. ΦΠΑ της 31.12.2008, προέκυψε καθόσον η προσφεύγουσα εταιρεία συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, στις φορολογητέες εισροές και στον φόρο εισροών, την συνολική καθαρή αξία ενός (1) ληφθέντος εικονικού φορολογικού στοιχείου ποσού 7.900,00 € και τον αναλογούντα ΦΠΑ αυτού ποσού 1.501,00 € αντίστοιχα, με αποτέλεσμα την έκπτωση Φ.Π.Α. με βάση μη νόμιμο φορολογικό στοιχείο κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32§1 ν. 2859/2000 (ΦΠΑ).

γ) Με την υπ' αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρ. 6 του Ν. 2523/1997, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας για τη διαχειριστική περίοδο από 01/01/2008 έως 31/12/2008, πρόστιμο ποσού 4.503,00 €, ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που διενήργησε έκπτωση ποσού 1.501,00 €

με βάση ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο, καθαρής αξίας 7.900,00 €, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32§1 ν. 2859/2000 (ΦΠΑ).

Σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 66§48 του ν. 4174/2013, όπως αυτή προστέθηκε με την υποπαρ.Δ.2. περ. 23 άρθρου πρώτου ν. 4254/2014 και ισχύει από 01.01.2014, η προσφεύγουσα εταιρεία εντός τριάντα (30) ημερών από της κοινοποίησης (.....) της ως άνω πράξης, με τη με αριθμ. πρωτ. δήλωσή της προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα το σύνολο των παραβάσεων που αναφέρονται στην ως άνω πράξη και κατέβαλε, ποσοστό 40% της συνολικής οφειλής, όπως αυτή προσδιορίστηκε σύμφωνα με τα άρθρα 55§2 και 66 του ν. 4174/2013, στο τελικό ποσό των 750,00 ευρώ (1.501,00 X 50%) .

δ) Με την υπ' αριθμ. πράξη επιβολής κύρωσης άρθρου 8§12 ν.1882/1990, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας για τη διαχειριστική περίοδο από 01/01/2008 έως 31/12/2008, ειδική κύρωση ποσού 1.501,00 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8§12 του ν.1882/1990, καθόσον η προσφεύγουσα εταιρεία αποδέχτηκε εικονικό φορολογικό στοιχείο, για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της, με σκοπό την απόκρυψη φορολογητέας ύλης και την έκπτωση του φόρου προστιθέμενης αξίας που αναγράφεται στο στοιχείο αυτό από το φόρο που αναλογεί στις ενεργούμενες από αυτή πράξεις παράδοσης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών και εκτός των άλλων κυρώσεων υποχρεούται και στην απόδοση στο Δημόσιο του φόρου προστιθέμενης αξίας αυτού, επειδή αυτός δεν αποδόθηκε από τον εκδότη του στοιχείου και

ε) Με την υπ' αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας για τη διαχειριστική περίοδο από 01/01/2008 έως 31/12/2008, πρόστιμο ποσού 120,00 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4§1 του ν.2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 54, 62 & 66 του ν. 4174/2013, καθόσον ο προσφεύγων υπέβαλε την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 38§1^α του ν.2859/00, περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. της περιόδου 01/12/2008-31/12/2008 με ανακριβές περιεχόμενο.

Σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 66§48 του ν. 4174/2013, όπως αυτή προστέθηκε με την υποπαρ.Δ.2. περ. 23 άρθρου πρώτου ν. 4254/2014 και ισχύει από 01.01.2014, η προσφεύγουσα εταιρεία στις 08/01/2015, ήτοι εντός τριάντα (30) ημερών από της κοινοποίησης (09/12/2014) της ως άνω πράξης, με δήλωσή της προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα το σύνολο της παράβασης που αναφέρεται στην ως άνω πράξη και κατέβαλε ταυτόχρονα, ποσό 40,00 €, ήτοι το 1/3 της συνολικής οφειλής, σύμφωνα με τα άρθρα 55§2 και 66 του ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με το άρθρο 9 του ν. 2523/97.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου που αναφέρονται στις από εκθέσεις α) μερικού φορολογικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ.186/92 Κ.Β.Σ., β) μερικού φορολογικού ελέγχου ν. 2859/2000 (ΦΠΑ), γ) ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρ. 6 ν. 2523/97, 55 και 66 του ν.4174/2013), δ) ελέγχου ειδικής κύρωσης άρθρου 8§12 ν.1882/1990 και ε) έκθεσης ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρ. 4 ν.2523/1997), της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ.

Αφορμή για τη διενέργεια του ελέγχου στην προσφεύγουσα εταιρεία υπήρξε το δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης που αφορά την προσφεύγουσα εταιρεία «.....», ΑΦΜ και διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. με το αριθμ. πρωτ. έγγραφο (αριθμός πρωτοκόλλου εισερχομένου Δ.Ο.Υ.). Από τον ως άνω πληροφοριακό δελτίο προκύπτει ότι από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από το ΣΔΟΕ Περ/κής Δ/σης στην εταιρεία

«.....», ΑΦΜ, κατόπιν της με αριθμό εντολής ελέγχου και της υπ' αριθμ. εντολή επεξεργασίας, καταλογίσθηκαν στην εν λόγω εταιρεία παραβάσεις για έκδοση εικονικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 7.052.733,79 € και παραβάσεις για έκδοση εικονικών και πλαστών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 1.253.851,74 €.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

Α. Κατά τον επιτόπιο έλεγχο στην προσφεύγουσα των αρμοδίων οργάνων του Σ.Δ.Ο.Ε. (ΠΔ) διαπιστώθηκε τόσο η ύπαρξη των συγκεκριμένων στεγάστρων, όσο και η προμήθεια υλικών (ξυλείας, χρωμάτων και υλικών βαφής) που αφορούσε στην εκτέλεση των εργασιών αυτών. Παράλληλα, δόθηκαν προς τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα οι απαραίτητες εξηγήσεις σχετικώς με την προμήθεια αυξημένης ποσότητας ξυλείας, ένεκα του γεγονότος ότι η προμηθεύτρια επιχείρηση έκλεινε και προέβαινε σε εκποίηση των εμπορευμάτων της, σε τιμές συμφέρουσες, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, έχει την ανάγκη αποθεμάτων ξυλείας. Το γεγονός της ύπαρξης μέχρι και το χρόνο σύνταξης της υπό κρίση ενδικοφανούς, έστω και μέρους της ποσότητας της εν λόγω αρχικής ξυλείας, αποδεικνύει την προμήθειά της και κατά τη συνέπεια τη χρήση μέρους αυτής για την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών.

Β. Η αιτιολογία της εικονικότητας είναι ελλιπής, άλλως πλημμελής, άλλως είναι αόριστη η αποδιδόμενη παράβαση της εικονικότητας. Η εξόφληση της ένδικης συναλλαγής με μετρητά, ουδόλως αποδεικνύει, και δη πέραν αμφισβητήσεως, την ανυπαρξία της εν λόγω συναλλαγής. Άλλωστε, ο έλεγχος δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει τη μη εξόφληση του εν λόγω τιμολογίου, η οποία και μόνο θα αποδείκνυε τη μη πραγματοποίηση της συναλλαγής.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού της επικαλείται ότι επιφυλάσσεται να αποδείξει με κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο, και δια ενόρκων βεβαιώσεων, τόσο την πραγματοποίηση της συναλλαγής, όσο και τη νόμιμη εξόφλησή της.

Γ. Τα στοιχεία που προκύπτουν από τον έλεγχο είναι αποσπασματικά και συμπερασματικά, και ουδόλως αποτελούν απόδειξη πέραν πάσης αμφισβητήσεως, ούτε θεμελίωση και αιτιολογία της κρίσης περί μη πραγματοποίησης της συναλλαγής, καθόσον:

1. Η σχετική συναλλαγή αφορούσε την άσκηση της δραστηριότητας της προσφεύγουσας επιχείρησης, καθώς και το δηλωθέν αντικείμενο της επιχείρησης του εκδότη του ενδίκου φορολογικού στοιχείου.

2. Δεν γνωρίζει αν η εκδότη επιχείρηση τέλεσε ή όχι φορολογικές παραβάσεις. Το ένδικο φορολογικό στοιχείο ήταν νόμιμο από άποψη τυπική και ουσιαστική, καταχωρήθηκε επίσης νομίμως στα φορολογικά της βιβλία. Επιπλέον, η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε βάσει αυτών όλες τις προβλεπόμενες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, καθώς και τις περιοδικές και εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α. και καταβλήθηκε ο φόρος που προέκυψε, επομένως αποδεικνύεται η ανυπαρξία δόλου. Συνεπώς –ισχυρίζεται η προσφεύγουσα– ότι κατέβαλε από την πλευρά της τη συνήθη για τις συναλλαγές επιμέλεια, επομένως υφίσταται ανυπαρξία δόλου. Επομένως οι επιβληθείσες σε βάρος της κυρώσεις είναι αυστηρές, δυσανάλογες και ανελαστικές, αντίθετη δε λύση προσκρούει στις θεμελιώδεις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης, της επιείκειας και της αναλογικότητας στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Δ. Η εκδότη κάθε άλλο παρά άγνωστη ή εικονική ήταν, καθόσον είχε ΑΦΜ και είχε δηλώσει στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. την έδρα της επιχείρησής της, επομένως δεν μπορούσε να δημιουργηθεί στην προσφεύγουσα επιχείρηση υπόνοια ως προς τη μη τήρηση των φορολογικών υποχρεώσεων της εκδότης. Επιπλέον, δεν μπορεί να καταλογιστεί στην προσφεύγουσα οποιαδήποτε ευθύνη, για τη μη τήρηση από την πλευρά της εκδότης των εν λόγω στοιχείων των λοιπών υποχρεώσεων έναντι των φορολογικών αρχών. Όλα τα στοιχεία αφορούν είτε ζητήματα εσωτερικά της λειτουργίας της επιχείρησης της εκδότης, είτε ζητήματα του τρόπου σκέψης της, τα οποία δεν θα μπορούσε

να γνωρίζει, ούτε καταβάλλοντας τη συνήθη για τις συναλλαγές επιμέλεια, ούτε και καταβάλλοντας προσοχή ακόμα μεγαλύτερη από τη συνήθη, παρά μόνο ως ενεργούσα ως όργανο ελεγκτικό ή διωκτικό.

Ε. Από τη στιγμή που το φορολογικό στοιχείο δημιουργεί στον καλόπιστο λήπτη τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι έχει εκδοθεί νομίμως, ενώ από τα πραγματικά δεδομένα προκύπτει ότι ο λήπτης δεν είναι σε θέση να εξακριβώσει την αλήθεια και την ακρίβεια των αναγραφόμενων στοιχείων του εκδότη, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι αναγνωρίζει την εικονικότητα του φορολογικού στοιχείου και δεν πρέπει να καταλογιστεί η σχετική παράβαση.

ΣΤ. Η οικονομική διάσταση της υποτιθέμενης παράβασης δεν είναι μεγάλης έκτασης σε σχέση με τα οικονομικά μεγέθη της επιχείρησης, ώστε να επηρεάζεται η εικόνα της από την υποτιθέμενη παράβαση.

Ως προς τις προσβαλλόμενες πράξεις :

Α) υπ' αριθμ. Απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ (άρθρων 5 §10 ν. 2523/97 και 55§2 & 66 του ν. 4174/2013),

Β) υπ' αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α (άρθρων 6 ν. 2523/97 και 55§2 & 66 του ν. 4174/2013) και

Γ) υπ' αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρων 4§1 & 9 του ν.2523/1997 και 66 του ν.4174/2013),

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66§48 του ν.4174/2013, όπως αυτή προστέθηκε με την υποπαρ.Δ.2 περ.23 άρθρου πρώτου Ν.4254/2014, με ισχύ από την 1.1.2014, ορίζεται ότι :

«48.Για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τις 31.12.2013, ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσης τους, και το σχετικό πρόστιμο υπολογίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4, 5 και 6 του ν. 2523/1997, εξακολουθούν να εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 9 παράγραφος 6 του ίδιου νόμου, εφόσον ο φορολογούμενος, με δήλωση του προς τον Προϊστάμενο της αρχής που εξέδωσε την πράξη επιβολής προστίμου, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών από την κοινοποίηση της, αποδεχθεί ανεπιφύλακτα το σύνολο των παραβάσεων που αναφέρονται σε αυτή και καταβάλει, ταυτόχρονα, τουλάχιστον ποσοστό 40% της συνολικής οφειλής, ενώ το υπόλοιπο ποσό καταβάλλεται εφάπαξ μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του επόμενου μήνα της αποδοχής. Ειδικά για τις παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως τις 26.7.2013 και για τις οποίες το σχετικό πρόστιμο υπολογίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 10 και 6 του ν. 2523/1997, εφαρμόζονται, υπό τις προϋποθέσεις του προηγούμενου εδαφίου, οι διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 του Κώδικα. Οι διατάξεις των προηγούμενων εδαφίων εφαρμόζονται ανάλογα και για υποθέσεις για τις οποίες ο φορολογούμενος έχει ασκήσει εμπρόθεσμη ενδικοφανή ή δικαστική προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή διοικητικού δικαστηρίου πρώτου βαθμού και οι οποίες δεν έχουν εξεταστεί ή συζητηθεί, εφόσον η δήλωση αποδοχής της πράξης γίνει εντός αποκλειστικής εξήντα ημερών από την δημοσίευση του παρόντος. Ποσά τα οποία έχουν καταβληθεί, δεν επιστρέφονται λόγω της εφαρμογής των διατάξεων της παρούσας παραγράφου. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος, αμφισβητήσει την νομιμότητα της αποδοχής, η πράξη και οι έννομες συνέπειες της αναβιώνουν και ήδη καταβληθέντα ποσά δεν επιστρέφονται.»

Επειδή η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα εταιρεία υπ' αριθμ. 32/2014 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. θεωρήθηκε στις 12/02/2014 και αφορούσε υποθέσεις των περιπτώσεων α' και β' του άρθρου 66 παρ. 4 και ακολούθως παρ. 32 του Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013), όπως αναριθμήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287/31-12-2013).

Επειδή μεταγενέστερα προστέθηκε στο άρθρο 66 του ν.4174/2013, με την υποπαρ.Δ.2 περ.23 άρθρου πρώτου Ν.4254/2014 (**ΦΕΚ Α 85/07-04-2014**) και με ισχύ σύμφωνα με την περ. 24 της αυτής υποπαραγράφου από την 1.1.2014, η ανωτέρω αναφερόμενη παράγραφος 48, η οποία ορίζει ως προϋπόθεση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 9 του ν.2523/1997 και 55§2 του ν.4174/2013, **την ανεπιφύλακτη από το φορολογούμενο αποδοχή των παραβάσεων** και επομένως η ανωτέρω επικαλούμενη Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. αβασίμως προβάλλεται.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση και σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 66§48 του ν. 4174/2013, όπως αυτή προστέθηκε με την υποπαρ.Δ.2. περ. 23 άρθρου πρώτου ν. 4254/2014 και ισχύει από 01.01.2014, η προσφεύγουσα εταιρεία :

- ως προς τις προσβαλλόμενες υπ' αριθμ. Απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ (άρθρου 5 §10 ν. 2523/97) και υπ' αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α (άρθρου 6 ν. 2523/97), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, εντός τριάντα (30) ημερών από της κοινοποίησης (.....) των ως άνω πράξεων, υπέβαλε τη με αριθμ. πρωτ. **δήλωσή** της προς τον Προϊστάμενο της ως άνω Δ.Ο.Υ., και εφαρμόστηκαν ως προς τις ανωτέρω πράξεις οι διατάξεις των άρθρων **55§2 και 66 του ν. 4174/2013**, καταβάλλοντας, ποσοστό 40% της συνολικής οφειλής, όπως αυτή προσδιορίστηκε σύμφωνα με τα άρθρα 55§2 και 66 του ν. 4174/2013 και

- ως προς την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. **πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α.** (άρθρου 4§1 του ν.2523/97), στις 08/01/2015, ήτοι εντός τριάντα (30) ημερών από της κοινοποίησης (.....) της ως άνω πράξης, αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα το σύνολο της παράβασης που αναφέρεται στην ως άνω πράξη και κατέβαλε ταυτόχρονα, ποσό 40,00 €, ήτοι το 1/3 της συνολικής οφειλής, σύμφωνα με τα άρθρο 66 του ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με το άρθρο 9 του ν. 2523/97.

Επομένως, βάσει των ανωτέρω, οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις απαραδέκτως προσβάλλονται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή άρθρ. 63 ν.4174/2013.

Ως προς τις προσβαλλόμενες πράξεις :

Α) υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. (Ν.2859/2000) και

Β) υπ' αριθμ. πράξη επιβολής κύρωσης άρθρου 8§12 ν.1882/1990, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008.

Επειδή αφορμή για τη διενέργεια του ελέγχου στην προσφεύγουσα εταιρεία υπήρξε το δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/νσης που αφορά την προσφεύγουσα εταιρεία «», ΑΦΜ και διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. με το αριθμ. πρωτ. έγγραφο (αριθμός πρωτοκόλλου εισερχομένου Δ.Ο.Υ.). Από τον ως άνω πληροφοριακό δελτίο προκύπτει ότι από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από το ΣΔΟΕ Περ/κής Δ/νσης στην εταιρεία «», ΑΦΜ, κατόπιν της με αριθμό εντολής ελέγχου και της υπ'αριθμ. εντολή επεξεργασίας, καταλογίσθηκαν στην εν λόγω εταιρεία παραβάσεις για έκδοση εικονικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 7.052.733,79 € και παραβάσεις για έκδοση εικονικών και πλαστών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 1.253.851,74 €. Μεταξύ των επιχειρήσεων που έλαβαν φορολογικά στοιχεία είναι και η προσφεύγουσα εταιρεία. Οι ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν και η κρίση περί εικονικότητας εν γένει των συναλλαγών της ως άνω εκδότριας εταιρείας αναφέρονται εμπεριστατωμένα στο εν λόγω δελτίο.

Επειδή με το υπ'αριθμ. έγγραφο το ΣΔΟΕ Π.Δ. ζήτησε την συνδρομή του ΣΔΟΕ Π.Δ. και συγκεκριμένα τον έλεγχο στην προσφεύγουσα σχετικά με τις συναλλαγές μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας-λήπτριας του

επίμαχου φορολογικού στοιχείου και της εκδότριας εταιρείας «.....», ΑΦΜ (κατάσχεση και διαβίβαση του επίμαχου φορολογικού στοιχείου, όπως και οποιουδήποτε άλλου στοιχείου όπως συμβάσεις, πιστοποιήσεις έργων, και αντίγραφα των βιβλίων με τις καταχωρήσεις των στοιχείων, τρόπος εξόφλησης και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο). Κατόπιν της υπ' αριθμ. εντολής ελέγχου του ΣΔΟΕ Π.Δ., συντάχθηκε το υπ' αριθμ. δελτίο πληροφοριών σύμφωνα με το οποίο ο έλεγχος κατέσχεσε το υπ' αριθμ. Τ.Π.Υ. που αφορούσε συναλλαγή της «.....», ΑΦΜ με την προσφεύγουσα.

Επειδή στις διαπιστώσεις του το ΣΔΟΕ αναφέρει ότι «Η ελεγχόμενη επιχείρηση διαθέτει στον αύλειο χώρο του ξύλινες κατασκευές σκίασης (ομπρέλες και κιόσκι) και ξύλινο σκεπαστό χώρο σερβιρίσματος (μπαρ) παραπλευρώς της πισίνας.....».

Επειδή στο επίμαχο φορολογικό στοιχείο— τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, έκδοσης της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, το οποίο κρίθηκε εικονικό, καθαρής αξίας 7.900,00 € πλέον 1.501,00 € Φ.Π.Α., αναγράφεται ως περιγραφή υπηρεσίας **«Συντήρηση και αντικατάσταση σαθρού τεμαχίου ξύλου του υπαίθριου χώρου, βάψιμο και βερνικόχρωμα δύο στρώσεων».**

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί προμήθειας υλικών που αφορούσαν την επίμαχη συναλλαγή και ότι κατά τον επιτόπιο έλεγχο των αρμοδίων οργάνων του Σ.Δ.Ο.Ε. στην επιχείρηση διαπιστώθηκε τόσο η ύπαρξη των συγκεκριμένων στεγάστρων, όσο και η προμήθεια υλικών (ξυλείας, χρωμάτων και υλικών βαφής) που αφορούσε στην εκτέλεση των εργασιών αυτών, απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον στις από οικείες εκθέσεις της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ., επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι :

- Από τα αναφερόμενα στην επισυναπτόμενη έκθεση του ΣΔΟΕ προκύπτει ότι η μόνη δραστηριότητα την οποία άσκησε η εκδότρια επιχείρηση «.....», ΑΦΜ, ήταν η κατασκευή μεταλλικών επίπλων και κυρίως κρεβατιών και καμία άλλη δραστηριότητα δεν ασκήθηκε. Επομένως, η παροχή υπηρεσίας της «συντήρησης και αντικατάστασης σαθρού τεμαχίου ξύλου του υπαίθριου χώρου βάψιμο και βερνικόχρωμα δύο στρώσεων», που υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα εταιρεία ότι πραγματοποιήθηκε και περιγράφεται στο Τ.Π.Υ., δεν έχει εκτελεστεί από την επιχείρηση «.....». Η εν λόγω εταιρεία δεν είχε ποτέ συνεργείο (τεχνίτες) που να πραγματοποιούν τέτοιου είδους εργασίες, ώστε να δικαιολογείται περαιτέρω η έκδοση των τιμολογίων αυτών στο όνομα της.
- «Στο με αριθμό πληροφοριακό δελτίο του ΣΔΟΕ Π.Δ., αναφέρεται ότι σύμφωνα με την από υπεύθυνη δήλωση του δ/ντος συμβούλου (της προσφεύγουσας εταιρείας), για την ελεγχόμενη συναλλαγή έχει χρησιμοποιηθεί ξυλεία η οποία αγοράστηκε με το από την επιχείρηση, κατασκευή ξύλινων μικροαντικειμένων,, ΑΦΜ

Στο περιγραφόμενο είδος του παραστατικού αναγράφεται «.....». Η καθαρή αξία του παραστατικού καταχωρήθηκε στο λογ/σμό 11.00.0013 «Κτίρια – βελτιώσεις κτιρίων 19%» (σελίδα 50 του Μητρώου Παγίων Π.Θ.) και αποσβέσθηκε εξ ολοκλήρου κατά την χρήση 2005. Σύμφωνα με το Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο στον λογ/σμό 11.00 παρακολουθούνται εγκαταστάσεις κτιρίων που είναι ενσωματωμένες ή συνδεδεμένες με το κτίριο και προσαυξάνονται με την αξία των επεκτάσεων, προσθηκών και

βελτιώσεων που γίνονται κάθε φορά. **Επομένως η επέκταση - προσθήκη που έγινε με βάση το παραστατικό αυτό αφορά την χρήση 2005 και το έργο που έγινε με την συγκεκριμένη ξυλεία στην χρήση αυτή.** Το συγκεκριμένο αυτό έργο πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια επενδύσεων εκσυγχρονισμού κτιρίων και εγκαταστάσεων του κατά την χρήση 2005, μετά από απόφαση υπαγωγής της επιχείρησης (προσφεύγουσας) σε πρόγραμμα ενισχύσεων μικρομεσαίων επιχειρήσεων (αρ. απόφασης της περιφέρειας). Επίσης για τις επενδύσεις που πραγματοποίησε στην χρήση αυτή η επιχείρηση ζήτησε με τις υπ. αριθμ. αιτήσεις και την επιστροφή του Φ.Π.Α. Στην υπ' αριθμ. αίτηση επιστροφής συμπεριελήφθη και το ανωτέρω τιμολόγιο αγοράς ξυλείας, του οποίου ο Φ.Π.Α. επιστράφηκε στην επιχείρηση. Για το λόγο αυτό δεν μπορεί η επιχείρηση να τοποθέτησε (αντικατέστησε) ξυλεία, που είχε ήδη χρησιμοποιηθεί σε προγενέστερη χρήση και σε προγενέστερο έργο».

- «Στην από υπεύθυνη δήλωση του δ/ντος συμβούλου (.....) αναφέρεται ότι, για την ελεγχόμενη συναλλαγή έχει χρησιμοποιηθεί βερνικόχρωμα το οποίο αγοράστηκε με το ΤΔΑ εκδόσεως της, ΑΦΜ Ο έλεγχος ερευνώντας σχετικά με το συγκεκριμένο στοιχείο διαπίστωσε ότι αυτό αναφέρει στο σώμα του ως είδος “.....” 10 LITRO ποσότητα 20. Με την περιγραφή αυτή δεν εξειδικεύεται το είδος όπως ορίζει ο νόμος, διότι αναφέρεται μόνο η εταιρεία (.....) και όχι το προϊόν που πωλείται (δηλ. αν πρόκειται για βερνικόχρωμα ή πλαστικό ή ακρυλλικό χρώμα κλπ). Επίσης μετά από επίσκεψη σε επιχειρήσεις εμπορίας χρωμάτων διαπιστώσαμε ότι δεν υπήρχαν βερνικοχρώματα σε δεκάλιτρη συσκευασία. Σε τηλεφωνική επικοινωνία με την εταιρεία μας επιβεβαίωσε ως τα βερνικοχρώματα της, συσκευάζονται το πολύ σε 2,5 λίτρα και αυτή η συσκευασία όχι σε όλα τα χρώματα. Παράλληλα διαπιστώσαμε ότι, την ίδια περίοδο, με τα παραστατικά, εκδόσεως του ΑΦΜ πραγματοποιήθηκαν εργασίες «εσωτερικοί ελαιοχρωματισμού δωματίων με πλαστικό σε 2 στρώσεις και εξωτερικό βάψιμο των δύο συγκροτημάτων δωματίων του». Συνεπώς καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι **τα υλικά που αγοράστηκαν με το ΤΔΑ χρησιμοποιήθηκαν για τις εργασίες εσωτερικού και εξωτερικού χρωματισμού του**».

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκομίζει κανένα νέο στοιχείο που να επιτρέπει την αναίρεση των δεδομένων επί της βάσης των οποίων τα στοιχεία κρίθηκαν εικονικά και δεν επικαλείται πρόσθετους λόγους τους οποίους δεν έλαβε υπόψη του ο έλεγχος με το υπ' αριθμ. πρωτ. υπόμνημα – απάντηση στα υπ. αριθμό&Σημειώματα Διαπιστώσεων άρθρου 28 του ν.4174/2013.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών της με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή **επικαλείται αορίστως** ότι επιφυλάσσεται να αποδείξει με κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο, και δια ενόρκων βεβαιώσεων, τόσο την πραγματοποίηση της συναλλαγής, όσο και τη νόμιμη εξόφλησή της, **πλην όμως δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο.**

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο

πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει πραγματική διαπίστωση από τη φορολογική αρχή της πλήρους ανυπαρξίας της συναλλαγής που περιγράφεται στο επίμαχο φορολογικό στοιχείο, όπως καταγράφεται στις από οικείες εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ., με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αφού εκθέτουν σε αυτές, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του συμπεράσματος περί λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί καλόπιστης λήψης τιμολογίων, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη ύπαρξης δόλου και προθέσεως απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον όπως αναγράφεται και στις οικείες εκθέσεις ελέγχου επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, η λήψη του επίμαχου τιμολογίου παροχής υπηρεσιών έγινε στο τέλος του έτους 2008 (29/11/2008), προκειμένου η εταιρεία να αυξήσει τις δαπάνες της για να εμφανίσει λιγότερα κέρδη και να μειώσει τον αναλογούντα φόρο εισοδήματος. Επιπλέον, με αυτόν τον τρόπο, η εταιρεία αυξάνει το Φ.Π.Α. των εισροών της με συνέπεια την καταβολή μικρότερου ποσού Φ.Π.Α. ή εν προκειμένω τη δημιουργία μεγαλύτερο πιστωτικού υπολοίπου Φ.Π.Α. μεταφερόμενου στην επόμενη φορολογική περίοδο.

Επειδή κατά τον υπό κρίση έλεγχο δεν εξετάζεται το μέγεθος της παράβασης σε σχέση με τα οικονομικά μεγέθη της επιχείρησης και επομένως ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη ύπαρξης μεγάλης έκτασης της οικονομικής διάστασης της παράβασης σε σχέση με τα οικονομικά μεγέθη της, αβασίμως προβάλλεται.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από οικείες εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ., επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας επιχείρησης «.....», ΑΦΜ και συγκεκριμένα :

α) ως προς τις :

- υπ' αριθμ. Απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ (άρθρων 5 §10 ν. 2523/97 και 55§2 & 66 του ν. 4174/2013),

- υπ' αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α (άρθρων 6 ν. 2523/97 και 55§2 & 66 του ν. 4174/2013) και

- υπ' αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρων 4§1 & 9 του ν.2523/1997 και 66 του ν.4174/2013),

προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, ως **απαράδεκτης** και

β) ως προς τις :

- υπ' αριθμ.οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. (Ν.2859/2000) και
- υπ' αριθμ. πράξη επιβολής ειδικής κύρωσης άρθρου 8§12 ν.1882/1990, προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008, **σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα.**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01-31/12/2008

Φ.Π.Α.

1) Π.Υ. ΦΠΑ 31/12/2008: 12.351,31 €

2) Ειδική κύρωση άρθρου 8§12 ν.1882/1990 : 1.501,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).