



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 22/05/2015

Αριθμός απόφασης: 2143

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9578520
ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **27/02/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του ..., **ΑΦΜ** ..., κατοίκου ... Θεσ/νικης, επί της οδού ... κατά της με αριθ. πρωτ. .../23-01-2015 αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τη με αριθμ. πρωτ. .../23-01-2015 αρνητική απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ επί του με αριθμ. .../30-12-2014 αιτήματος του προσφεύγοντος περί απαλλαγής του από το έκτακτο ειδικό τέλος ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.) για το έτος 2012, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Α' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ.

6. Την από 22 /05/2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **27/02/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **του ...**, **ΑΦΜ ...**, η οποία κατατέθηκε **εκπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμ. πρωτ. .../23-01-2015 αρνητική απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ Α΄ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ δεν έγινε δεκτό το με αριθμ. .../30-12-2014 αίτημα του προσφεύγοντος περί απαλλαγής του από το έκτακτο ειδικό τέλος ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.) για το έτος 2012, που του καταλογίστηκε για το ακίνητο του που κείται στο ...^ο χιλιόμετρο της οδού ..., στην ... Θεσσαλονίκης, Τ.Κ. ..., ποσού **€6.069,60** και το οποίο βεβαιώθηκε στις 12/06/2014 με αριθμό ταμειακής βεβαίωσης (Α.Χ.Κ. .../24-04-2014).

Με το ως άνω αίτημα, ο προσφεύγων ζητά την απαλλαγή του από το (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.), για το έτος 2012, καθώς το εν λόγω ακίνητο έχει χρήση βιομηχανική – βιοτεχνική και ήταν κενό.

Συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη αρνητική απάντηση, η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ απέρριψε το αίτημα του προσφεύγοντος, διότι:

Α) σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4021/2011 (ΦΕΚ 218 Α΄) κωδικοποιημένο όπως ισχύει,

Β) σύμφωνα με το άρθρο 1 εδάφια 1,2,3 και το άρθρο 2§2 περίπτ. η΄ της ΠΟΛ 1056/02-03-2012 με θέμα: «Καθορισμός του τρόπου και της διαδικασίας βεβαίωσης και είσπραξης του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.)» και

Γ) σύμφωνα με τα έγγραφα που προσκόμισε στη Δ.Ο.Υ. Α΄ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ μεταξύ των οποίων και τη με αριθμ. πρωτ. .../24-07-2014 βεβαίωση της Δ.Ε.Η.,

προκύπτει ότι: 1. η ημερομηνία της οριστικής λύσης του συμβολαίου προμήθειας με τη Δ.Ε.Η. είναι η 06/08/2012 και 2. η χρήση του κτιρίου δεν είναι βιομηχανική, βιοτεχνική ή γεωργική οπότε το εν λόγω ακίνητο δεν εμπίπτει στις διατάξεις για απαλλαγή από το έκτακτο ειδικό τέλος ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.), για το έτος 2012.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά: α) να γίνει δεκτή η προσφυγή του, β) να ακυρωθεί στο σύνολο της η προσβαλλόμενη πράξη και γ) να αναγνωρισθεί ότι δεν οφείλει οποιοδήποτε ποσό Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. προς το Ελληνικό Δημόσιο, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Είναι κύριος, νομέας και κάτοχος του δικαιώματος της επικαρπίας ενός ακινήτου εκτάσεως 2.808 τ.μ. περίπου, που βρίσκεται στο ...^ο χιλιόμετρο της οδού ..., στην ... Θεσσαλονίκης, με έτος κατασκευής το έτος 1982. Για το εν λόγω ακίνητο εκδόθηκε η με αριθμ. ... άδεια για κτίριο εργοστασίου ... της Διεύθυνσης Πολεοδομίας της Νομαρχίας Θεσσαλονίκης, με αριθμό πρωτ., ακριβές αντίγραφο της οποίας ο προσφεύγων συνυποβάλει με την παρούσα προσφυγή.
2. Το ως άνω ακίνητο παρέμεινε κενό, για το χρονικό διάστημα από 31-12-2011 έως και 22-

05-2013 και προς απόδειξη του ισχυρισμού του συνυποβάλει με την παρούσα προσφυγή τα σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης και λύσεως της μίσθωσης του ακινήτου από το έτος 2007 έως και σήμερα.

3. Υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου, καθώς η χρήση του κρινόμενου ακινήτου είναι αποκλειστικά βιομηχανική – βιοτεχνική και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν. 4021/2011 και της ΠΟΛ 1056/12-03-2012 τυγχάνει απαλλαγής από την επιβολή του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. 2012.
4. Υφίσταται παραβίαση των εγγυήσεων προστασίας της ιδιοκτησίας – απρόσοδη ιδιοκτησία - κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4§5 και 17 του Συντάγματος και το Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, καθώς το εν λόγω ακίνητο κατά το έτος 2012 παρέμενε κενό και ανεκμετάλλευτο.
5. Επί της ουσίας και βάσει των πραγματικών περιστατικών το ακίνητο ήταν μη ηλεκτροδοτούμενο κατά το έτος 2012.
6. Υφίσταται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4§1 του Συντάγματος.
7. Υπάρχει παραβίαση του εσωτερικού, ευρωπαϊκού και διεθνούς δικαίου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4§§1,5 17§§1,2 του Συντάγματος, των άρθρων 1 και 6 §1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και του άρθρου 17 του χάρτη Θεμελιωδών δικαιωμάτων των Ηνωμένων Εθνών.
8. Με την αριθμ. 293/2014 απόφαση του Αρείου Πάγου, έχει κριθεί τελεσίδικα αντισυνταγματική η επιβολή του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. και επομένως ούτε το Δημόσιο ούτε φυσικά η ΔΕΗ έχουν το δικαίωμα να εισπράξουν ΕΕΤΗΔΕ από 01/01/2013.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1002/31-12-2013, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης.

Επειδή, η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. ... αρνητική απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ Α΄ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, εκδόθηκε στις 23-01-2015 και επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στις 27/01/2015, όπως προκύπτει από την από 27/01/2015 σχετική έκθεση επίδοσης, την οποία υπέγραψε και ο προσφεύγων.

Επειδή, η ενδικοφανής προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα την 27/02/2015, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία που αποδεδειγμένα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι την **27/01/2015**, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με ημερομηνίας κατάθεσης 27/02/2015 και με αριθμ. πρωτ. ... ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος ... του ..., ΑΦΜ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).