



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9578520
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

02-06-2015

Αριθμός απόφασης:

2274

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την από 02/03/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου /02-03-2015 ενδικοφανή προσφυγή του _____ του _____, ΑΦΜ _____, ως νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «_____» ΑΦΜ _____, οδός _____ και _____, κατά της υπ' αριθμ. /19-01-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Την με αριθμ. /19-01-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 02-01-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
5. Την από 02-06-2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 02/03/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου /02-03-2015 ενδικοφανούς προσφυγής του _____ του _____, ΑΦΜ _____, ως νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «_____» ΑΦΜ _____, η οποία

κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /19-01-2015 προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Π.Δ. 186/19992 (Κ.Β.Σ.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας «
», ΑΦΜ: , πρόστιμο συνολικού ποσού 69.418,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2003 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 6, 7 §1 11§§1&5, 12§1, και 18§§2,5 & 9 και 30§4 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά σε λήψη, από την ανωτέρω εταιρεία στην χρήση 2003, τεσσάρων (4) εικονικών φορολογικών στοιχείων αξίας (Τιμολόγια Πώλησης – Δελτία Αποστολής) εκδόσεως της επιχείρησης «
», ΑΦΜ: , συνολικής καθαρής αξίας 34.709,00 € πλέον Φ.Π.Α. 6.247,62 € .

Η ως άνω προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ κατόπιν της από 02-01-2015 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. , η οποία συντάχθηκε μετά από έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. /2012 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας, η οποία ακύρωσε την υπ' αριθμ. /07-09-2007 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. , και ανέπεμψε την υπόθεση στον ίδιο Προϊστάμενο για να ενεργήσει τα νόμιμα (να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 20§ 2 του Συντάγματος).

Ο προσφεύγων |
του
, ΑΦΜ
, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «
», την κρινόμενη περίοδο, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. /20-01-2015 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Ο προσφεύγων κατέθεσε το υπ' αριθμ. /2-12-2014 Υπόμνημα στην Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ με το οποίο ισχυρίστηκε ότι έχουν εκδοθεί :

α) Η υπ' αριθμ. /2013 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας, επί της αυτής ακριβώς φορολογικής διαφοράς (προστίμων) η οποία έχει καταστεί τελεσίδικη και συνεπώς δεν μπορούσε η φορολογική αρχή να επανέλθει εκ νέου επιβάλλοντας απαράδεκτα και αόριστα πρόστιμα.

β) Η υπ' αριθμ. /2009 Απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου η οποία επίσης έχει καταστεί τελεσίδικη και με την οποία έχει αθωωθεί ο προσφεύγων για την πράξη λήψης εικονικών τιμολογίων, διωχθείς από την αυτή ακριβώς αιτία για την οποία εκδόθηκε και η προσαλλόμενη πράξη.

γ) Η υπ' αριθμ. Απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου , η οποία επίσης έχει καταστεί τελεσίδικη και με την οποία ο προσφεύγων αθώθηκε για το αδίκημα της φοροδιαφυγής (χρέη προς το Δημόσιο) προερχόμενα όλα από την ίδια ως άνω αιτία.

Το ανωτέρω υπόμνημα δεν ελήφθη υπόψη από την ανωτέρω φορολογική αρχή .
2) Όλες οι επίμαχες συναλλαγές ήταν πραγματικές, ήτοι αφορούσαν αληθείς αγορές της εταιρείας « » με την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία « » γενόμενες δυνάμει πραγματικών και νόμιμων παραστατικών στοιχείων, παρέλαβε δε και χρησιμοποίησε τα αγορασθέντα προϊόντα, στα υπό εκτέλεση έργα της. Τα ανωτέρω ο προσφεύγων αδυνατεί να αποδείξει λόγω καταστροφής και διασποράς των βιβλίων και στοιχείων από το 2010.

3) Ο έλεγχος επικεντρώθηκε σε γενικές εικασίες και αόριστα συμπεράσματα σχετικά με την εκδότηρια των τιμολογίων « »

Επειδή σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, με την υπ' αριθμ. /2012 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας, την οποία επικαλείται στους ισχυρισμούς της ο προσφεύγων, ακυρώνεται η υπ' αριθμ. /07-09-2007 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ κατά της εταιρείας « » και αναπέμπει την υπόθεση στον ίδιο Προϊστάμενο για να ενεργήσει τα νόμιμα, ήτοι να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 20§ 2 του Συντάγματος .

Επειδή η υπ' αριθμ. /19-01-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ, μετά από έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στην ανωτέρω εταιρεία, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. /2012 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας η οποία ακύρωσε την υπ' αριθμ. /07-09-2007 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. , και ανέπεμψε την υπόθεση στον ίδιο Προϊστάμενο για να ενεργήσει τα νόμιμα, ήτοι να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 20§ 2 του Συντάγματος .

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. /2012 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας, (εκ παραδρομής αναγράφεται στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή /2013), επί της αυτής ακριβώς φορολογικής διαφοράς

(τμροστίμων) η οποία έχει καταστεί τελεσίδικη και συνεπώς δεν μπορούσε η Φορολογική αρχή να επανέλθει εκ νέου επιβάλλοντας απαράδεκτα και αόριστα πρόστιμα, είναι αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999), μόνο οι αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων αποτελούν δεδικασμένο στα πλαίσια της διοικητικής δίκης ως προς την ενοχή του δράστη. Κατά συνέπεια, το διοικητικό δικαστήριο, κρίνοντας επί της διοικητικής παράβασης, πολλώ μάλλον η φορολογική διοίκηση κατά το στάδιο της επιβολής προστίμων του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, δεν δεσμεύονται από τυχόν προηγηθείσα αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου (σχετ. 2168/2003 ΣτΕ). Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση, οι επικαλούμενες από των προσφεύγοντα αθωωτικές αποφάσεις του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου δεν δεσμεύουν τη Δ.Ο.Υ. Δράμας, η οποία ορθώς εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου συνεκτιμώντας όλα τα στοιχεία που είχε στη διάθεση της.

Επειδή, στο κεφάλαιο « ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΚΑΤΕΘΕΣΕ Η « », της από 02-01-2015 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ , , γίνεται λεπτομερής αναφορά του με αριθμ. πρωτ. /2-12-2014 υπομνήματος που κατέθεσε ο προσφεύγων στην ίδια Δ.Ο.Υ., αλλά και οι λόγοι που ο έλεγχος δεν έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς που αναφέρονται σε αυτό, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το υπ' αριθμ. /2-12-2014 υπόμνημα που υπέβαλε στην Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ δεν ελήφθη υπόψη από τον έλεγχο, είναι αβάσιμος.

Επειδή, στην οικεία έκθεση ελέγχου, η προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι η εκδότρια εταιρεία των επίμαχων τιμολογίων '' '' ήταν συναλλακτικά ανύταρκτη και δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες συναλλαγές.

Επειδή, η οικεία έκθεση ελέγχου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, βασίστηκε στο πόρισμα της από έκθεσης ελέγχου των εκλεκτών της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Ειδικών Υποθέσεων Αθηνών της ΥΠ.Ε.Ε : α) , β) :

και γ) , η οποία αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο της, όπου με επαρκή στοιχεία, απαιτούμενη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, εκθέτονται σε αυτήν, με σαφήνεια πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που διαπιστώθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και αφορούν τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στις 14-5-2007 από συνεργείο της ΥΠ.Ε.Ε. ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ / ΤΕ ΚΑΒΑΛΑΣ αποτελούμενο από τους υπαλλήλους 1) ... και 2)

στην επιχείρηση « » προκειμένου να διαπιστωθούν οι συναλλαγές με την « ».

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι : 1) ο έλεγχος επικεντρώθηκε σε γενικές εικασίες και αόριστα συμπεράσματα σχετικά με την εκδότρια των τιμολογίων « » , και 2) όλες οι επίμαχες συναλλαγές εντός του 2003 ήταν πραγματικές και αφορούσαν αληθείς αγορές γενόμενες δυνάμει πραγματικών και νόμιμων παραστατικών στοιχείων, είναι αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. 12-3-2015 ενδικοφανούς προσφυγής του του , ΑΦΜ την οποία υπέβαλε ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας « », ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

« », ΑΦΜ

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2003

Πρόστιμο άρθρου 5§10 περ. β' Ν.2523/1997 ποσό : 69.418,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Ε η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).