



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 18-06-2015

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 2631

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9564037

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/20-03-2014 ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης «.....», ΑΦΜ, διεύθυνση, κατά της υπ' αριθμ. 102/29-01-2015 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 5 ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθμ./29-01-2015 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 5 ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.
6. Την από /06/2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/20-03-2014 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης«.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./29-01-2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 18.000,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01-01/31-12-11 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997.

Η παράβαση αφορά σε μη καταχώρηση στο πρόσθετο βιβλίο στάθμευσης ή συνεργείου επισκευής αυτοκινήτου του άρθρ. 10 παρ.5 περ.8 του ΠΔ 186/92 σε δεκαέξι (16) περιπτώσεις ΕΙΧ αυτοκινήτων ως εξής:που βρίσκονταν σταθμευμένα την ώρα του ελέγχου και που αποτελεί παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 10§5 περ.8, 17§10 περ.ιβ του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ).

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. .Ε..... βάσει του πορίσματος ελέγχου της με ημερομηνίας θεώρησης 24/06/2014 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ) του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ ΠΔ

Η προσφεύγουσα επιχείρηση, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί και να εξαφανιστεί η παραπάνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Πρόκειται για επιχείρηση εκμετάλλευσης σταθμών αυτοκινήτων η οποία λειτουργεί με αυτόματο σύστημα καταχώρησης και παρακολούθησης εισερχομένων και εξερχομένων οχημάτων, η εκτύπωση του πρόσθετου βιβλίου, η έκδοση των ΑΠΥ και η πληρωμή της αξίας στάθμευσης γίνονται απόλυτα ηλεκτρονικά, χωρίς μεσολάβηση ανθρώπινου παράγοντα.
2. Το σύστημα καταγραφής των οχημάτων είτε λόγω κακής ποιότητας της πινακίδας είτε για άλλους τεχνικούς λόγους, σε ορισμένες περιπτώσεις είναι πρακτικά αδύνατον να αναγνωρίσει τον αριθμό κυκλοφορίας αυτών, ο οποίος κατά λογική συνέπεια δεν μπορεί να καταγραφεί στο βιβλίο εισερχομένων και

εξερχομένων οχημάτων. Για την αντιμετώπιση αυτού του πιθανού προβλήματος οι κατασκευαστές των αυτόματων συστημάτων έχουν προβλέψει την εκτύπωση στο οικείο πρόσθετο βιβλίο ενός ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ αριθμού για κάθε τέτοιο όχημα, ο οποίος καταχωρείται και εκτυπώνεται σε όλα τα στάδια της συναλλαγής, ήτοι στην κάρτα εισόδου, στην εκδιδόμενη ΑΠΥ και στο βιβλίο στάθμευσης.

3. Δεδομένου ότι η εμφάνιση του ανωτέρω προβλήματος είναι λίαν πιθανή στην πρακτική των καθημερινών συναλλαγών, η Διοίκηση, μετά από αξιολόγηση των ιδιαιτεροτήτων της λειτουργίας των σταθμών αυτοκινήτων με το σύστημα αυτοεξυπηρέτησης, έχει αποδεχθεί με το αρθμ. Πρωτ./2.9.2003 έγγραφό της ότι στην περίπτωση αδυναμίας αναγνώρισης των στοιχείων του αριθμού κυκλοφορίας ενός οχήματος από τον ηλεκτρονικό αναγνώστη, η διευκόλυνση των φοροελεγκτικών επαληθεύσεων καλύπτεται με την απόδοση σε αυτό ενός Μοναδικού αριθμού και την καταγραφή του με αυτόν τον Μοναδικό αριθμό.
4. Κατά την ημέρα του ελέγχου είχαν καταχωρηθεί όλα τα σταθμευμένα οχήματα
5. Η κρίση του ελέγχου ότι δεν ήταν δυνατόν να διενεργήσει τη σχετική ελεγκτική επαλήθευση, αφού δεν ήταν δυνατόν την ώρα του ελέγχου να διαπιστώσει ποια οχήματα αφορούσε ο τυχαίος αριθμός που εμφανίζονταν στο πρόσθετο βιβλίο είναι εσφαλμένη διότι έρχεται σε ευθεία αντίθεση με όσα το Υπουργείο Οικονομικών έχει αποδεχθεί και είχε γνωστοποιήσει την επιχείρηση, τα οποία έχουν γίνει αποδεκτά, ακριβώς γιατί είναι δυνατή η ελεγκτική επαλήθευση των καταχωρήσεων με τον μοναδικό αριθμό, με διαφόρους ενδεδειγμένους τρόπους, τους οποίους δεν μετέλθε ο έλεγχος.
6. Ο έλεγχος πήρε τις σελίδες 60542-60549 του πρόσθετου βιβλίου, που αφορούσαν την ημέρα ελέγχου και μέχρι την είσοδό του στην επιχείρηση, ενώ αποδεικνύεται ότι οι καταγραφές στο ειδικό βιβλίο κατά την ημέρα του ελέγχου (02-03-2011) ξεκινούσαν από το φύλλο του βιβλίου με αριθμ. Δηλαδή οι ελεγκτές παράλειψαν να λάβουν υπόψη τους τα φύλλα με αριθμ. και με τις καταχωρίσεις από ώρα 00.01 έως 11:40 της ημέρας του ελέγχου

ώστε η κρίση τους εξήχθη εσφαλμένα δεδομένου ότι αποδεδειγμένα έλαβαν υπόψη μέρος μόνο των στοιχείων της ημέρας μέχρι την ώρα του ελέγχου.

7. Στα φύλλα με αριθμ. 60540 και 60541 του ειδικού βιβλίου ήσαν καταχωρημένα με είσοδο τουλάχιστον 3 (από τα 16) οχήματα από αυτά, που στην έκθεση

φέρονται ως σταθμευμένα και δήθεν μη καταχωρηθέντα σε αυτό και συγκεκριμένα : τα με αριθμ. κυκλοφορίας 1).. με είσοδό 08:04, 2) με είσοδό 08:25 και 3)..... με είσοδό 09:03 (μάλιστα το συγκεκριμένο όχημα φαίνεται ότι εξήλθε και εισήλθε εκ νέου στις 15:55).

8. Η κρίση του ελέγχου ότι όσα αυτοκίνητα είχαν εισέλθει και είχαν πάρει τυχαίο αριθμό στο πρόσθετο βιβλίο αυτά είχαν εξέλθει από το χώρο στάθμευσης είναι αναπόδεικτη και αυθαίρετη διότι δεν αναγράφεται στην έκθεση πως διενεργήθηκε ο έλεγχος και η αναφερόμενη διασταύρωση και εντεύθεν πως διαπίστωσε (παραλείπων μάλιστα τον έλεγχο εγγράφων δύο σελίδων του βιβλίου) δοθέντος μάλιστα ότι καθ όλη τη διάρκεια του ελέγχου υπήρχε συνεχής ροή εισερχομένων και εξερχομένων οχημάτων και επομένως συνεχώς μεταβαλλόμενος αριθμός οχημάτων καταχωρημένων με τον αριθμό κυκλοφορίας τους ή με τον μοναδικό αριθμό.
9. Ο έλεγχος δεν αναφέρει πόσα οχήματα καταμετρήθηκαν (ενώ υπήρχε συνεχής αυξομείωση του αριθμού των) και πόσα ήσαν καταχωρημένα.
10. Στο υπηρεσιακό σημείωμα (ΥΣΕ) αναφέρεται ως ώρα ελέγχου η 17:45 ενώ στην έκθεση ελέγχου η 18:20. Η αναφορά διαφορετικής κάθε φορά ώρας ελέγχου αφενός μεν καθιστά ανεπίδεκτη εκτίμησης και ουσιαστικού ελέγχου την έκθεση, διότι δεν προκύπτει ο ακριβής χρόνος ελέγχου των φορολογικών εγγράφων σε σύγκριση με την πραγματικότητα, αφετέρου δε διότι και τους στερεί το δικαίωμα να απαντήσουν ειδικά και με συγκεκριμένα στοιχεία στους ισχυρισμούς του ελέγχου, αφού είναι άδηλο και αβέβαιο ποια ακριβώς ώρα διενεργήθηκε καταμέτρηση και αντιπαραβολή στοιχείων.

A) Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης της προσβαλλόμενης πράξης, η Υπηρεσίας μας απέστειλε στην προσφεύγουσα εταιρεία την με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ /11-06-2015 κλήση σε ακρόαση , με την οποία ζητήθηκε να εκφράσει τις απόψεις της και να αναπτύξει τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή λόγους της , με την μορφή γραπτού υπομνήματος καθώς και να μας προσκομίσει επικυρωμένα αντίγραφα των σελίδων 60540 και 60541 του μηχανογραφημένου πρόσθετου βιβλίου στάθμευσης με πράξη θεώρησης/22.12.2010 καθώς στις σελίδες που συνυπέβαλε με την ως άνω ενδικοφανή προσφυγή δεν υπήρχε ο κωδικός διάτρησης .

Με το υπ'αριθμ.ΔΕΔ...../16-06-2015 έγγραφο, επί της ως άνω κλήσης προς ακρόαση η προσφεύγουσα εταιρεία μας απέστειλε συνημμένα επικυρωμένα αντίγραφα, από την δικηγόρο κ. ΑΜΔΣΘ, των σελίδων 60540 και 60541 του μηχανογραφημένου πρόσθετου βιβλίου στάθμευσης με πράξη θεώρησης2010.

Β) Με το υπ'αριθμ. /16-06-2015 (αριθμ. πρωτ. 06-2015) έγγραφό της η Δ.ΟΥ. .΄ μας διαβίβασε αντίγραφα των με αριθμ. σελ. 60540 και 60541 του βιβλίου εισερχομένων – εξερχομένων αυτοκινήτων της προσφεύγουσας εταιρείας.

Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 του ΠΔ 186/19 (ΚΒΣ) *Υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων.*

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο "επιτηδευματίας", τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 10 (Πρόσθετα βιβλία) παρ. 5 περ. θ του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) «Ο επιτηδευματίας της παραγράφου αυτής, ανεξάρτητα από την κατηγορία των βιβλίων που τηρεί, κατά περίπτωση : «θ) Ο εκμεταλλευτής χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων τηρεί βιβλίο στάθμευσης, στο οποίο καταχωρεί για κάθε όχημα, τη χρονολογία και την ώρα της εισόδου και εξόδου, καθώς και τον αριθμό κυκλοφορίας. Επί μηνιαίας ή διαρκούς μίσθωσης καταχωρείται ο αριθμός κυκλοφορίας, η χρονολογία έναρξης και λήξης της μίσθωσης και το ποσό που συμφωνείται. «

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17 (Χρόνος ενημέρωσης των βιβλίων) παρ. 10 περ. β ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ): «Η ενημέρωση των πρόσθετων βιβλίων γίνεται :..... ιβ) Του βιβλίου στάθμευσης με την είσοδο και έξοδο του οχήματος.»

Επειδή στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης της προσβαλλόμενης πράξης, η Υπηρεσίας μας απέστειλε στην προσφεύγουσα εταιρεία την με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ /11-06-2015 κλήση σε ακρόαση , με την οποία ζητήθηκε να εκφράσει τις απόψεις της και να αναπτύξει τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή λόγους της , με την μορφή γραπτού υπομνήματος καθώς και να μας προσκομίσει επικυρωμένα αντίγραφα των σελίδων 60540 και 60541 του μηχανογραφημένου πρόσθετου βιβλίου στάθμευσης με πράξη θεώρησης2010 καθώς στις σελίδες που συνυπέβαλε με την ως άνω ενδικοφανή προσφυγή δεν υπήρχε ο κωδικός διάτρησης .

Με το υπ'αριθμ.....-2015 έγγραφο, επί της ως άνω κλήσης προς ακρόαση η προσφεύγουσα εταιρεία μας απέστειλε συνημμένα επικυρωμένα αντίγραφα, από την δικηγόρο κ..... ΑΜΔΣΘ ..., των σελίδων 60540 και 60541 του μηχανογραφημένου πρόσθετου βιβλίου στάθμευσης με πράξη θεώρησης/22.12.2010.

Επειδή με το υπ'αριθμ...../16-06-2015 (αριθμ.πρωτ.....-2015) έγγραφό της η Δ.ΟΥ..... μας διαβίβασε αντίγραφα των με αριθμ. σελ. 60540 και 60541 του βιβλίου εισερχομένων – εξερχομένων αυτοκινήτων της προσφεύγουσας εταιρείας.

Επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι ελεγκτές του ΣΔΟΕ μετά από έλεγχο – διασταύρωση του πρόσθετου βιβλίου στάθμευσης και των σταθμευμένων αυτοκινήτων που βρίσκονταν στο χώρο στάθμευσης της επιχείρησης την ώρα του ελέγχου διαπίστωσαν τη μη καταχώρηση στο με πράξη θεώρησης/22.12.2010 μηχανογραφημένο πρόσθετο τηρούμενο βιβλίο στάθμευσης δεκαέξι (16) περιπτώσεων ΕΙΧ αυτοκινήτων ως εξής :

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία αιτιολόγησε τη μη εμφάνιση των παραπάνω αυτοκινήτων στο πρόσθετο βιβλίο ως δυσκολία στο ηλεκτρονικό πρόγραμμα να καταγράψει κάποιες πινακίδες οχημάτων και για το λόγο αυτό έχει καταγραφεί ο μοναδικός αριθμός αναγνώρισης που αποδίδει το αυτόματο σύστημα βάσει του οποίου διαχωρίζεται το όχημα που αφορά μέχρι την έξοδό του. Οι ελεγκτές του ΣΔΟΕ μετά από έλεγχο των σελίδων 60542-60549 του πρόσθετου βιβλίου, που αφορούσαν την ημέρα του ελέγχου και μέχρι την είσοδο τους στην επιχείρηση στις 16:57, διαπίστωσαν ότι τα αυτοκίνητα που είχαν εισέλθει και είχαν πάρει μοναδικό αριθμό, είχαν ήδη εξέλθει κατά την ώρα του ελέγχου καθόσον στο ως άνω τηρούμενο βιβλίο υπήρχαν ισάριθμες εγγραφές εισόδου και εξόδου αυτοκινήτων που είχαν πάρει μοναδικό αριθμό εισόδου. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας είναι αβάσιμος.

Επειδή οι καταγραφές στο με πράξη θεώρησης/22-12-2010 πρόσθετο βιβλίο κατά την ημέρα του ελέγχου (02-03-2011) ξεκινούν από το φύλλο του βιβλίου με αριθμ. (και όχι από το φύλλο του βιβλίου με αριθμ. 60542, που αφορά καταγραφές μετά την 11:40 της ημέρας αυτής) . Δηλαδή οι ελεγκτές παράλειψαν να λάβουν υπόψη τους τα φύλλα με αριθμ. 60540 και 60541 με τις καταχωρίσεις από ώρα 00.01 έως 11:40 της ημέρας του ελέγχου.

Επειδή η αντίκλητος της προσφεύγουσας εταιρείας κ. προσκόμισε στην υπηρεσία μας το με πράξη θεώρησης/22-12-2010 πρόσθετο βιβλίο εισερχομένων αυτοκινήτων από τον έλεγχο του οποίου διαπιστώθηκε ότι στις σελίδες με αριθμό 60540 και 60541 υπήρχαν εγγραφές των ΕΙΧ με αριθμ. κυκλοφορίας1) με ώρα εισόδου 08:04, 2) με ώρα εισόδου 08:25 και 3)..... με ώρα εισόδου 09:03 τις οποίες δεν έλαβε υπόψη του ο έλεγχος του ΣΔΟΕ Επιπροσθέτως στο εν λόγω βιβλίο αναγράφεται – έχει καταχωρηθεί το ΕΙΧ με ώρα εξόδου 15.29 στη σελίδα 60546 και εκ νέου είσοδο με ώρα στις 15:55 στην σελίδα 60547, τις καταχωρίσεις δε αυτές ο έλεγχος παρέλειψε να τις λάβει υπόψη του. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι τα συγκεκριμένα οχήματα ήταν καταχωρημένα στο εν λόγω πρόσθετο βιβλίο γίνεται δεκτός.

Επειδή η ακριβής ώρα του ελέγχου προκύπτει τόσο από το ΥΣΕ που επιδόθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία όσο και από το μηχανογραφημένο πρόσθετο βιβλίο Στάθμευσης με ΚΔ το οποίο θεωρήθηκε στη σελίδα 60549 κάτω από την τελευταία καταχώρηση Όπως δε συνάγεται από τα ανωτέρω, αφενός μεν δεν καταλείπεται αμφιβολία για τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν κατά τη διενέργεια του ελέγχου, αφετέρου δε η από παραδρομή λανθασμένη αναγραφή της ώρας ελέγχου στην σχετική έκθεση ελέγχου ουδόλως θίγει το κύρος των προσβαλλόμενων πράξεων ούτε θα μπορούσε να επηρεάσει/ ασκεί επιρροή τη γραμμή άμυνας της προσφεύγουσας εταιρείας. Ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 18-12-2013 έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ Α΄ Αθηνών επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, όσον αφορά τα δεκατρία (13) ΕΙΧ με αριθμ. κυκλοφορίας, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με αριθμ. πρωτ./20-03-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης, **ΑΦΜ** και συγκεκριμένα:

- την αποδοχή αυτής όσον αφορά τα ΕΙΧ με αριθμ. κυκλοφορίας και αυτοκίνητα τα οποία ήταν καταχωρημένα στο με πράξη θεώρησης/22-12-2010 πρόσθετο βιβλίο.
- την απόρριψη αυτής όσον αφορά τα ΕΙΧ με αριθμ. κυκλοφορίας .αυτοκίνητα.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υποχρέου επιχείρησης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01-01-2011 / 31-12-2011

- 1) Πρόστιμο άρθρου 5 παρ 8 περ. του Ν 2325/97: ποσό **15.600,00 ευρώ (1.200 Χ 13)**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).