



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210- 9578520
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα, 29.6.2015

Αριθμός απόφασης: 2888

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την από 31.3.2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου/31.3.2015 ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜκατοίκου, Θεσσαλονίκης, οδός, κατά της υπ' αριθμ./20.1.2015 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ οικονομικού έτους 2010. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Την υπ' αριθμ./2015. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 20.1.2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 29.6.2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 31.3.2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου/31.3.2015 ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2015 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ οικονομικού έτους 2010 καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 584.450,65 πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβείας ποσού 654.584,72 ευρώ.

Η διαφορά φόρου προέκυψε διότι ο προσφεύγων στην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2010 (χρήση 1-1 έως 31-12-2009: **α) δεν δήλωσε**, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν.2238/94, στον κωδικό 735 της δήλωσης –εντύπου Ε1 την δαπάνη αγοράς ακινήτου συνολικού ποσού 1.465.743,22 ευρώ βάσει του με αριθμ../11-2-2009 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης και

β) δεν δήλωσε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν.2238/94, στον κωδικό 727 της δήλωσης –εντύπου Ε1 ποσό 504.400 ευρώ, που αφορά σε καταβληθείσες δόσεις στην τράπεζα, που είχαν ως σκοπό την τοκοχρεωλυτική απόσβεση δανείου, ποσού 468.00,00 ευρώ που έλαβε ο προσφεύγων βάσει της υπ'αριθμ/27.9.2007 σύμβασης στεγαστικού δανείου.

Τα ποσά αυτά αποτελούν τεκμαρτή δαπάνη του άρθρου 17 ν.2238/94, η οποία προσαυξάνει τα δηλωθέντα εισοδήματα της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικ. 2010 του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15-19 του ν.2238/1994 Κ.Φ.Ε..

Όπως προκύπτει από την από 20.1.2015 έκθεση μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, η εντολή ελέγχου εκδόθηκε επειδή ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην με αριθ./11.11.2011 πρόσκληση της Δ.Ο.Υ., προκειμένου να υποβάλλει συμπληρωματική δήλωση φορολογίας εισοδήματος και να δηλώσει την πραγματοποιηθείσα από τον ίδιο αγορά ακινήτου βάσει του με αριθμ./11-2-2009 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ειδικότερα :

Ως προς την περίπτωση α΄

- Ο προσφεύγων προέβη στις 11.2.2009 σε αγορά ακινήτου (τριορόφου κτίσματος επιφανείας 1043,60 τ.μ.) στην οδό, Θεσσαλονίκη, με δικαίωμα πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 100%, βάσει του με αριθ./11-2-2009 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης

.....

- Η συνολική δαπάνη αγοράς του ακινήτου ήταν 1.465.743,22 ήτοι : **το τίμημα αγοράς** του ακινήτου ήταν **1.434.123,80 ευρώ** με (αντικειμενική αξία επίσης 1.434.123,80 ευρώ).

Τα έξοδα της αγοράς 31.619,45 ευρώ σύμφωνα με το όρο «3» στο φύλλο «10» του συμβολαίου **«βαρύνουν αποκλειστικά και μόνον τον αγοραστή»** ελεγχόμενο ήτοι :

- φόρος μεταβίβασης-συναλλαγής 14.341,24 €,
 - δικαιώματα συμβολαιογράφου 14.666,28 € ,
 - εισφορά Ταμείο Συντάξεων Νομικών 1.549,93 € (επί των δικαιωμάτων της συμβολαιογράφου),
 - εισφορά ΤΑΣ 1.033,28 ,
 - φωτοαντίγραφα συμβολαίου 28,72 € .
- Ολόκληρο το οφειλόμενο τίμημα της αγοράς του ακινήτου εξοφλήθηκε στο σύνολο του από δύο δάνεια (με αριθμό σύμβασης/3-2-2009 αξίας 600.000,00 ευρώ και/3-3-2009 αξίας 900.000,00 ευρώ) τα οποία συνάφθηκαν, εγκρίθηκαν και χορηγήθηκαν από την τράπεζα “.....” για το νομικό πρόσωπο «.....», που νόμιμα εκπροσωπεί ο προσφεύγων και εκταμιεύθηκαν από τους τραπεζικούς λογαριασμούς του νομικού προσώπου για χρήση και ωφέλεια του νομικού προσώπου από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή του, τον προσφεύγοντα

Τα ποσά των δανείων αυτών **δεν έγιναν δεκτά** από τον έλεγχο για την κάλυψη της τεκμαρτής δαπάνης αγοράς του ακινήτου, διότι βάσει των παραπάνω δανειακών συμβάσεων δανειολήπτης ήταν το νομικό πρόσωπο, ενώ η αγορά του ακινήτου έγινε από και για λογαριασμό του φυσικού προσώπου και προσφεύγοντος(πλήρης κυριότητα ποσοστού 100%) το οποίο μεταγράφηκε στο υποθηκοφυλακείο Θεσσαλονίκης στην ατομική μερίδα του .

Ως προς την περίπτωση β΄

Δεν δήλωσε δαπάνη ποσού 504.400,83 ευρώ (πεντακόσιες τέσσερις χιλιάδες τετρακόσια ευρώ και ογδόντα τρία λεπτά του ευρώ) που αφορά σε **τοκοχρεολυτική απόσβεση δανείου** ποσού 468.00,00 ευρώ που έλαβε ο προσφεύγων βάσει της υπ’αριθμ/27.9.2007 σύμβασης στεγαστικού δανείου.

Ειδικότερα, από την τράπεζα εκδόθηκε_ «Βεβαίωση Ετήσιων Καταβολών Στεγαστικού Δανείου» για την χρήση 01-01-2009 έως 31-12-2009 της με αριθ. /27.9.2007 σύμβασης δανείου στο όνομα του ελεγχόμενου λήπτη του δανείου, του με τα εξής δεδομένα:

- **ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΔΟΣΕΙΣ 504.400,83 ευρώ ,**
- **ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 499.244,96 € ,**
- **ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝΤΕΣ ΔΕΔΟΥΛ.ΤΟΚΟΙ..... 5.155,87 ευρώ ,**
- **ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝΤΕΣ ΤΟΚΟΙ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ 0,00**

Σκοπός της σύμβασης δανείου σύμφωνα με τον 1ο όρο της σύμβασης ήταν «**είτε η αγορά ακινήτου**», «**είτε η Επισκευή/βελτίωση Επαγγελματικής Στέγης**». Επίσης στον 12^ο όρο της σύμβασης αναφέρεται λεπτομερώς το ακίνητο για την εξόφληση της αγοράς του οποίου προοριζόταν . Πρόκειται για το κατάστημα εμβαδού 104,66 τμ με τρεις (3) θέσεις στάθμευσης στο β` ενιαίο υπόγειο και μία (1) επιπλέον θέση υπαίθριας στάθμευσης στο ισόγειο, στην δ/ση του Δήμου , όπως αυτό περιγράφεται στο συμβόλαιο /12-10-2007 της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Η συνολική δαπάνη αγοράς για το εν λόγω ακίνητο ήταν 261.504,41 ευρώ.

Όπως προκύπτει από το με με αριθμ. πρωτοκ. /24.4.2014 έγγραφο – απάντηση της Τράπεζας προς την Δ.Ο.Υ. Ε΄Θεσσαλονίκης, η οποία είχε ζητήσει πληροφορίες με τα /13.2.2014 και /9.4.2014 έγγραφα, το ίδιο δάνειο (της σύμβασης αξίας 468.000,00 ευρώ) εκταμιεύθηκε στο σύνολό του σε τρεις δόσεις, εκ των οποίων οι δύο δόσεις συνολικής αξίας 374.500,00 ευρώ εντός του έτους 2007 και η τρίτη στο επόμενο έτος 2008, αναλυτικότερα :

- η πρώτη δόση αξίας **242.500,00** ευρώ εκταμιεύθηκε (ανάληψη μετρητών) στις **12-10-2007** που συμπίπτει επακριβώς με την ημερομηνία της σύναψης του συμβολαίου_αγοράς με την εργολάβο-πωλήτρια εταιρία «.....» με ΑΦΜ,
- η δεύτερη δόση αξίας **132.000,00** ευρώ εκταμιεύτηκε στις **22-11-2007** με έκδοση τραπεζικής δίγραμμης επιταγής με δικαιούχο και πάλι την εργολάβο-πωλήτρια εταιρία «.....» και
- η τρίτη δόση αξίας 93.000,00 ευρώ εκταμιεύτηκε και πάλι με έκδοση τραπεζικής δίγραμμης επιταγής με δικαιούχο και πάλι την εργολάβο-πωλήτρια εταιρία «.....» στις **22-8-2008** .

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Το καταβληθέν χρηματικό ποσό που χρησιμοποιήθηκε από τον ίδιο, για την αγορά του ακινήτου επ' ονόματί του, αξίας ενός εκατομμυρίου τετρακοσίων εξήντα πέντε χιλιάδων και επτακοσίων σαράντα τριών ευρώ και είκοσι δύο λεπτών του ευρώ (1.465.743,22 ευρώ) ήταν προϊόν δανείου σε εκτέλεση δύο συμβάσεων δανείου, οι οποίες αν και συνάφθηκαν μεταξύ της ετερορρύθμου εταιρείας «.....», που νόμιμα εκπροσωπεί ο προσφεύγων, στην πραγματικότητα όμως αποδέκτης του δανείου ήταν ο ίδιος και ότι δημιουργείται το παράδοξο να πρέπει να αποδείξει το “πόθεν έσχες” της καταβολής ενός ποσού που δεν κατέβαλε ο ίδιος από προσωπική του περιουσία, αλλά αποδεδειγμένα η επίμαχη πληρωμή έγινε από το πιστωτικό ίδρυμα σε εκτέλεση σύμβασης δανείου.
- 2) Η λήψη από την εταιρεία ενός τόσο μεγάλου δανείου χωρίς η εταιρεία να απολαμβάνει αυτό προσκρούει στο εταιρικό συμφέρον, προφανώς όμως μια τέτοια ενέργεια δεν δεσμεύει την εταιρεία αλλά μόνον το πρόσωπο που την υπέγραψε δηλ. τον ίδιο.
- 3) Αφού ο πραγματικός λήπτης του δανείου σύμφωνα με την σύμβαση του δανείου ήταν η ετερόρρυθμη εταιρεία την οποία εκπροσωπεί ο προσφεύγων τότε παρανόμως η τράπεζα επέτρεψε την εκταμίευση των άνωθεν ποσών, για την αγορά του ακινήτου από το φυσικό πρόσωπο. Οπότε αν η τράπεζα είχε συμπεριφερθεί σύμφωνα με την σύμβαση και δεν εκταμίευε το ποσό για την αγορά του ακινήτου από τον προσφεύγοντα, δεν θα είχε εξοφληθεί το τίμημα και δεν θα λειτουργούσε ως τεκμήριο κατά την φορολογική νομοθεσία.
- 4) Ο έλεγχος δεν δέχθηκε ποσά δανείων που είχε συμπεριλάβει στη δήλωσή του με την αιτιολογία ότι αυτά δεν μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για άλλο σκοπό πέραν της αγοράς ακινήτων. Συγκεκριμένα στη χρήση 2000 είχε δηλώσει δάνειο για αγορά α' κατοικίας 40.000.0000 δρχ. ενώ ο έλεγχος δέχθηκε μόνο το ποσό των 7.402.339 δρχ. Επίσης στη δήλωση χρήσης 2007 (οικ. έτος 2008) είχε δηλώσει ως ποσό δανείου 385.699,41 ευρώ ενώ ο έλεγχος δέχθηκε μόνο το ποσό των 261.504,41 ευρώ.
- 5) Όσον αφορά στο ποσό των 504.400,83 ευρώ που αφορά τοκοχρεολυτική απόσβεση δανείου, ο ίδιος έλαβε δάνειο ποσού 468.00,00 ευρώ από την βάσει της υπ' αριθμ/27.9.2007 σύμβασης στεγαστικού δανείου. Από το ποσό αυτό ο έλεγχος δέχθηκε μόνο το ποσό 261.504,41 ευρώ που αναφερόταν ως τίμημα αγοράς του ακινήτου, επομένως ένα τμήμα αυτού παρέμεινε αδιάθετο. Κατά συνέπεια

η επιστροφή έστω και τμηματικά του υπερβάλλοντος κεφαλαίου δεν μπορεί να αποτελεί τεκμαρτό εισόδημα

- 6) Παρανόμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη ως ΜΕΡΙΚΗ διότι σύμφωνα με το άρθρο 34 του ΚΦΔ ν.4174/2013 η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται μόνο κατόπιν πλήρους ελέγχου και όχι μερικού ελέγχου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Κ.Φ.Ε. Ν2238/1994 «Τεκμήριο απόκτησης περιουσιακών στοιχείων»: «Ως ετήσια τεκμαρτή δαπάνη του φορολογουμένου, της συζύγου του και των προσώπων που τους βαρύνουν λογίζονται και τα χρηματικά ποσά που πραγματικά καταβάλλονται για :

α)

β)

γ) **Αγορά** η χρονομεριστική ή χρηματοδοτική μίσθωση **ακινήτων ή ανέγερση οικοδομών ή κατασκευή δεξαμενής κολύμβησης**. Ως τίμημα αγοράς λαμβάνεται η αξία που προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του Ν. 1249/1982. Αν το τίμημα που καθορίζεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια είναι μεγαλύτερο από την παραπάνω αξία ως καταβαλλόμενη δαπάνη λαμβάνεται το καθοριζόμενο σε αυτά τα συμβόλαια τίμημα.

δ)

ε)

στ) **Απόσβεση δανείων** ή πιστώσεων οποιασδήποτε μορφής. **Στο ποσό της δαπάνης αυτής περιλαμβάνεται και το ποσό των οικείων τόκων στους οποίους περιλαμβάνονται και οι τυχόν τόκοι υπερημερίας.....».**

Επειδή ο προσφεύγων προέβη στις 11.2.2009 σε αγορά ακινήτου με δικαίωμα πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 100%, βάσει του με αριθμ./11-2-2009 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης του οποίου η συνολική δαπάνη αγοράς ήταν 1.465.743,22 ευρώ .

Επειδή στην υποβληθείσα από τον προσφεύγοντα με αριθμό/2010 δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2010 δεν είχε δηλωθεί ποσό για την αγορά του εν λόγω ακινήτου, ενώ υφίσταται υποχρέωση σύμφωνα με την περίπτωση γ' του άρθρου 17 του Ν 2238/94.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 19 του νόμου 2238/1994 «Διαφορά εισοδήματος και υπολογισμός του φόρου αυτής» .

- «**1. Η διαφορά μεταξύ του εισοδήματος που** δηλώθηκε από το φορολογούμενο, τη σύζυγό του και τα πρόσωπα που τους βαρύνουν ή προσδιορίστηκε από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας και της ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης τους, των άρθρων 16 και 17 προσαυξάνει τα εισοδήματα που δηλώνονται ή προσδιορίζονται από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας κατά το ίδιο οικονομικό έτος, του φορολογουμένου ή της συζύγου του, κατά περίπτωση, από εμπορικές επιχειρήσεις ή από την άσκηση ελευθέρων επαγγελματιών και αν δε δηλώνεται εισόδημα από τις κατηγορίες αυτές η διαφορά αυτή λογίζεται εισόδημα της παραγράφου 3 του άρθρου 48.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του νόμου 2238/1994 « Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας κατά τον προσδιορισμό της διαφοράς της προηγούμενης παραγράφου υποχρεούται να λάβει υπόψη του τα αναγραφόμενα στη δήλωση χρηματικά ποσά, τα οποία αποδεικνύονται από νόμιμα παραστατικά στοιχεία και με τα οποία περιορίζεται η διαφορά που προκύπτει.

- Στις περιπτώσεις αυτής της παραγράφου ο φορολογούμενος φέρει το βάρος της απόδειξης. Τα ποσά αυτά ιδίως είναι:
- α) **Πραγματικά εισοδήματα τα οποία αποκτήθηκαν** από τον ίδιο, τη σύζυγό του και τα πρόσωπα που τους βαρύνουν και τα οποία απαλλάσσονται από το φόρο ή φορολογούνται με ειδικό τρόπο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις
- Αν τα εισοδήματα αυτά αποκτήθηκαν στην αλλοδαπή, αναγνωρίζονται, εφόσον υπόκεινται σε φόρο εισοδήματος στην Ελλάδα ή απαλλάσσονται νομίμως από αυτόν.
- β) **Χρηματικά ποσά που δεν θεωρούνται εισόδημα** κατά τις ισχύουσες διατάξεις.
- γ) **Χρηματικά ποσά που προέρχονται από τη διάθεση περιουσιακών στοιχείων.**
- δ) **Εισαγωγή συναλλάγματος**, που δεν εκχωρείται υποχρεωτικά στην Τράπεζα της Ελλάδος, **εφόσον δικαιολογείται η απόκτησή του στην αλλοδαπή.**
- ε) **Δάνεια**, τα οποία έχουν ληφθεί και αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία. Ειδικώς, όταν πρόκειται για την κάλυψη διαφοράς δαπάνης της προηγούμενης παραγράφου, κατά το ποσό που προέρχεται από δαπάνη του άρθρου 17, το ποσό του δανείου λαμβάνεται υπόψη εφόσον από το οικείο έγγραφο αποδεικνύεται ότι έχει ληφθεί πριν από την πραγματοποίηση της

σχετικής δαπάνης.

- στ) **Δωρεά ή γονική παροχή χρηματικών ποσών** για την οποία η οικεία φορολογική δήλωση έχει υποβληθεί μέχρι τη λήξη του έτους στο οποίο πραγματοποιήθηκε η σχετική δαπάνη.
- ζ) **Ανάλωση κεφαλαίου** που αποδειγμένα έχει φορολογηθεί κατά τα προηγούμενα έτη ή νόμιμα έχει απαλλαγεί από το φόρο.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ορθά **δεν έγιναν δεκτά** από τον έλεγχο τα ποσά των δανείων που επικαλέσθηκε ο προσφεύγων για την κάλυψη της τεκμαρτής δαπάνης αγοράς του ακινήτου, διότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις σχετικές δανειακές συμβάσεις (με αριθμό/3-2-2009 ποσού 600.000,00 ευρώ και/3-3-2009 ποσού 900.000,00 ευρώ) της τράπεζας “.....” δανειολήπτης ήταν το νομικό πρόσωπο, ενώ η αγορά του ακινήτου έγινε από και για λογαριασμό του φυσικού προσώπου και προσφεύγοντος, σύμφωνα με το υπ’ αριθμ./11-2-2009 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Συνεπώς ορθά προσετέθη από τον έλεγχο στο φορολογητέο εισόδημα οικον. έτους 2010 του προσφεύγοντος ως διαφορά τεκμαρτής δαπάνης η συνολική δαπάνη αγοράς του εν λόγω ακινήτου ποσού 1.465.743,22 ευρώ.

Επειδή στην ίδια ως άνω υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικον. έτους 2010 δεν δηλώθηκε το ποσό 504.400 ευρώ, που αφορά σε καταβληθείσες δόσεις στην τράπεζα, που είχαν ως σκοπό την τοκοχρεωλυτική απόσβεση ποσού 468.00,00 ευρώ που έλαβε ο προσφεύγων βάσει της υπ’αριθμ/27.9.2007 σύμβασης στεγαστικού δανείου, όπως προκύπτει από τη σχετική βεβαίωση της ίδιας Τράπεζας, ενώ υφίσταται υποχρέωση σύμφωνα με την περίπτωση στ’ του άρθρου 17 του Ν 2238/94.

Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι από το ποσό του εν λόγω δανείου ο έλεγχος δέχθηκε μόνο το ποσό που αναφερόταν ως τίμημα αγοράς του ακινήτου, ήτοι το ποσό των 261.504,41 ευρώ, επομένως ένα τμήμα αυτού παρέμεινε αδιάθετο και ότι κατά συνέπεια η επιστροφή έστω και τμηματικά του υπερβάλλοντος κεφαλαίου δεν μπορεί να αποτελεί τεκμαρτό εισόδημα, ο ισχυρισμός αυτός δεν γίνεται δεκτός, διότι σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτοκ./24.4.2014 έγγραφο της Τράπεζαςκαι τα συνημμένα σε αυτό παραστατικά ανάληψης του δανείου προκύπτει ότι έγινε εκταμίευση και ανάληψη από τον προσφεύγοντα του συνόλου του δανείου ποσού 468.00,00 ευρώ. Επομένως ο προσφεύγων όφειλε να δηλώσει τα

τοκοχρεωλύσια ποσού 504.400 ευρώ που αντιστοιχούν στο σύνολο του δανείου και όχι μέρος αυτών .

Επειδή ως προς τον προβαλλόμενο από τον προσφεύγοντα λόγο ότι στη δήλωση του οικον. τους 2008 (χρήση 2007) είχε δηλώσει ως ποσό δανείου 385.699,41 ευρώ ενώ ο έλεγχος δέχθηκε μόνο το ποσό των 261.504,41 ευρώ, αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον ο έλεγχος ορθά δεν δέχθηκε ως διαθέσιμο υπόλοιπο εισοδήματος προς ανάλωση στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικον. έτους 2008 το ποσό του δανείου πέραν των 261.504,41 ευρώ που αφορούν στην συνολική αξία αγοράς του ακινήτου, σύμφωνα και με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 19 ν.2238/1994, διότι αυτό είναι ξένο προς το σκοπό του δανείου, όπως αυτός αναφέρεται στην υπ' αριθμ/27.9.2007 σύμβαση στεγαστικού δανείου, που ήταν είτε η αγορά ακινήτου, είτε η βελτίωση ακινήτου (στην προκειμένη περίπτωση η αγορά του ακινήτου περιγράφεται στο συμβόλαιο/12-10-2007 της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης).

Επειδή ως προς τον προβαλλόμενο από τον προσφεύγοντα λόγο ότι στη δήλωση του οικον. έτους 2001 (χρήση 2000) είχε δηλώσει δάνειο για αγορά α' κατοικίας 40.000.0000 δρχ. ενώ ο έλεγχος δέχθηκε μόνο το ποσό των 7.402.339 δρχ, αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το με αριθ./21.6.2000 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκηςπρόκειται για αγορά α' κατοικίας με τις ευνοϊκές διατάξεις του ν.1078/80 με συνολικό τίμημα αγοράς 40.000.000 δρχ. το οποίο εξωφλήθηκε με ισόποσο δάνειο.

Ο προσφεύγων, ενώ ορθά δήλωσε στον κωδικό 736 ως αξία αγοράς του ακινήτου το ποσό των 7.402.339 δρχ. που αντιστοιχεί στο μη απαλασσόμενο τμήμα της αγοράς (πέραν των 120 τ.μ. βάσει ν. 1078/80), συμπλήρωσε λανθασμένα τον κωδικό 786 της δήλωσης με το ποσό των 40.000.000 δρχ. που αντιπροσώπευε το σύνολο του δανείου με το οποίο εξωφλήθηκε το συνολικό τίμημα αγοράς, αντί του ορθού που είναι το ποσό 7.402.339 δρχ, που αντιστοιχεί στην αναλογική δαπάνη αγοράς του ακινήτου που δεν καλύπτεται από τις διατάξεις του ν.1078/80 περί απαλλαγής Α' κατοικίας, ήτοι της επιφάνειας άνω των 120 τ.μ.

Επομένως ο έλεγχος ορθά δεν αναγνώρισε ως διαθέσιμο εισόδημα προς ανάλωση την διαφορά μεταξύ του δανείου 40.000.000 δρχ και της δηλωθείσας μη απαλασσόμενης αξίας του ακινήτου ποσού 7.402.339 δρχ., καθόσον όλο το δάνειο ποσού 40.000.000 δρχ. χρησιμοποιήθηκε για την εξόφληση του ισόποσου τιμήματος.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη ως ΜΕΡΙΚΗ, διότι σύμφωνα με το άρθρο 34 του ΚΦΔ ν.4174/2013 η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται μόνο κατόπιν πλήρους ελέγχου και όχι μερικού ελέγχου, στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, η οποία εκδόθηκε βάσει της από 20.1.2015 έκθεσης μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος, κατόπιν της με αριθμ./3.12.2013 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28, 34 και 66 του ν. 4174/2013. Ο μερικός έλεγχος δεν είναι έλεγχος με επιφύλαξη, όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων, αλλά πλήρης έλεγχος που αφορά ένα επί μέρους αντικείμενο μιας φορολογίας, στην προκειμένη περίπτωση την μη δήλωση ποσών που αποτελούν τεκμαρτή δαπάνη του άρθρου 17 ν.2238/94.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ./31.3.2015 ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Διαφορά φόρου	584.450,65
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 112%	654.584,72
Σύνολο	1.239.035,37
Μείον ποσό που βεβαιώθηκε και καταβλήθηκε με την αρχική δήλωση	35,77
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.238.999,60

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).