



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο :
ΦΑΞ :**

Καλλιθέα, 09/11/2015

Αριθμός απόφασης: 4374

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../... και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ. .../...-...-... Πράξης Επιβολής Προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. .../...-...-... Πράξη Επιβολής Προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης .../.../... Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.

7. Την από .../.../... εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../.... και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. .../...-...-.... προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 4.400,00€, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 – 31/12/2006, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997.

Η παράβαση αφορά στην κατοχή δύο Αριθμών Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την με ημερομηνία θεώρησης .../.../.... Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ., διαπιστώθηκε ότι στον προσφεύγοντα αποδόθηκαν δύο Αριθμοί Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), ήτοι:

α) ο Α.Φ.Μ., ο οποίος αποδόθηκε από τη Δ.Ο.Υ. με την υπ' αριθμ. .../...-...-.... δήλωση απόδοσης Α.Φ.Μ.

β) ο Α.Φ.Μ., ο οποίος αποδόθηκε από τη Δ.Ο.Υ. με την υπ' αριθμ. .../...-...-.... δήλωση απόδοσης Α.Φ.Μ. και απενεργοποιήθηκε με την υπ' αριθμ. .../...-...-.... δήλωση απενεργοποίησης Α.Φ.Μ. της Δ.Ο.Υ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να:

- Γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή του.
- Ακυρωθεί και εξαφανιστεί η υπ' αριθ. .../...-...-.... Πράξη Επιβολής Προστίμου ύψους 4.400,00€, ως νομικά πλημμελής και ως κατ' ουσίαν αβάσιμη και αναπόδεικτη.

Προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, η προσαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της, λόγω μη παροχής της δυνατότητας άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης.
- Όλες οι διοικητικές πράξεις θα πρέπει να έχουν εμπεριστατωμένη και πλήρη αιτιολογία. Εν προκειμένω, σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η με ημερομηνία θεώρησης .../.../.... Έκθεση Ελέγχου, βάσει της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. .../...-...-.... προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου, αναφέρει ότι το εν λόγω πρόστιμο επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 4 του Ν. 2523/1997, χωρίς όμως να έχει γίνει χρήση και των δύο Α.Φ.Μ..
- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν φέρει ο ίδιος καμία ευθύνη για την έκδοση του δεύτερου Α.Φ.Μ. από τον πατέρα του στη Δ.Ο.Υ. και θα έπρεπε αν ήθελε κριθεί ότι συντρέχει παράβαση να του επιβληθεί πρόστιμο 100€, εφόσον δεν είναι υπόχρεος στην τήρηση λογιστικών βιβλίων, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 περ. β του Ν. 4174/2013.
- Η εν λόγω Πράξη Επιβολής Προστίμου αντίκειται στο άρθρο 5 παρ. 1 και στο άρθρο 106 παρ. 1 του Συντάγματος, στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, στην αρχή της αναλογικότητας και στην αρχή της ισότητας.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α)...., β)....., γ)....., δ)....., ε)....., στ)....., ζ) δεν προβαίνει σε εγγραφή στο φορολογικό μητρώο ή εγγράφεται στο φορολογικό μητρώο περισσότερες φορές, η).....».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 30 του άρθρου 66 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Ειδικά οι διατάξεις των άρθρων του Κεφαλαίου 10 του Κώδικα ισχύουν για τις παραβάσεις που διαπράττονται από την ημερομηνία ισχύος αυτού με εξαίρεση την παράγραφο 2 του άρθρου 55, το οποίο ισχύει για παραβάσεις που διαπράττονται από τη δημοσίευση του παρόντος. Η παράγραφος 10 του άρθρου 5 και η παράγραφος 1 του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος.»

Επειδή, εν προκειμένω, η διάπραξη της παράβασης ανάγεται στην ημερομηνία που εκδόθηκε ο δεύτερος Α.Φ.Μ., ήτοι την .../.../....., ορθώς επιβλήθηκε πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997 και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ.1 του άρθρου 4 του ν. 2523/97 : «**1. Τα πρόσωπα που παραβαίνουν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από την κείμενη φορολογική νομοθεσία υπόκεινται για κάθε παράβαση σε πρόστιμο που ορίζεται από εκατόν δεκαεπτά (117) ευρώ μέχρι χίλια εκατόν εβδομήντα (1.170) ευρώ. Το πρόστιμο αυτό επιβάλλεται στις περιπτώσεις που δεν προβλέπεται η επιβολή πρόσθετου φόρου ή δεν προκύπτει ποσό φόρου για καταβολή.**

Ειδικά όποιος κατέχει και χρησιμοποιεί αριθμούς φορολογικού μητρώου (Α.Φ.Μ.) περισσότερους από έναν ή αναγράφει στα φορολογικά του στοιχεία καθώς και στις φορολογικές του δηλώσεις αριθμό φορολογικού μητρώου (Α.Φ.Μ.) που ανήκει σε άλλο πρόσωπο ή που δεν έχει χορηγηθεί σε αυτόν υπόκειται σε πρόστιμο που ορίζεται σε ένα εκατομμύριο πεντακόσιες χιλιάδες (1.500.000) δραχμές. Από 1.1.2002 το ανωτέρω ποσό ορίζεται σε ευρώ και στρογγυλοποιούμενο διαμορφώνεται σε 4.400 ευρώ.»

Επειδή, στο άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται: «**Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.**»

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ότι ο προσφεύγων έκανε χρήση και του δεύτερου Α.Φ.Μ., αλλά αντιθέτως σύμφωνα με την με ημερομηνία θεώρησης .../.../..... Έκθεση Ελέγχου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. , διαπιστώθηκε από το υποσύστημα φορολογίας εισοδήματος του TAXIS ότι ο προσφεύγων δεν υπέβαλε δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και για τους δύο Α.Φ.Μ., δεν υπέβαλε δηλώσεις στοιχείων ακινήτων και για τους δύο Α.Φ.Μ., καθώς επίσης διαπιστώθηκε από το υποσύστημα εσόδων του TAXIS ότι δεν παρουσιάζει στοιχεία χρεών και στους δύο Α.Φ.Μ.. Η υφιστάμενη μεταβολή στοιχείων μητρώου που εμφανίζεται στο υποσύστημα μητρώου του TAXIS έγινε χωρίς δήλωση του προσφεύγοντος (Αυτόματη μεταβολή στοιχείων ταυτότητας από το ΚΕΠΥΟ). Επίσης, από έρευνα στο σύστημα TAXIS διαπιστώθηκε ότι σε κανένα από τα δύο Α.Φ.Μ.

που εκδόθηκαν για τον προσφεύγοντα, αλλά ούτε και στο Α.Φ.Μ. του πατέρα του δεν έχει καταλογιστεί παράβαση Κ.Β.Σ..

Ως εκ τούτου, γίνεται αποδεκτή η ενδικοφανής προσφυγή.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../.... και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος, ΑΦΜ, και την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../...-...-.... Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).