



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α5**

Καλλιθέα 19 / 04 / 2016

Αριθμός Απόφασης 1532

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604.....
Fax : 213 1604566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της υπ' αριθμ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθμ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-13 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-01-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών
3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975/ τ.Β'/17-04-2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης στις **13/09/2010 προσφυγής** με αίτημα συμβιβασμού (διοικητική επίλυση διαφοράς), της σε κατάσταση πτωχεύσεως επιχείρησης με την επωνυμία, με **ΑΦΜ**:, που είχε ως αντικείμενο εργασιών την, έδρα στα Γιαννιτσά του νομού Πέλλας, επί της οδού, κατά της υπ' αριθμ./-07-2010 **Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ**, του προϊσταμένου του ΔΕΚ Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1993, και τα προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα της οποίας ζητείται η ακύρωση,
5. Την υπ' αριθμ./-09-2014 Απόφαση του Διοικητικό Εφετείου Αθηνών (τμήμα 7^ο τριμελές),
6. Τα υπ' αριθμ./-10-2015 και/-02-2016 έγγραφα της ΔΟΥ Έδεσσας (αριθ.πρωτ. ΔΕΔ .../-10-2015 και .../-02-2016 αντίστοιχα),
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί του από **13/09/2010** αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς για την υπ' αριθμ./....-**07-2010** Απόφαση Επιβολής Προστίμου **ΚΒΣ** του προϊσταμένου του ΔΕΚ Αθηνών, που υπέβαλε η ανωτέρω επιχείρηση, το οποίο **κατατέθηκε εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων των αιτημάτων, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./....-**07-2010** απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου του ΔΕΚ Αθηνών, καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για τη διαχειριστική περίοδο **1993**, πρόστιμο ποσού **281.031.828 δρχ** ή **824.744,90 €** γιατί ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της πέντε τιμολόγια εκδόσεως της ΕΠΕ, με αντικείμενο εργασιών, έδρα Θεσσαλονίκη, ΑΦΜ:, συνολικής καθαρής αξίας 140.515.914 δραχμών, τα οποία ήταν **εικονικά**, καθόσον αφορούσαν συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18§§2,3,9 του Π.Δ 186/92, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1,7, 7§1,2 12§1,5 και 13§2 του ίδιου Π.Δ/τος και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 5, 9 και 24 του ν. 2523/1997 και 32, 33 και 34 του Π.Δ 186/1992.

Η παράβαση προέκυψε ύστερα από το πόρισμα της από .../07/2010 έκθεση ελέγχου του **ΔΕΚ Αθηνών** κατόπιν της υπ' αριθ. .../1999 εντολής ελέγχου του προϊσταμένου της ίδιας υπηρεσίας, δεδομένου του πορίσματος της από 23/09/2009 έκθεσης ελέγχου του ΠΕΚ Θεσσαλονίκης με την οποία είχε διενεργηθεί έλεγχος στον ανωτέρω εκδότη των φορολογικών στοιχείων.

Η προσφεύγουσα, με την από **13/09/2010** προσφυγή της ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ζήτησε την ακύρωση της παραπάνω πράξης του προϊσταμένου του ΔΕΚ Αθηνών, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- i. Ότι η άμεση απόδειξη των ισχυρισμών της φορολογικής αρχής είναι μη επαρκής,
- ii. Ότι παραγράφηκε το δικαίωμα του Δημοσίου,
- iii. Ότι έγινε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου κατά την επιμέτρηση του προστίμου,
- iv. Ότι παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας,
- v. Ότι δεν έγινε νόμιμη κλήση προς ακρόαση,
- vi. Ότι η προσβαλλόμενη πράξη, αντίκειται στην αρχή της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη,
- vii. Ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘ.ΠΛΑΙΣΙΟ-ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ:

Με το υπ' αριθμ./....-10-2009 έγγραφο της ΔΟΥ Γιαννιτσών, απεστάλη στο ΔΕΚ Αθηνών η από .../09/2009 έκθεση ελέγχου του Π.Ε.Κ Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία από έλεγχο που διενεργήθηκε από το ΠΕΚ Θεσσαλονίκης στην επιχείρηση ΕΠΕ, με αντικείμενο εργασιών, έδρα Θεσσαλονίκη, ΑΦΜ:, διαπιστώθηκε μεταξύ των άλλων και η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων προς την προσφεύγουσα, για τη χρήση 1993 πέντε φορολογικών στοιχείων συνολικής αξίας 140.515.914 δραχμών.

Ακολούθως η προσφεύγουσα μετά από πρόσκληση των ελεγκτών του ΔΕΚ Αθηνών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του Π.Δ 186/1992, δεν επέδειξε τα βιβλία και τα στοιχεία, ώστε να διενεργηθεί επανέλεγχος με βάση τα συμπληρωματικά στοιχεία, δεν απάντησε στην κλήση προς ακρόαση σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 2690/1999 με συνέπεια να καταλογιστεί η ως άνω παράβαση στην προσφεύγουσα για τη λήψη στη διαχειριστική περίοδο 1993, πρόστιμο ποσού **281.031.828 δρχ** ή **824.744,90 €** γιατί ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της πέντε τιμολόγια εκδόσεως της επιχείρησης ΕΠΕ, με αντικείμενο εργασιών, έδρα Θεσσαλονίκη, ΑΦΜ:, συνολικής καθαρής αξίας 140.515.914 δραχμών, τα οποία ήταν εικονικά, καθόσον αφορούσαν συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18§§2,3,9 του Π.Δ 186/92, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1,7, 7§1,2 12§1,5 και 13§2 του ίδιου Π.Δ/τος και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 5, 9 και 24 του ν. 2523/1997 και 32, 33 και 34 του Π.Δ 186/1992

Κατά της ανωτέρω Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την από **13/09/2010** και αριθμό πράξης κατάθεσης Προσφυγή με αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (συμβιβασμού).

Το **Διοικητικό Εφετείο Αθηνών** (τμήμα 7^ο τριμελές), με την υπ' αριθμ./...-**09-2014 Απόφασή του**, έκρινε ότι, από κανένα στοιχείο του δικογράφου ούτε από άλλο έγγραφο της δικογραφίας προκύπτει ότι εξετάστηκε και επιτεύχθηκε ή ματαιώθηκε το αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς από τη φορολογική αρχή, το οποίο είχε υποβληθεί μαζί με την προσφυγή στις 13/09/2010, αποφάσισε την αποχή από την εκδίκαση της παραπάνω προσφυγής και ανέπεμψε την υπόθεση στο προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής, προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς

Ακολουθώντας, σε εκτέλεση της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, η ΔΟΥ Έδεσσας, συνέταξε την με αριθμ. πρωτ./...-**02-2016 Πρόσκληση**, με την οποία κλήθηκε η προσφεύγουσα, εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών να προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για την οποία εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθμ./...-**12-2014 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών** (τμήμα 7^ο τριμελές)

Η πρόσκληση κοινοποιήθηκε στις 08/02/2016, στην, ως συνδίκου πτώχευσης της προσφεύγουσας, στη διεύθυνση του δήμου Πέλλας, πλην όμως δεν έγινε αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης από την προσφεύγουσα εντός πέντε ημερών από την κοινοποίησή της εν λόγω πρόσκλησης, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013 και η ανωτέρω ΔΟΥ διαβίβασε το σχετικό φάκελο της υπόθεσης στην υπηρεσία μας, με το υπ' αριθμ./...-**02-2016** έγγραφό της, το οποίο έλαβε αρ.πρωτ. από την Υπηρεσία μας.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 50 του ν. 4223/2013** (ΦΕΚ Α' 287) με τις οποίες συμπληρώνονται οι διατάξεις του **άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013** (ΦΕΚ Α' 170), σύμφωνα με το οποίο «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης»

Επειδή η ΔΟΥ Έδεσσας, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014 /25-02-2014 (Β' 478) Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης», στις **08/02/16** κοινοποίησε στην προσφεύγουσα επιχείρηση την με αριθμ. πρωτ./...-**02-2016** πρόσκληση, προκειμένου, εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών να προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ./...**2014** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (τμήμα 7^ο τριμελές),

Επειδή από την κοινοποίηση της ως άνω πρόσκλησης η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να προσέλθει εντός πέντε (5) ημερών για την διοικητική επίλυση της διαφοράς της με αρ./...-**07-2010** απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ του κ. Προϊσταμένου του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών,

Επειδή, ματαιώθηκε η δυνατότητα αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης λόγω μη προσέλευσης της στη αρμόδια Φορολογική Αρχή για την διοικητική επίλυση της διαφοράς,

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την με αρ./...**2014** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (τμήμα 7^ο τριμελές),

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω απόφαση της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από .../07/2010 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ, του ΔΕΚ Αθηνών, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** του υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς με ημερομηνία κατάθεσης στις **13/09/2010**, για την με αριθμό **..../...-07-2010** απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του κ. Προϊσταμένου του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (τμήμα 7^ο τριμελές), σύμφωνα με την με αρ. **...../2014** απόφαση του

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).