



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α5**

Καλλιθέα 20 / 04 / 2016

Αριθμός Απόφασης 1539

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 16045...
Fax : 213 1604566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Της υπ' αριθμ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- γ. Της αριθμ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-13 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-01-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975/ τ.Β'/17-04-2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

4. Την από .../01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της αλλοδαπής (κυπριακής) επιχ/σης, με ΑΦΜ:, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον, κάτοικο Αττικής επί της οδού, με ΑΦΜ:, αρμοδιότητας ΔΟΥ Κηφισιάς, κατά της υπ' αριθ.-11-2015 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ χρήσης 2004 και της υπ' αριθ.-11-2015 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΦΔ χρήσης 2014 που εξέδωσε ο προϊστάμενος του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

5. Τις ανωτέρω Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου του ΚΕΦΟ-ΜΕΠ, καθώς και την από .../11/2015 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της ίδιας Υπηρεσίας, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση,

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από .../01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου **ενδικοφανούς προσφυγής** της αλλοδαπής (κυπριακής) επιχ/σης, με **ΑΦΜ:**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι η κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων έγινε στις **07/12/2015**, μετά δε τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προσβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./1/1119/17-01-2004 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π και την ΔΕΣ Α 1120302 ΕΞ 2013/29-07-2013 Α.Υ.Ο (ΦΕΚ Β' 1926), διενεργήθηκε Τακτικός Έλεγχος για τα Οικ. έτη 2001 - 2012 (Χρήσεις 2000 - 2011), στην αλλοδαπή (**Κυπριακή - εξωχώρια**) εταιρεία, με την επωνυμία, η οποία έκανε έναρξη εργασιών στην Ελλάδα στις 06/07/2009 (α/α δήλωσης έναρξης .../...-...-1999) με **ΑΦΜ:**, αρμοδιότητας ΔΟΥ Κηφισιάς, από τους υπαλλήλους της ίδιας Υπηρεσίας και, οι οποίοι συνέταξαν την από .../11/2015 **έκθεση ελέγχου ΚΒΣ** (η οποία υπεγράφη από τον προϊστάμενό τους στις .../11/2015), από το πόρισμα της οποίας προκύπτουν οι κατωτέρω παραβάσεις:

1. Στη χρήση **2014**, δεν επέδειξε στον τακτικό έλεγχο τα φορολογικά τηρούμενα βιβλία, των χρήσεων 2003 έως 2006 τα οποία ζητήθηκαν με το υπ' αριθμ./10-02-2014 αίτημα παροχής πληροφοριών κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 13, 14 και 23 του ν.4174/2013 (Α' 170) και επεβλήθη πρόστιμο 250€,
2. Στη χρήση **2004**, δεν υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών, δεδομένου από τα στοιχεία αγορών του taxis προέκυψε ότι έλαβε 1 στοιχείο ποσού 1.076,79€ από την επιχείρηση με ΑΦΜ:, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ 186/1992 (Α' 84) και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 66 του ν. 4174/2013 (Α' 170) και των άρθρων 5 και 9 του ν. 2523/1997 (Α' 179) και επεβλήθη πρόστιμο 1.758€ (586 x 3),

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την **ακύρωση** ή την **τροποποίηση** των υπ' αριθμ./...-11-2015 και/...-11-2015 Οριστικών Πράξεων επιβολής προστίμου, χρήσεων 2004 και 2014 αντίστοιχα, προβάλλοντας τους κατωτέρω λόγους:

i. Τυπικοί Λόγοι:

1. Ο αντίθετος στο Νόμο και το Σύνταγμα ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του ν. 4174/2013
2. Η ανυπαρξία της παράβασης
3. Οι νομικές πλημμέλειες και το νόμω αβάσιμο της προδικασίας του φορολογικού ελέγχου και των σωματίων των προσβαλλόμενων πράξεων και συγκεκριμένα δεν έγινε νομότυπη και αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, το δικαίωμα πρόσβασης στα στοιχεία του φακέλου και η μη νόμιμη συγκρότηση της προσβαλλόμενης οριστικής πράξης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4174/2013
4. Νόμω και ουσία αβάσιμη η κρίση του ελέγχου περί νόμιμης εντολής διενέργειας ελέγχου και νόμιμης προδικασίας του υπό κρίση φορολογικού ελέγχου
5. Ως προς την αναρμοδιότητα του Κέντρου φορολογούμενων Μεγάλου Πλούτου
6. Το νόμω αβάσιμο της βεβαίωσης των υπό κρίση προστίμων ΚΒΣ και ΚΦΔ
7. Ως προς την παραγραμμένη δυνατότητα του Ελληνικού Δημοσίου να ελέγξει την υπό κρίση χρήση **2004** και να καταλογίσει για αυτή πρόστιμο ΚΒΣ

ii. Ουσιαστικοί Λόγοι:

Δεν είχε ουδέποτε υποχρέωση τήρησης βιβλίων και στοιχείων, καθώς δεν διατηρούσε μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα, και μάλιστα, προέβη σε πώληση των ακινήτων που είχε στην κυριότητα της, με αποτέλεσμα κατά τις ελεγχόμενες διαχειριστικές χρήσεις να μην έχει υποχρέωση τήρησης βιβλίων και στοιχείων. Κατ' ακολουθίαν, η φορολογική αρχή νόμω και ουσία αβάσιμα αιτείται την επίδειξη τηρούμενων βιβλίων και στοιχείων από αλλοδαπό νομικό πρόσωπο, χωρίς μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα, το οποίο ουδέποτε είχε υποχρέωση τήρησης βιβλίων και στοιχείων

i. ΤΥΠΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ:

- i-1. Επειδή**, η προσφεύγουσα με τον **1^ο λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι αντίθετος στο νόμο και το Σύνταγμα ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του ν. 4174/2013, **Επειδή** οι διατάξεις του άρθρου 63 § 3 του ν. 4174/2013 εφαρμόζονται και ισχύουν όπως έχουν δημοσιευθεί στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης, ενώ μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί Δικαστική Απόφαση η οποία να κρίνει αντισυνταγματική την διάταξη του εν λόγω άρθρου, **Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.
- i-2. Επειδή**, η προσφεύγουσα με τον **2^ο λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι η παράβαση που του αποδόθηκε είναι ανύπαρκτη, πλην όμως όπως προκύπτει από την .../11/2015 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ που συνέταξε η αρμόδια φορολογική Αρχή (βλ. κεφ: διαπιστώσεις ελέγχου και πόρισμα ελέγχου (σελ. 8, 9, 20), επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, με συγκεκριμένες ελεγκτικές επαληθεύσεις κατέληξε στις διαπιστωθείσες παραβάσεις.
- i-3. Επειδή**, η προσφεύγουσα με τον **3^ο λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι νομικά πλημμελής καθόσον δεν έγινε νομότυπη και αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, πλην όμως η φορολογική Αρχή έδωσε στην προσφεύγουσα το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης με συγκεκριμένες ενέργειες οι οποίες προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία και συγκεκριμένα:
Όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου, η φορολογική Αρχή (Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π), σε συνέχεια των διαπιστώσεων του ελέγχου και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 ν. 4174/2013 σύμφωνα με τις οποίες «η φορολογική διοίκηση γνωστοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό του φόρου, εφόσον προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλει ο φορολογούμενος, καθώς και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφορά», συνέταξε το υπ' αριθμ./ **2015 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου**, καθώς και τους και προσωρινούς προσδιορισμούς προστίμων, προκειμένου η προσφεύγουσα να ενημερωθεί εγγράφως για τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και να υποβάλει τυχόν αντιρρήσεις καθώς και κάθε στοιχείο ή πληροφορία που αφορά την υπόθεσή της. Το εν λόγω σημείωμα διαπιστώσεων μαζί με τις προσωρινές πράξεις Προστίμου, **κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 07/12/2015** νομότυπα και συγκεκριμένα δια θυροκολλησεως στην κατοικία του νόμιμου εκπροσώπου της Κου του στην οδό Αρ. ... στην Εκάλη, από τον εφοριακό υπάλληλο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π, παρουσία της μάρτυρος, σε απάντηση δε του εν λόγω σημειώματος διαπιστώσεων, η προσφεύγουσα κατέθεσε στην ως άνω φορολογική Αρχή το με αρ. πρωτ./**5-10-2015 υπόμνημα**, με το οποίο υπέβαλε τις απόψεις της επί των διαπιστώσεων και των αποτελεσμάτων του ελέγχου, και τέλος η φορολογική Αρχή αφού εξέτασε τις απόψεις και τα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα (ως κεφάλαιο 5 – σελ. 15-21 της έκθεσης ελέγχου), κατέληξε στο πόρισμά της.
Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δόθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα της άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης και αυτή άσκησε το δικαίωμά της αυτό με την υποβολή του σχετικού υπομνήματος το οποίο ελήφθη υπόψη από τη φορολογική Αρχή, ο εδώ λόγος της ενδικοφανούς προσφυγής, **απορρίπτεται** ως απαράδεκτος,
Επειδή περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν της δόθηκε το δικαίωμα της πρόσβασης στα στοιχεία του φακέλου, πλην όμως, όπως έχει γίνει δεκτό από τα Διοικητικά Δικαστήρια (**ΣτΕ 3711/11, 1655/99, 5339/95** κ.ά), η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα αυτήν έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν, τα στοιχεία δε αυτά τα οποία αιτιολογούν την κρίση του ελέγχου, δύνανται να παρασχεθούν κατόπιν αιτήσεως στον εκάστοτε προσφεύγοντα κατόπιν αιτήσεώς του
Επειδή με την με αρ. πρωτ. αίτησή της η προσφεύγουσα, ζήτησε να παραλάβει μόνο αντίγραφο της αρχικής εντολής ελέγχου και καμιά άλλη αίτηση χορήγησης αντιγράφων του φακέλου δεν υποβλήθηκε στην αρμόδια φορολογική Αρχή, ο εδώ λόγος της ενδικοφανούς προσφυγής, **απορρίπτεται** ως απαράδεκτος,

Επειδή επιπλέον η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη συγκρότηση των προσβαλλόμενων οριστικών πράξεων,

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **62 του ν. 4174/2013** (Α' 170), οι οποίες ορίζουν ότι «**1) Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. 2) Η πράξη επιβολής προστίμων κοινοποιείται στον φορολογούμενο ή το ευθυνόμενο πρόσωπο: α) μαζί με την πράξη προσδιορισμού του φόρου ή β) αυτοτελώς, εάν η πράξη προσδιορισμού του φόρου δεν εκδίδεται ταυτόχρονα. 3) Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία. 4) Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου,...**»

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση εκδόθηκαν από τον προϊστάμενο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π οι υπ' αριθμ./.....-**11-2015** και/....-**11-2015** Οριστικές πράξεις Προστίμου, χρήσης 2004 και 2014 αντίστοιχα, στο σώμα των οποίων γίνεται παραπομπή στην από .../11/2015 έκθεση ελέγχου, που επισυνάφθηκε στις εν λόγω πράξεις και επιδόθηκε στο νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας, μέσω των οποίων προκύπτουν εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και οι διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του προστίμου, ο εδώ λόγος της ενδικοφανούς προσφυγής, **απορρίπτεται** ως απαράδεκτος

- i-4. Επειδή**, η προσφεύγουσα με τον **4^ο λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι νόμω και ουσία αβάσιμη η κρίση του ελέγχου περί νόμιμης εντολής διενέργειας ελέγχου και νόμιμης διαδικασίας του υπό κρίση φορολογικού ελέγχου, πλην όμως, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου, εκδόθηκε η με αριθμό **/0/1119/2013** εντολή τακτικού ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π για τα οικ. έτη 2001 – 2012, στην υπάλληλο της ίδιας υπηρεσίας, κατ' εφαρμογή δε των διατάξεων του άρθρου 37 § 5 του ν. 4141/2013 (Α'81) και του άρθρου 22 περ. α' & β' του ν. 4203/2013 (Α' 235), και με την αριθ. πρωτ./2013 γνωστοποίηση, την οποία και παρέλαβε η προσφεύγουσα στις 15/01/2014, η προσφεύγουσα ενημερώθηκε για την έκδοση της ως άνω εντολής ελέγχου. Ακολούθως εκδόθηκε η με αριθμό**/1/1119/.....-2014 εντολή τακτικού ελέγχου** για έλεγχο των ίδιων οικ. ετών, **η οποία τροποποιούσε την αρχική εντολή ελέγχου, μόνο ως προς τους ελεγκτές.**

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **37 § 5 του Ν.4141/2013** (Α'81), ορίζεται ότι «**από τις ανέλεγκτες υποθέσεις φορολογίας εισοδήματος και λοιπών φορολογικών αντικειμένων των οποίων επίκειται ο χρόνος παραγραφής σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, για τις οποίες έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου μέχρι το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων, επιβολής του φόρου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, παρατείνεται το δικαίωμα αυτό για δύο ακόμα έτη πέραν του χρόνου που ορίζεται από τις οικείες κατά περίπτωση διατάξεις**», στην προσφεύγουσα δε, κοινοποιήθηκε η εντολή ελέγχου μέχρι 31/12/2013, με την υπ' αριθμ./2013 γνωστοποίηση,

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν της κοινοποιήθηκε μέχρι 31/12/2013 η εντολή ελέγχου, πλην όμως, εφόσον της κοινοποιήθηκε η αρχική εντολή ελέγχου, **αποδεδειγμένα έλαβε γνώση του ελέγχου** και επομένως η μη κοινοποίηση της τροποποιημένης εντολής **δεν επισύρει σε καμία περίπτωση ακυρότητα της πράξης**, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα **ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει οποιαδήποτε βλάβη** κατά το άρθρο 79 § 5 περ. β' Κ.Δ.Δ που της προκλήθηκε από την μη κοινοποίηση της τροποποιημένης εντολής ελέγχου. Συνεπώς ο ισχυρισμός περί ακυρότητας της καταλογιστικής πράξης λόγω ελλείψεως επίδοσης της τροποποιημένης ως προς τους ελεγκτές εντολής ελέγχου **απορρίπτεται**.

- i-5. Επειδή**, η προσφεύγουσα με τον **5^ο λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι το **Κέντρο Φορολογούμενων Μεγάλου Πλούτου** είναι αναρμόδιο για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, πλην όμως, με τις διατάξεις του άρθρου **34 § 1** περίπτωση α υποπερίπτωση αα του **ν. 4141/2013** (Α' 81) όπου ορίζεται ότι «... **το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. είναι αρμόδιο για τον έλεγχο των υποθέσεων που προβλέπονται από την απόφαση του Υπουργού Οικονομικών 1039/2012 (Β' 342), όπως ισχύει μετά από την τροποποίηση της με την όμοια απόφαση 1202/2012 (Β' 3007), των υποθέσεων ... για τις**

οποίες δεν προκύπτει το φυσικό πρόσωπο ή των ημεδαπών εταιρειών εκμετάλλευσης ακινήτων, στις οποίες συμμετέχει αλλοδαπή εταιρεία χωρίς να εμφανίζεται το φυσικό πρόσωπο» και με την υπ' αριθμ. **Δ6Α 1067875/2014** (Β' 1076) απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων έγινε μεταβίβαση αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότησης υπογραφής «..... γ) τα αλλοδαπά νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες ιδιοκτησίας ακινήτων, εφόσον δεν πραγματοποιούν άλλη επιχειρηματική δραστηριότητα»

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση καθ' ύλην αρμόδιο όργανο για τον έλεγχο και την κοινοποίηση των αποτελεσμάτων αυτού που αφορούν την προσφεύγουσα, ήταν και παραμένει σύμφωνα με τα ανωτέρω το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι **απορριπτέος ως αβάσιμος**, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα είναι αλλοδαπή εταιρεία, χωρίς να εμφανίζονται τα μέλη της φυσικά πρόσωπα και δεν έχει καμιά άλλη επιχειρηματική δραστηριότητα πέραν της εκμετάλλευσης ακινήτων.

i-6. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **6° λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι η φορολογική Διοίκηση έχει συνταγματική υποχρέωση για ορθή ερμηνεία του κανόνα δικαίου και συγκεκριμένα για την εξατομίκευση του φορολογικού περιστατικού και για την αιτιολογία της καταλογιστικής πράξης,

Επειδή από την από .../11/2015 έκθεση ελέγχου προκύπτουν εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και οι διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση προκειμένου να καταλήξει στο πόρισμά της, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, **απορρίπτεται**.

i-7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **7° λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι η χρήση **2004** έχει παραγραφεί και η φορολογική Διοίκηση δεν έχει δυνατότητα καταλογισμού προστίμου ΚΒΣ για το έτος αυτό,

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **72 § 11** (πρώην άρθρου 66) του **ν. 4174/2013** (Α' 170), ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προίσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου **67** του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις», και με τις διατάξεις του άρθρου **84 § 1** του **ν. 2238/1994** (Α' 151) ορίζεται ότι: «η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης»,

Επειδή η προσφεύγουσα **υπέβαλε** την υπ' αριθμ. .../....-**2005** δήλωση για το οικον. έτος **2005**, το δικαίωμα του δημοσίου για την κοινοποίηση πράξεων επιβολής φόρων και προστίμων, παραγραφόταν κατ' αρχήν **μετά την πάροδο πενταετίας** από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση, **ήτοι μετά την 31/12/2010**,

Επειδή με τις διατάξεις των **νόμων 3888/2010, 4002/2011 και 4098/2012 παρατάθηκε μέχρι 31/12/2013 το δικαίωμα του δημοσίου** για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, και συγκεκριμένα:

- Με το άρθρο **12 § 7** του **Ν. 3888/2010** (Α' 175) ορίζεται ότι: «*Η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2010, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνονται μέχρι 31/12/2011*»,

- Με το άρθρο **18 § 2** του **Ν. 4002/2011** (Α' 180) ορίζεται ότι: «*Η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2011, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι 31/12/2012*»,

- Με το άρθρο **Δεύτερο** του **Ν.4098/2012** (Α' 249) ορίζεται ότι: «*1. Η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών ή εισφορών που λήγει στις 31.12.2012, παρατείνεται μέχρι 31.12.2013*»,

Περαιτέρω με τις διατάξεις του άρθρου **37 § 5** του **Ν.4141/2013** (Α' 81), ορίζεται ότι «από τις ανέλεγκτες υποθέσεις φορολογίας εισοδήματος και λοιπών φορολογικών αντικειμένων των οποίων επίκειται ο χρόνος παραγραφής σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, για τις οποίες έχει εκδοθεί εντολή

ελέγχου μέχρι το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων, επιβολής του φόρου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, παρατείνεται το δικαίωμα αυτό για δύο ακόμα έτη πέραν του χρόνου που ορίζεται από τις οικείες κατά περίπτωση διατάξεις»,

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, εκδόθηκε η με αριθμό/0/1119/2013 εντολή τακτικού ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π για τα οικ. έτη 2001 – 2012, στην υπάλληλο της ίδιας υπηρεσίας, κατ' εφαρμογή δε των διατάξεων του άρθρου 37 § 5 του ν. 4141/2013 (Α'81) και του άρθρου 22 περ. α' & β' του ν. 4203/2013 (Α' 235), και με την αριθ. πρωτ. .../2013 γνωστοποίηση, την οποία και παρέλαβε η προσφεύγουσα στις 15/01/2014, η προσφεύγουσα ενημερώθηκε για την έκδοση της ως άνω εντολής ελέγχου. Ακολούθως εκδόθηκε η με αριθμό/1/1119/....-2014 **εντολή τακτικού ελέγχου** για έλεγχο των ίδιων οικ. ετών, **η οποία τροποποιούσε την αρχική εντολή ελέγχου, μόνο ως προς τους ελεγκτές** στους οποίους ανατέθηκε ο έλεγχος και συγκεκριμένα στους ελεγκτές του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και, οι οποίοι διενήργησαν τον έλεγχο και συνέταξαν την από .../11/2015 έκθεση ελέγχου, στην προσφεύγουσα δε, εφόσον της κοινοποιήθηκε μέχρι την 31/12/2013, η αρχική εντολή ελέγχου με την υπ' αριθμ. .../2013 γνωστοποίηση, **αποδεδειγμένα έλαβε γνώση του ελέγχου** και επομένως η μη κοινοποίηση της τροποποιημένης εντολής **δεν επισύρει σε καμία περίπτωση ακυρότητα της πράξης**, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα **ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει οποιαδήποτε βλάβη** κατά το άρθρο 79 § 5 περ. β' Κ.Δ.Δ που της προκλήθηκε από την μη κοινοποίηση της τροποποιημένης εντολής ελέγχου.

Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται χωρίς αμφιβολία ότι στις περιπτώσεις ελέγχου των οικονομικών ετών **2004** και εντεύθεν, το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις των **ν. 3888/10, 4002/11, 4098/12 και 4141/13**, έχει παραταθεί **μέχρι την 31/12/2015**, οι προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ είναι νόμιμες και έγκυρες, καθόσον κατά το χρόνο έκδοσης αυτών δεν είχε συμπληρωθεί ο χρόνος παραγραφής, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντα πρέπει **να απορριφθούν** ως αβάσιμοι.

ii. ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ:

Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **8° λόγο της ενδικοφανούς** προσφυγής ισχυρίζεται ότι ουδέποτε είχε υποχρέωση τήρησης βιβλίων και στοιχείων, καθώς δεν διατηρούσε μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα, και μάλιστα, προέβη σε πώληση των ακινήτων που είχε στην κυριότητα της, με αποτέλεσμα κατά τις ελεγχόμενες διαχειριστικές χρήσεις να μην έχει υποχρέωση τήρησης βιβλίων και στοιχείων. Κατ' ακολουθίαν, η φορολογική αρχή νόμω και ουσία αβάσιμα αιτείται την επίδειξη τηρούμενων βιβλίων και στοιχείων από αλλοδαπό νομικό πρόσωπο, χωρίς μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα, το οποίο ουδέποτε είχε υποχρέωση τήρησης βιβλίων και στοιχείων,

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **2 § 1 του Π.Δ 186/1992** (Α' 84), ορίζεται ότι «Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση», περαιτέρω δε προστέθηκαν τρία νέα εδάφια με τις διατάξεις του άρθρου **1 § 1 του ν. 3052/2002** (Α' 221), που ισχύουν σύμφωνα με το άρθρο 16 του ίδιου νόμου από **01/01/2003**: «Για το χαρακτηρισμό αλλοδαπού προσώπου κατά τις διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου, ως επιτηδευματία, αρκεί η ύπαρξη πραγματικής - φυσικής επαγγελματικής εγκατάστασης στην ελληνική επικράτεια, ανεξάρτητα από το χαρακτηρισμό αυτής ως μόνι-

μης ή μη από άλλες διατάξεις. Επιτηδευματίας για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος λογίζεται και κάθε αλλοδαπό νομικό πρόσωπο οποιασδήποτε μορφής που δεν έχει εγκατάσταση στην Ελλάδα, εφόσον αποκτά κυριότητα ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα επί ακινήτου ή αναγείρει ακίνητο στην Ελλάδα,...» στη συνέχεια, με τις διατάξεις του άρθρου **27 § 2 του ν. 3522/2006** (Α' 276), τροποποιήθηκε εκ νέου το τελευταίο ως άνω εδάφιο το οποίο με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει από **01/01/2007** ως εξής: «Επιτηδευματίας για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος λογίζεται και κάθε αλλοδαπό νομικό πρόσωπο οποιασδήποτε μορφής που δεν έχει εγκατάσταση στην Ελλάδα, εφόσον αναγείρει ακίνητο εντός της ελληνικής επικράτειας ή πραγματοποιεί σε τέτοιο ακίνητο προσθήκες ή επεκτάσεις»,

Με τις διατάξεις του άρθρου **36 § 2** περ. ια' του **Π.Δ 186/1992** (Α' 84), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου **8 § 1** του **ν. 3052/2002** (Α' 221) και ισχύουν από 01.01.2003 «ο προϊστάμενος της ΔΟΥ της έδρας του επιτηδευματία μπορεί με απόφαση του να εντάσσει τις αλλοδαπές ΑΕ και ΕΠΕ που δεν αποκτούν μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα στη Β' κατηγορία βιβλίων». Οι διατάξεις αυτές ερμηνεύτηκαν με την **ΠΟΛ 1271/12-12-2002**, όπου προβλέπεται ότι: «Τα ανωτέρω πρόσωπα εντάσσονται σε κατηγορία βιβλίων αντίστοιχη με τα ημεδαπά πρόσωπα, δηλαδή ανάλογα με τη νομική μορφή τους, ήτοι ΑΕ και ΕΠΕ στη Γ' κατηγορία και τα λοιπά πρόσωπα στη Β' κατηγορία. Ήδη με τις διατάξεις της περίπτωσης ια' της παραγράφου 2 του άρθρου 36 του ΚΒΣ παρέχεται το δικαίωμα στον Προϊστάμενο της ΔΟΥ να εντάσσει τις αλλοδαπές ΑΕ και ΕΠΕ, που δεν αποκτούν μόνιμη εγκατάσταση, στην Β' κατηγορία. Έτσι, οι προϊστάμενοι των ΔΟΥ μπορούν να κάνουν ευρεία χρήση του δικαιώματος αυτού, κυρίως στις περιπτώσεις που κρίνεται ότι είναι ευχερής ο έλεγχος (όπως εταιρείες με εισοδήματα μόνο από ενοίκια ακινήτων, με κυριότητα ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα που δεν τους αποφέρει εισόδημα, μικρό πλήθος και ύψος συναλλαγών κ.λπ.). Ειδικά λόγω της πρώτης εφαρμογής για τις αλλοδαπές Α.Ε. και ΕΠΕ που υφίστανται την 1.1.2003, εφόσον έχουν εισοδήματα μόνο από ενοίκια ακινήτων ή έχουν κυριότητα ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα σε ακίνητο που δεν τους αποφέρει εισόδημα παρέχεται η δυνατότητα να τηρήσουν βιβλία Β' κατηγορίας...»

Επειδή η προσφεύγουσα αλλοδαπή εταιρεία, η οποία δεν διατηρούσε μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα, είχε στην κυριότητά της τρία ακίνητα, και συγκεκριμένα, α) μια κάθετη ιδιοκτησία επί της οδού στην Εκάλη Αττικής, β) ένα ακίνητο επί της οδού στο Δήμο Κηφισιάς και γ) ένα αγροτεμάχιο, μη άρτιο και μη οικοδομήσιμο, στη θέση της κτηματικής περιφέρειας του Δημοτικού Διαμερίσματος Πορτοχελίου του Δήμου Κρανιδίου, τα οποία μεταβίβασε με τα με αριθμούς/16-12-2003,/16-12-2003 και/16-12-2003 συμβόλαιο αγοραπωλησίας του Συμβολαιογράφου Αθηνών (βλ. συνημμένα σχετικά 19α, 19β, 19γ).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα, η οποία είναι αλλοδαπό (κυπριακό) νομικό πρόσωπο (ΕΠΕ) χωρίς μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα και δεν ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια που να αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος, **μέχρι 31/12/2002 δεν είχε την ιδιότητα του επιτηδευματία**, δεδομένου όμως ότι είχε εμπράγματα δικαιώματα σε ακίνητα, για το διάστημα από **01/01/2003 έως 31/12/2006** απέκτησε την **ιδιότητα του επιτηδευματία** και έπρεπε μεταξύ άλλων να τηρεί βιβλία Β' κατηγορίας του ΚΒΣ, κατ' εφαρμογή δε των ανωτέρω διατάξεων, υπέβαλε στην αρμόδια ΔΟΥ Κηφισιάς την υπ' αριθμ./....-04-2003 **δήλωση μεταβολών** με την οποία **εντάχθηκε από 01/01/2003 στη τήρηση Β' κατηγορίας βιβλίων**, και θεώρησε, το με **Α.Π.Θ/....-2003** βιβλίο Εσόδων Εξόδων (χειρόγραφο με σελίδες από 1 έως 51),

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **23 § 1** του **ν. 4174/2013** (Α' 170) ορίζεται ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον

φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα» και με τις διατάξεις του **άρθρου 14** του ίδιου νόμου ότι «Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας»,

Επειδή η προσφεύγουσα **δεν επέδειξε το ανωτέρω βιβλίο Εσόδων Εξόδων**, το οποίο ζητήθηκε από την ελέγχουσα φορολογική Αρχή με το υπ' αριθμ./2014 έγγραφό της, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 23 του ν. 4174/2013,

Επειδή περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είχε υποχρέωση τήρησης βιβλίων, δεδομένου ότι με την **ΠΟΛ 1271/2002** είχε δοθεί η οδηγία από τη Διοίκηση ότι «*εταιρείες οι οποίες μέχρι την 30/06/2003 θα μεταβιβάσουν τα ακίνητά τους και θα υποβάλλουν δήλωση διακοπής, δεν θα θεωρήσουν βιβλία*», η σχετική δε προθεσμία μεταβίβασης των ακινήτων παρατάθηκε με την ΑΥΟ 1103609/ 507/19-11-2003 μέχρι 16/12/2003, και μεταβίβασε τα ακίνητά της την 16/12/2003, **δεν ήταν υπόχρεη για υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων προμηθευτών έτους 2004**,

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **20 § 1** του **Π.Δ 186/1992**, ορίζεται ότι «*Μέχρι την τριακοστή (30ή) Σεπτεμβρίου κάθε χρόνου υποβάλλονται στην αρμόδια ΔΟΥ τριπλότυπες καταστάσεις, για μηχανογραφική επεξεργασία και διασταύρωση πληροφοριών, με συναλλαγές και δεδομένα του προηγούμενου ημερολογιακού έτους ως εξής: α. Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του κώδικα αυτού με τις συναλλαγές που πραγματοποίησαν για την επαγγελματική τους εξυπηρέτηση ή την εκπλήρωση του σκοπού τους, από αγορές αγαθών και λήψη υπηρεσιών, από χονδρικές πωλήσεις αγαθών και παροχή υπηρεσιών, και από καταβολή ή είσπραξη αμοιβών, αποζημιώσεων, οικονομικών ενισχύσεων και άλλων δικαιωμάτων, ... Εξαιρετικά στις καταστάσεις της περίπτωσης α', δεν συμπεριλαμβάνονται συναλλαγές, εφόσον η αξία ενός εκάστου στοιχείου που έχει εκδοθεί γι' αυτές δεν υπερβαίνει τα 300 ευρώ*»

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση η προσφεύγουσα, **είχε την ιδιότητα του επιτηδευματία κατά το έτος 2004**, καθόσον **δεν είχε υπέβαλε δήλωση διακοπής, έπρεπε να υποβάλλει συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών**, δεδομένου ότι από τα στοιχεία αγορών του taxis προέκυψε ότι έλαβε 1 φορολογικό στοιχείο ποσού 1.076,79€ από την επιχείρηση με ΑΦΜ:,

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **5 § 6** του **ν. 2523/1997** (Α' 179) ορίζεται ότι «*Για τις γενικές παραβάσεις λαμβάνεται υπόψη η Βάση Υπολογισμού Νο1 (υπόχρεος Β' κατηγορίας = 586€) και εφαρμόζεται ο συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή ένα (1). Κατ' εξαίρεση, για τις πιο κάτω παραβάσεις ο συντελεστής βαρύτητας καθορίζεται ως εξής: ... ζ) Σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής στοιχείων του άρθρου 20 μετά το τέλος του έτους που έληξε η προθεσμία υποβολής τους, καθώς και στις περιπτώσεις παράλειψης καταχώρησης αντισυμβαλλομένων ή ανακριβούς καταχώρησης της αξίας, εφόσον οι ανωτέρω παραλείψεις και ανακρίβειες αφορούν μεγέθη συνολικής αξίας πάνω από 14.673 ευρώ σε τρία (3). Ο ίδιος συντελεστής ισχύει και σε περίπτωση μη υποβολής στοιχείων, εκτός αν ο υπόχρεος μέχρι τη λήξη της προθεσμίας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς ή άσκησης εμπρόθεσμης προσφυγής υποβάλλει εκπρόθεσμα τα στοιχεία και προκύπτει ότι τα συνολικά μεγέθη είναι μέχρι του ορίου του προηγούμενου εδαφίου, οπότε εφαρμόζεται Σ.Β. ίσος με τη μονάδα*»

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **54** του **ν. 4174/2013** (Α' 170) ορίζεται ότι «**1) Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία**

που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: .. δ) δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, ... 2) Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: ... γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα, ...»

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από **.../11/2015** έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ, του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από **.../01/2016** και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της αλλοδαπής (κυπριακής) επιχ/σης, με **ΑΦΜ:**, και την **επικύρωση** της υπ' αριθμ. **.../...-11-2015** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ χρήσης 2004 και της υπ' αριθμ. **.../...-11-2015** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΦΔ χρήσης 2014 που εξέδωσε ο προϊστάμενος του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση:

1. Καταλογιζόμενο ποσό (Απόφασης/2015)	1.758,00 €
2. Καταλογιζόμενο ποσό (Απόφασης/2015)	250,00 €
Πρόστιμο συνολικού ποσού	2.008,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
α/α**

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).