



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604-563
ΦΑΞ : 2131604-566

Καλλιθέα

04/05/2016

Αριθμός απόφασης: 1626

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' /17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της με έδρα κατά α) της με αριθ. Πράξης επιβολής προστίμου ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχ/κή περίοδο 1994 ,β) της με αριθ. Πράξης επιβολής προστίμου ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχ/κή περίοδο 1995, και γ) της με αριθ. Πράξης επιβολής προστίμου ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχ/κή περίοδο 1996, και τα και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Οι με αριθμό Πράξεις επιβολής προστίμου ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχ/κή περίοδο 1994, 1995, 1996 αντίστοιχα , των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την από εισήγηση του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Δ.Ο.Υ. Λαμίας στα πλαίσια επανάληψης διαδικασίας και προκειμένου να συμμορφωθεί στις υπ' αριθ. αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας Διοικητικού Εφετείου Λάρισας Α' Τμήμα ,που ακύρωσε τις με αριθμό αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ, ως νομικά πλημμελείς, από το γεγονός ότι είχε γίνει αρχικά με απόδειξη παραλαβής, η παραλαβή **είκοσι (20) πρωτότυπων τιμολογίων** από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών απο την έδρα της ελεγχόμενης , εξέδωσε την με αριθμό εντολή ελέγχου Κ.Β.Σ., στη σύνταξη Απόδειξης παράδοσης (αριθμός) για την επιστροφή τους και στη συνέχεια Έκθεσης Κατάσχεσης (αριθμός) για ταυτόχρονη εκ νέου παραλαβή, και για τούτο, εκδόθηκαν από τον προϊστάμενο Δ.Ο.Υ. Λαμίας και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1110 /18-9-2006, οι αντίστοιχες εντολές ελέγχου και συνεπεία των οποίων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα οι με αριθμό Αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ.

Στην συνέχεια η ελεγχόμενη επιχείρηση άσκησε το δικαίωμα της ενδικοφανούς προσφυγής προσφεύγοντας στις στην ΔΕΔ ζητώντας την ακύρωσή τους . Με την με αριθμό **Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών** , ακυρώθηκαν οι με αριθμό ΑΕΠ Κ.Β.Σ. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας και ζητήθηκε να εξεταστεί εκ νέου η υπόθεση καθότι οι ανωτέρω πράξεις εκδόθηκαν χωρίς να ληφθεί υπόψη η με αριθμό πρωτοκόλλου αίτηση της ελεγχόμενης επιχείρησης η οποία ζητούσε την υπαγωγή της στις διατάξεις του ν. 4174/2013 και ειδικότερα στις συνδυασμένες διατάξεις της 5^{ης} ενότητας και του 12^{ου} κεφαλαίου αυτής.

Η Δ.Ο.Υ. Λαμίας λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της ΔΕΔ νόμιμα προχώρησε στην έκδοση νέας εντολής, της με αριθμόΕξετάζοντας εκ νέου την υπόθεση , έκανε δεκτή την τη με αριθμό πρωτοκόλλου αίτηση της ελεγχόμενης επιχείρησης καθώς και την με αριθμό **Ανέκκλητη Αίτηση -δήλωση** με την οποία ζητούσε την υπαγωγή της στις διατάξεις του ν. 4174/2013 και επέβαλλε ευνοϊκότερο πρόστιμο ,σύμφωνα με την παρ. 2 περ. γγ του άρθρου 55 του νόμου 4174/13 σε συνδυασμό του άρθρου 66 του ίδιου νόμου , κοινοποιώντας στην ελεγχόμενη επιχείρηση τις με αριθμό **Αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ** του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας .

Στην συνέχεια η ελεγχόμενη προσέφυγε για δεύτερη φορά στην Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ζητώντας εκ νέου την ακύρωση των με αριθμό ΑΕΠ Κ.Β.Σ.- Κ.Φ.Α.Σ. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας τόσο για τυπικούς λόγους όσο και για λόγους ουσίας . Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών επανεξετάζοντας της Υπόθεση με την με αριθμό **Απόφαση** του ακυρώνει τις ανωτέρω πράξεις λόγω τυπικής πλημμέλειας και ζητά από την Δ.Ο.Υ. Λαμίας να εξεταστεί εκ νέου την υπόθεση , προκειμένου να τηρηθεί προβλεπόμενη από την ΠΟΛ

..... διαδικασία και να γίνει κατάσχεση των τριακόσια σαράντα ένα (341) φωτοαντιγράφων των φορολογικών στοιχείων σύμφωνα με πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (αρ. απόφασης).

Η ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ σε εκτέλεση της υπ' αριθ. **απόφασης της ΔΕΔ** ,κατόπιν της υπ. αριθμ. εντολής μερικού επιτόπιου ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΛΑΜΙΑΣ μετέβη στην έδρα της προσφεύγουσας προκειμένου :

1)Να επιδώσουν την ως άνω εντολή ελέγχου.

2)Να **παραδώσουν** ,ύστερα από την εντολή ελέγχου του Προισταμένου της Υπηρεσίας ,στον Νομ. Εκπρόσωπο ,τα παραληφθέντα από την Υ.Π.Ε.Δ.Α φορολογικά στοιχεία και

3)Με τη αριθ. εντολή ελέγχου να παραλάβουν και να **κατασχέσουν εκ νέου** τα ίδια φορολογικά στοιχεία **προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος**, με σκοπό την επανάληψη διαδικασίας ελέγχου σύμφωνα με την προαναφερόμενη εντολή μερικού επιτόπιου ελέγχου.

Με την υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΛΑΜΙΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00 € για το φορολογικό έτος 2015 ,διότι δεν συνεργάστηκε ως όφειλε κατά την διάρκεια του ελέγχου και δεν παρέδωσε στον έλεγχο για κατάσχεση τα αντίγραφα των τριακόσια σαράντα ένα (341) φορολογικών στοιχείων τα οποία προηγουμένως είχε παραλάβει με την υπ' αριθμ./11.9.2015 έκθεση παράδοσης κατά παράβαση των διατάξεων του αρθ.24 και 25 παρ.6 Ν.4174/2013(ΚΦΔ).Η ανωτέρω παράβαση επισύρει κυρώσεις του αρθ.54 παρ.1 ε' ,και παρ.2 περ.ε' Ν.4174/2013(ΚΦΔ).

Κατά της ανωτέρω πράξης η προσφεύγουσα κατέθεσε την με αριθ. ενδικοφανή προσφυγή στην Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών καθώς και την συμπληρωματική προσφυγή με την οποία ζητούσε την ακύρωση της. Με την με αριθ. Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών δεν έγινε δεκτή η εν λόγω προσφυγή.

Κατά των ανωτέρω πράξεων η προσφεύγουσα κατέθεσε την ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων και συμπροσβαλλόμενης έκθεσης ελέγχου, για τους εξής λόγους:

1) Έχει επέλθει παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για την επίδικη επανάληψη της διαδικασίας, αφού, **αφενός** η παρ. 6 του άρθρ. 63 του ν. 4174/2013 ΔΕΝ παρέχει στον προϊστάμενο Δ.Ο.Υ την εξουσία επανάληψης των ακυρωθέντων προστίμων, **αφετέρου** έχει παρέλθει το χρονικό διάστημα του ενός έτους από την κοινοποίηση των Εφετειακών αποφάσεων και επειδή η Δ .Ο.Υ. Λαμίας δεν υπέβαλε αίτηση στο ΣΤΕ για αναίρεση αυτών των αποφάσεων δεν ισχύει η αναστολή της παραγραφής **οι αποφάσεις του Εφετείου Λαρίσας έχουν γίνει αμετάκλητες και η παραγραφή έχει επέλθει οριστικά και η Υπηρεσία σας δεν μπορεί πλέον να εκδώσει νέες ΑΕΠ ΚΒΣ για τις χρήσεις 1994, 1995, & 1996.**

2) Αθεράπευτη αοριστία της έκθεσης ελέγχου ειδικότερα το κείμενο της σελίδας 26 της από 02.12.2015 Έκθεσης ελέγχου είναι « *μια απλή περιγραφή γεγονότων χωρίς να υπάρχει καμία αντιστοιχία με εφαρμογή νόμων ούτε βεβαίως αιτιολογία εφαρμογής των νόμων. Για αυτόν και μόνον η επιβολή των προσβαλλόμενων πάσχει αθεράπευτα και πρέπει να ακυρωθούν.* »

3) Δεν υπάρχει πράξη κατάσχεσης αλλά ούτε και έκθεση κατάσχεσης και οι εκδοθείσες Α.Ε.Π/Κ.Β.Σ πρέπει να ακυρωθούν

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ

❖ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΤΟΥ 19ου ΤΕΚ ΑΤΤΙΚΗΣ.

A. Σελ. 91-94

B. Σελ 95-102

«Για το χρονικό διάστημα από 5/9/94 έως και 24/1/95 για πλήθος εκδοθέντων στοιχείων διακίνησης (Δ.Α. και ΤΠ-ΔΑ) ως τόπος φόρτωσης ένανρξης της αποστολής αναγράφεται σ ' αυτά η οδός για την επαγγελματική αυτή εγκατάσταση της ελεγχόμενης έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

α) Όπως προκύπτει από τα αρχεία της αρμοδίας ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά, αλλά και από την δήλωση Φόρου Εισοδήματος της ελεγχόμενης (Οικ.Ετους 1995) ουδέποτε δηλώθηκε ως τόπος άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (αποθήκη, υποκατάστημα κ.λ.π.) από την ελεγχόμενη.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Η μη κατάθεση στην ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά ως αποθηκευτικού χώρου του υπαρκτού τριώροφου κτιρίου αποθήκης είναι μία **παράληψη γραφειοκρατικής διαδικασίας και δεν αποτελεί καμία ένδειξη εικονικότητας** αλλά αντιθέτως **το πραγματικό γεγονός της ύπαρξης αποθήκης αποδεικνύει λειτουργία εταιρείας. Το συμπέρασμα ότι αφού δεν δηλώθηκε αποθήκη άρα δεν υπάρχει είναι αστείο.**

β) Από αυτοψία επί τόπου του ακινήτου που βρίσκεται στην διεύθυνση αυτή ο έλεγχός μας διαπίστωσε ότι υφίσταται ακίνητο με Ισόγειο χώρο και δύο ακόμη ορόφους υπεράνω και του ισογείου, επιφανείας 128 τ.μ. έκαστος, οι οποίοι μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως επαγγελματική εγκατάσταση (αποθήκη) αλλά, ούτε την υποδομή διαθέτει ο ίδιος ο χώρος εγκαταστάσεις φορτοεκφόρτωσης, κατάλληλες πόρτες, προσέγγισης μεγάλων φορτηγών αυτοκινήτων, ανυψωτικά μηχ/τα κ.λ.π), ούτε υφίστανται περιβάλλουσες αυτόν εκτάσεις ελιγμών, ακόμη και υφιστάμενη οδός προσέγγισης αυτού, μικρού πλάτους δεν εξασφαλίζουν προϋποθέσεις της μεταφοράς προς και από τυχόν τις ποσότητες των εμπορευμάτων που αναγράφονται στα στοιχεία διακίνησης (Δ.Α., ΤΠ-ΔΑ) ότι φορτώθηκαν από αυτόν και όσα, όπως αναλυτικά αναφέρουμε παρακάτω συνήθως ανέρχονταν στην ποσότητα των τριάντα τόνων τσιμέντου, σιδήρου, αλουμινίου κατά δρομολόγιο.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Η παραπάνω αναφορά στην αυτοψία του ακινήτου και τα συμπεράσματα που προέκυψαν από αυτήν και ο τρόπος που παρουσιάζονται ενισχύουν την αρχική τοποθέτηση μας ότι **η έκθεση έχει συνταχθεί με σκοπό να αγνοηθεί η πραγματικότητα.**

Η συνολική επιφάνεια του τριώροφου κτιρίου είναι 3Χ128 = 384 τ. μ. δηλαδή πρόκειται για έναν μεγάλο αποθηκευτικό χώρο που σκόπιμα αποκρύπτει έκθεση την συνολική επιφάνεια.

Για να αποδειχθεί ότι τα να αναγραφόμενα για έλλειψη υποδομών, προσπάθεια στην έκθεση στερούνται σοβαρότητας, καταφύγαμε στην βοήθεια πού μα παρέχει η **GOOGLE** και ειδικά με τα προγράμματα της **GOOGLE MAP** και **street View** (γιατί δεν είχαμε ποτέ επισκεφτεί την αποθήκη αυτή). Από τα προγράμματα αυτά αντλήσαμε και σας παραθέτουμε τον χάρτη της περιοχής καθώς και φωτογραφίες του ακινήτου στην οδό Τα στοιχεία αυτά δεν επιδέχονται καμία αμφισβήτηση διότι προέρχονται από την πλέον διεθνώς αξιόπιστη εταιρεία **GOOGLE** και χρησιμοποιούνται αντί αλήθειας (λαμβάνονται) διεθνώς.

Επίσης θα πρέπει να επεξηγηθεί ότι η εταιρεία είναι εταιρεία προκατασκευασμένων στοιχείων και χρησιμοποιεί σίδερα σε κουλούρες βάρους κάθε μίας 1,5 τόνων μικρών διαστάσεων γιατί όπως όλες οι βιομηχανίες προκατασκευής διαθέτουν μηχανήματα αυτόματης διαμόρφωσης σιδήρου που

τροφοδοτούνται από σίδηρο διαφόρων διαστάσεων σε κουλούρες. Οι εν λόγω κουλούρες μεταφέρονται με απλά χειροκίνητα τροχοφόρα καρότσια. Οι παρακάτω φωτογραφίες δείχνουν το μηχανήμα επεξεργασίας σιδήρου της Α καθώς και τις κουλούρες σιδήρου.....

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Οι συντάκτες παραδέχονται ότι ναι μεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ο χώρος για αποθήκη αλλά **σορίστως και παραπειστικά** αναφέρουν ότι δεν διαθέτει

υποδομή. Χρησιμοποιεί την πομπώδη και αόριστη φράση **εγκαταστάσεις φορτοεκφόρτωσης** για να αποκρύψει ότι τα τσιμέντα σε σάκους καθώς και ο σίδηρος σε κουλούρες είναι συσκευασμένα σε βάρους μέχρι 1,5 τόνους σε διαστάσεις προκαθορισμένες όπως στην αναγράφονται για την Ευροπαλέτα. Είναι πασίγνωστο σε όλους που έχουν οποιαδήποτε σχέση με φόρτωση ότι για την φορτοεκφόρτωση των παλετών χρειάζεται ένα τροχοφόρο κλάρκ είτε χειροκίνητο είτε μηχανοκίνητο όπως στην εικόνα (χειροκίνητο). Σας παραθέτουμε σχέδιο με διαστάσεις των τυποποιημένων Ευροπαλετών καθώς και φωτογραφία ενός απλού χειροκινήτου μηχανήματος μεταφοράς και φόρτωσης εμπορευμάτων σε παλέτες για υπάρξει πλήρης απόδειξη ότι το σχολιαζόμενο κείμενο της έκθεσης είναι γραμμένο από άτομα άσχετα με φορτώσεις

Σε ότι αφορά την φράση της έκθεσης «κατάλληλες πόρτες, προσέγγισης μεγάλων φορτηγών αυτοκινήτων» έχουμε να παρατηρήσουμε ότι **η έκφραση αυτή είναι κατ αρχήν αόριστη**. Η εταιρεία μας έχει μελετήσει και έχει κατασκευάσει άνω των **500.000 μ²** βιομηχανικών κτιρίων και κτιρίων αποθηκών την μέχρι σήμερα σε όλη την Ελλάδα σας γνωρίζει ότι οι αποκαλούμενες Βιομηχανικές πόρτες για χρήση φορτώσεων είναι πόρτες με φάρδος από 3 έως 5 μέτρα και ύψος από 3,5 έως 4,5 μ. με ανασυρόμενα ρολό βιομηχανικού τύπου. Σας παραθέτουμε φωτογραφίες του εργοστασίου ελαιών εκτάσεως 25.000 τ.μ. που κατασκευάσαμε στην όπου υπάρχουν βιομηχανικές πόρτες ρολό κατά την ώρα φόρτωσης από τα Πλάγια και χωρίς αυτοκίνητα.....

Οι φωτογραφίες που παρατίθενται παρακάτω δείχνουν την οδό και το τριώροφο κτίριο που χρησιμοποιούσε ηγια αποθήκη στον αριθμό Το ακίνητο αυτό χρησιμοποιείται σήμερα ως αποθήκη άλλης εταιρείας και **έχουμε την τύχη όταν πέρασε το αυτοκίνητο της GOOGLE και φωτογράφιζε την οδό στο εν λόγω ακίνητο την στιγμή που η σημερινή εταιρεία που ενοικιάζει το ακίνητο ετοιμάζε μια φόρτωση**. Στην τρίτη φωτογραφία εμφανίζεται καθαρά η μεγάλη πόρτα με το βιομηχανικό ρολό η παλέτα που είναι στο πεζοδρόμιο έτοιμη για φόρτωση το χειροκίνητο περνοφόρο καρότσι φόρτωσης παλετών καθώς και το εσωτερικό της αποθήκης γεμάτο με εμπορεύματα. Κάθε μέρα στον Πειραιά, Νίκαια, Περιστέρι διάφορες Βιοτεχνίες και Αποθήκες οι φορτώσεις γίνονται κατά τον ίδιο τρόπο δηλαδή το φορτηγό (χωρίς η με κατεβασμένα τα πλαϊνά παραπέτα) αυτοκίνητα σταματά στον δρόμο παράλληλα με την πρόσοψη της οικοδομής ανοίγει η πόρτα ρολό και με περνοφόρο ανυψωτικό φορτώνονται τα εμπορεύματα.....

Όπως περιγράψαμε τον τρόπο φόρτωσης την φωτογραφία της περιοχής που σας παραθέτουμε προκύπτει ότι τα φορτηγά κινούμενα στην οδό σταματούν έξω από την πόρτα της αποθήκη φορτώνουν κινούμενα ευθύγραμμο κατά μήκος της οδού φθάνουν στο δεξιό ρεύμα καθόδου της οδού (από την οποία οδό καθημερινά διέρχονται χιλιάδες φορτηγά Αυτοκίνητα) στρίβουν αριστερά και μετά από εξακόσια μέτρα συναντούν την Εθνική οδό Αθηνών Λαμίας. Επομένως δεν χρειάζεται κανένας ελιγμός ούτε εκτάσεις για ελιγμούς η δε υφισταμένη οδός έχει αρκετό πλάτος για την περιγραφείσα φόρτωση

Γ. Σελ. 103-107

«.....γ)Από επικοινωνία που είχαμε με τον τότε (χρήσης 1994 & 1995) ιδιοκτήτη του ως άνω ακινήτου κ. κάτοικος οδού ΑΦΜ αρμοδία Δ.Ο.Υπληροφορηθήκαμε ότι το ακίνητο της οδού είχε πράγματι εκμισθωθεί απ ' αυτόν στην ελεγχόμενη για μικρό χρονικό διάστημα στη χρήση 1994 αλλά ουδέποτε υπέπεσε στην αντίληψή του να χρησιμοποιήθηκε απ ' αυτήν ως τρόπος φορτοεκφόρτωσης των εμπορευμάτων που στα στοιχεία διακίνησης αναφέρονται (τσιμέντο, σίδηρο, αλουμίνιο κ.λ.π. οικοδομικά υλικά).

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ:Σχολιάζοντας το παραπάνω τμήμα της έκθεσης έχουμε να παρατηρήσουμε ότι δεν αναφέρεται το είδος επικοινωνίας (τηλεφωνική, κλήση για παροχή εξηγήσεων στα γραφεία της ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά, επίσκεψη στο σπίτι του) και θα έπρεπε όπως ορίζει ο νόμος να υπάρχει γραπτή κατάθεση ή τουλάχιστον μία υπεύθυνη δήλωση για να μπορεί να τεκμηριωθεί περιεχόμενο της επικοινωνίας. Ακόμη και η χρησιμοποίηση της παραπλανητικής φράσης υπέπεσε στην αντίληψή του να χρησιμοποιήθηκε απ ' αυτήν ως τόπος φορτοεκφόρτωσης των εμπορευμάτων δεν

αποτελεί απόδειξη ύπαρξης εμπορευμάτων γιατί εξαρτάται από τον χρόνο της επίσκεψης του ιδιοκτήτη (αν έγινε) ,αν οι πόρτα ήταν ανοικτή και ο ιδιοκτήτης μπήκε μέσα στην αποθήκη. Από όλα τα παραπάνω δεν προκύπτει καμία απόδειξη μη ύπαρξης εμπορευμάτων αλλά αντιθέτως η έλλειψη νόμιμου αποδεικτικού μέσου όπως κατάθεση ή υπεύθυνη δήλωση και η χρησιμοποίηση της φράσεως ουδέποτε υπέπεσε στην αντίληψή του που δεν αποτελεί κατηγορηματική βεβαίωση αποδεικνύει την μη ύπαρξη συγκεκριμένων και ορισμένων στοιχείων αλλά προσπάθεια θεμελίωσης εικονικότητας από ανύπαρκτα στοιχεία.

δ) Όπως προκύπτει από τις δηλώσεις φόρου εισοδήματος του κ. των Οικ. Ετών 1995 (χρήση 1994) και 1996 (χρήση 1995) που εμπρόθεσμα έχουν κατατεθεί, απ' αυτόν, στην ΔΟΥ Γλυφάδας με αριθμ. και αντίστοιχα ο επαγγελματικά χώρος της οδού είχε εκμισθωθεί απ' αυτόν, ελεγχόμενη για το χρονικό διάστημα από 1/5/1994 έως 31/10/1994, όπως προαναφέραμε φέρεται από την ελεγχόμενη ως τόπος φόρτωσης εμπορευμάτων έως και την 25-1-1995.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Όπως και παραπάνω αναφέραμε ότι η χρησιμοποιούσε το ακίνητο μέχρι τον Φεβρουάριο του 1995 αλλά επειδή δεν πλήρωσε τα ενοίκια ο ιδιοκτήτης δεν τα δήλωσε και η ενοικίασε άλλο αποθηκευτικό χώρο στον

3) Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του αρχείου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε Πειραιά και συγκεκριμένα από το τμήμα μητρώου η ελεγχόμενη μίσθωσε αποθηκευτικό χώρο εκτάσεως 390 τ.μ. στη θέση «.....» της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Η μίσθωση αυτή, όπως προκύπτει από τις δηλώσεις Φορολογίας εισοδήματος του Οικ. Έτους 1997 (χρήση 1996) που κατατέθηκε εμπρόθεσμα στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας από τους συνιδιοκτήτες κ. διακόπηκε την 29/2/96 . Ο ως άνω ιδιοκτήτης του ακινήτου, ύστερα από επικοινωνία μαζί τους μας επιβεβαίωσαν την ως άνω ημερομηνία λήξης της μίσθωσης ύστερα από σχετική ειδοποίηση της μισθώτριας και αφού του παρεδόθη επιταγή για τα οφειλόμενα σ' αυτόν ενοίκια την οποία και ουδέποτε κατέστη δυνατόν να εισπράξουν καθώς απεδείχθη ακάλυπτη. Παρότι λοιπόν η μίσθωση διεκόπη την 29/2/1996 η ελεγχόμενη συνεχίζει για μεγάλο χρονικό διάστημα, όπως αναλυτικά θα αναφέρουμε παρακάτω να εκδίδει τα στοιχεία διακίνησης αναγράφοντας σ' αυτά ως τόπο φόρτωσης την θέση «.....»

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Παρατηρούμε ότι:

Η νέα ενοικίαση έχει δηλωθεί κανονικά στην ΔΟΥ Φ.Α.Ε Πειραιά και άρχιζε μετά την εγκατάλειψη της προηγούμενης αποθήκης. Το εμβαδόν του νέου αποθηκευτικού χώρου είναι 390 μ² ακριβώς όσα τετραγωνικά μέτρα ήταν και η προηγούμενη (384 μ²) που σημαίνει ότι πρόκειται για μια μεγάλη αποθήκη και ότι οι ανάγκες αποθήκευσης της ήταν μελετημένες και συγκεκριμένες περίπου 400 μ²

Ακόμη ο ως άνω ιδιοκτήτης του ακινήτου μας δήλωσε ότι το από την ελεγχόμενη μισθωμένο ακίνητο χρησιμοποιήθηκε ως χώρο προσωρινής στάθμευσης των ιδιοκτησίας του φορτηγού αυτοκινήτου και ουδέποτε υπέπεσε στην αντίληψή της να χρησιμοποιείται ως τόπον αποθήκευσης εμπορευμάτων όπως τσιμέντο, σίδηρος, αλουμίνιο οικοδομής κ.λ.π. όπως στα εκδοθέντα στοιχεία αναγράφεται.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Εδώ το σενάριο αλλάζει, δεν επικαλούνται υποδομές φόρτωσης αλλά το επιχείρημα ότι χρησιμοποιήθηκε ως χώρος προσωρινής στάθμευσης των ιδιοκτησίας του φορτηγού αυτοκινήτου. Είναι γνωστό ότι η διαστάσεις του μεγαλύτερου φορτηγού είναι 2,5 μ πλάτος και 10 μ μήκος δηλαδή 25 μ² και μαζί με της πλάγιες αποστάσεις να χρειάζονται 40 μ² επιφάνεια. Είναι επίσης γνωστό στην Ελλάδα και στην Ευρώπη τα μεγάλα φορτηγά τα οποία μεταφέρουν εμπορεύματα παρκάρουν σε ανοικτούς χώρους με ελάχιστο ενοίκιο και τέτοιοι χώροι υπάρχουν πολλοί στην περιοχή Πειραιά. Πώς είναι άραγε δυνατόν να αποδεχθεί κανείς το κωμικό επιχείρημα ότι μια εταιρεία ενοικίασε ισόγειο Στεγασμένο χώρο επιφανείας κοντά μισό στρέμμα για στάθμευση φορτηγού αυτοκινήτου και μάλιστα προσωρινή.

Σχολιάζοντας το παραπάνω τμήμα της έκθεσης έχουμε επίσης παρατηρήσουμε ότι δεν αναφέρεται το είδος επικοινωνίας (τηλεφωνική, κλήση για παροχή εξηγήσεων στα γραφεία της ΔΟΥ

ΦΑΕ Πειραιά, επίσκεψη στο σπίτι του) και θα έπρεπε όπως ορίζει ο νόμος να υπάρχει γραπτή κατάθεση τουλάχιστον μία υπεύθυνη δήλωση για να μπορεί να τεκμηριωθεί το περιεχόμενο της επικοινωνίας. Ακόμη και η χρησιμοποίηση της παραπλανητικής φράσης ουδέποτε υπέπεσε στην αντίληψή της να χρησιμοποιείται ως τόπος αποθήκευσης εμπορευμάτων όπως τσιμέντο, σίδηρος, αλουμίνιο οικοδομής κ.λ.π. όπως στα εκδοθέντα στοιχεία αναγράφεται **δεν αποτελεί απόδειξη μη ύπαρξης εμπορευμάτων γιατί εξαρτάται από τον χρόνο της επίσκεψης του ιδιοκτήτη (αν έγινε)**, ούτε καν ένδειξη, αν οι πόρτα ήταν ανοικτή και ο ιδιοκτήτης μπήκε μέσα στην αποθήκη. Από όλα τα παραπάνω δεν προκύπτει καμία απόδειξη μη ύπαρξης εμπορευμάτων αλλά αντιθέτως η έλλειψη κατάθεσης ή υπεύθυνης δήλωσης και η χρησιμοποίηση της φράσεως ουδέποτε υπέπεσε στην αντίληψή του που δεν αποτελεί κατηγορηματική βεβαίωση αποδεικνύει την μη ύπαρξη συγκεκριμένων και επαρκών στοιχείων αλλά προσπάθεια θεμελίωσης εικονικότητας από ανύπαρκτα στοιχεία.

Για να ενισχύσει ακόμη περισσότερο τις αστείες αποδείξεις καταφεύγει στην **ψευδή παρακάτω δήλωση** Παρότι λοιπόν η μίσθωση διεκόπη την 29/2/1996 η ελεγχόμενη συνεχίζει για μεγάλο χρονικό διάστημα, όπως αναλυτικά θα αναφέρουμε παρακάτω να εκδίδει τα στοιχεία διακίνησης αναγράφονται σ' αυτά ως τόπο φόρτωσης την θέση «.....»

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Βεβαιώνουν λοιπόν οι δύο ελεγκτές ότι στα στοιχεία διακίνησης (με υπογράμμιση μάλιστα) ως τόπο διακίνησης την θέση Όμως τα Δελτία Αποστολής- Τιμολόγια που εκδόθηκαν μετά τις 29-2-1996 αναγράφουν ως τόπο φόρτωσης την λέξη όπως αποδεικνύεται από τις ψηφιακές ομοιοτυπίες των ΔΑ-ΤΤ που παραθέτουμε. Η πραγματικότητα που εντέχνως αποκρύπτεται ότι η είχε ενοικιάσει άλλη αποθήκη στον όπως πληροφορηθήκαμε σε εκτός σχεδίου οίκημα.

Επειδή η Έκθεση αυτή υπάρχει στις δικογραφίες των προσφυγών εταιρείας μας και έτσι έχει συντελεσθεί το αδίκημα της κατά συρροή εξαπάτησης Δικαστηρίου. Όπως προκύπτει από την εξέταση των πρωτοτύπων παραστατικών στοιχείων υπάρχει υπογράμμιση με στυλό από τους ελεγκτές της Λέξης *.....* και επομένως γεννάται το ερώτημα γιατί φοβήθηκαν της συνέπειες της ψευδούς δήλωσης που στηρίζει ισχυρισμό της εικονικότητας. Η απάντηση είναι ότι γνώριζαν ότι ό, τα πρωτότυπα στοιχεία έχουν κατασχεθεί και βρίσκονται στα αρχείο της ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά χωρίς η εταιρεία μας να έχει πρόσβαση. Αλλά μετά από δώδεκα χρόνια έγινε η παραλαβή από εμάς να φωτοτυπήσουμε και έτσι σήμερα έχουμε την δυνατότητα αποδείξουμε την αλήθεια.....»

Δ.Σελ. 108-113

«.....Ως χώρος φόρτωσης, εκτός των προαναφερθέντων, αναγράφεται σε πλήθος στοιχείων διακίνησης, όπως αναλυτικό κατωτέρω αναφέρουμε η Έδρα της επιχείρησης. Από το γεγονός όμως ότι ως έδρα της επιχείρησης έχει δηλωθεί Ισόγειο διαμέρισμα επί της οδού στο όπου στεγάζονταν γραφεία της ελεγχόμενης καθίσταται εξ αντικειμένου εικονικός ο τόπος που αναγράφεται στα σχετικά στοιχεία διακίνησης (Δ..Α, ΤΟ-ΔΑ).

Όπως προκύπτει από τα αναλυτικά στοιχεία φορολογίας εισοδήματος (έντυπα Ε4) της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος της ελεγχόμενης του Οικ. Έτους 1995, αλλά και από το γεγονός ότι ουδέποτε κατατέθηκαν προσωρινές ή εκκαθαριστικές δηλώσεις Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών, από την ελεγχόμενη, στην Αρμόδια ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά αυτή ουδέποτε απασχόλησε έμμισθο προσωπικό.

Σε αντιδιαστολή με τα παραπάνω από τα δεδομένα των στοιχείων διακίνησης εμφανίζεται σε αρκετές περιπτώσεις να εκτελούνται έως και έξι δρομολόγια ημερησίως με τρία διαφορετικά φορτηγά αυτοκίνητα ιδιοκτησίας της εταιρείας με τόπο φόρτωσης την περιοχή των Αθηνών και τόπο αποστολής την Λαμία (πελάτης η εταιρεία) με ταυτόχρονη αναχώρηση. Ενδεικτικά αναφέρουμε ορισμένες περιπτώσεις.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Η Έκθεση ισχυρίζεται ότι η ουδέποτε απασχόλησε έμμισθο προσωπικό δηλαδή ποτέ δεν είχε κανέναν εργαζόμενο.

Επομένως δεν πραγματοποιήθηκε κανένα δρομολόγιο και ως εκ τούτου τα τιμολόγια είναι εικονικά. Και όλα αυτά τα απόλυτα και άκαμπτα συμπεράσματα τα βασίζουν σε δύο γεγονότα:

α) Από φράση Όπως προκύπτει από τα αναλυτικά στοιχεία φορολογίας εισοδήματος (έντυπα Ε4) της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος της ελεγχόμενης του Οικ. Έτους 1995 χωρίς να αναφέρει τι προκύπτει.

β) αλλά και από το γεγονός ότι ουδέποτε κατατέθηκαν προσωρινές ή εκκαθαριστικές δηλώσεις Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών, από την ελεγχόμενη, στην Αρμόδια ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά αυτή ουδέποτε απασχόλησε έμμισθο προσωπικό δηλαδή επειδή δεν κατατέθηκε δήλωση Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών άρα δεν υπάρχουν εργαζόμενοι, γρήγορό και εύκολο συμπέρασμα χωρίς να ερευνήσουν για τον πραγματικό τρόπο που λειτουργούσε η εταιρεία.

Να υπήρχαν εργαζόμενοι αλλά να μην κατέθεσε δήλωση για να μην πληρώσει φόρο και εισφορές

2. Να χρησιμοποιούσε ευκαιριακούς εργαζόμενους κυρίως αλλοδαπούς που υπήρχαν σε αφθονία στον Πειραιά.

3. Ο ίδιος ο και τα παιδιά του ήταν επαγγελματίες οδηγοί και πολλές φορές οδηγούσαν τα φορτηγά αυτοκίνητα της εταιρείας

Η εταιρεία μας ερεύνησε και ανακάλυψε δικαστική απόφαση που κατέστη αμετάκλητη που καταδικάζει τον Δ.Σ. της Κο..... για την μη καταβολή δεδουλευμένων ενός εργαζομένου στις φορτοεκφορτώσεις από την 1-11-1995 έως την 23-6-1999. Έχει ιδιαίτερη σημασία η κατάθεση του εργαζομένου που έγινε δεκτή ως αληθής.....

....για να κατανοήσει κανείς ότι ηήταν μια κακώς λειτουργούσα επιχείρηση που αποδεδειγμένα δεν πλήρωνε στο σύνολό τους τις υποχρεώσεις της αλλά σε καμία περίπτωση δεν ήταν μια επιχείρηση όπως την εμφανίζει η έκθεση ελέγχου, που εξέδιδε δηλ. εικονικά φορολογικά στοιχεία χωρίς να λειτουργεί και να εμπορεύεται υλικά παραθέτουμε σε ψηφιακή ομοιοτυπία την οικεία δικαστική απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιά

α) Την Εκδόθηκαν το ΔΑ με ώρα αναχώρησης τις 07:32, 07:35, 07:39 αντιστοίχως για την μεταφορά 25324 ΚΣ, 26204 ΚΣ και 26.992 ΚΣ σιδήρου με τα φορτηγά ιδιοτικής χρήσης ιδιοκτησίας της ^ & προ της με τόπο προορισμού ΒΙ.ΠΕ. ΛΑΜΙΑΣ.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τι το περίεργο υπάρχει στην μεταφορά που πραγματοποιείται το πρωί με αυτοκίνητα που έχουν φορτωθεί από την προηγούμενη ημέρα ,εκδίδονται το πρωί δελτία Αποστολής μηχανογραφημένα με σειρά από το γραφείο μεταφοράς, παραδίδονται στους οδηγούς και ξεκινά η μεταφορά. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στα μηχανογραφημένα στοιχεία η ώρα και η ημερομηνία λαμβάνονται αυτόματα από τον υπολογιστή.

β) Την εκδόθηκαν τα ΔΑ με ώρα αναχώρησης 07:27, 07:29, 07:31, 16,30, 16:47, 16:43 αντιστοίχως την μεταφορά συνολικού ποσότητας 180 τόννων σιδήρου με τα Φ.Ι.Κ..... & προς την με τόπο προορισμού την ΒΙ.ΠΕ. ΛΑΜΙΑΣ.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Αναλύεται ένα δρομολόγιο γιατί και τα άλλα είναι παρόμοια.

Η διαδρομή Πειραιάς ΒΙ. ΠΕ Λαμίας είναι 210 χιλιόμετρα που όταν τα φορτηγά είναι φορτωμένα κινούνται με μέση ταχύτητα 50 χιλιόμετρα /ώρα και έτσι απαιτούνται 4 ώρες, όταν τα φορτηγά είναι άδεια κατά την επιστροφή κινούνται με μέση ταχύτητα 65 χιλιόμετρα /ώρα επομένως απαιτούνται 3,20 ώρες. Αναχώρηση από Πειραιά 07.27- διάρκεια μεταφοράς 4 ώρες- άφιξη στο εργοστάσιο της 11.30 Τέλος Εκφόρτωσης (διάρκεια ένα τέταρτο) 11.45 Αναχώρηση για Πειραιά 11.45 διάρκεια 3. 20 ώρες άφιξη στον Πειραιά 3,05 Φόρτωση 25 λεπτά και ταυτόχρονη ανάπαυση - τέλος φόρτωσης 3,30 Αναχώρηση για νέο δρομολόγιο 4,47 Περисσεύει 1 ώρα και 17 λεπτά για στάσεις φαγητό κ.λ.π.

Ανάλογα με την πρώτη κίνηση είναι και οι επόμενες.

Από την παραπάνω ανάλυση προκύπτει ότι τα δρομολόγια είναι απολύτως φυσιολογικά και δεν προκύπτει από αυτό καμία ένδειξη εικονικότητας αλλά αντιθέτως προκύπτει ορθή απεικόνιση της πραγματικότητας που αποτελεί απόδειξη μη εικονικότητας.

που αποτελούν μικρό μόνο δείγμα της έκτασης του φαινομένου.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Αόριστη φράση χωρίς κανένα συγκεκριμένο στοιχείο με σκοπό τον εντυπωσιασμό και επομένως ανάξια αντίκρουσης.

Με δεδομένη την παντελή έλλειψη προσωπικού σε συνδυασμό με την ανυπαρξία κατοχή μηχανικού εξοπλισμού στο σχετικό κονδύλι στον Ισολογισμό της 31/12/94 εμφανίζει χρεωστικό υπόλοιπο εκ δρχ. 250.000) καθίσταται ανέφικτη η κατανόηση της δυνατότητας από πλευράς της ελεγχόμενης, της ταυτόχρονης φόρτωσης τόσο μεγάλου ποσότητας εμπορευμάτων σε συνδυασμό με την ανυπαρξία υπαλλήλων χώρων φόρτωσης, όπως προαναφέραμε.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Από τα παραπάνω εκτεθέντα έχει αποδειχθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση μη επιδεχόμενη αμφισβήτηση ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση είχε προσωπικό και όπως αποδείξαμε υπήρχαν χώροι και δυνατότητες φόρτωσης, ακόμη και από την δυνατότητα αγοράς και φόρτωσης απ'ευθείας από αποθήκες και βιοτεχνίες του Πειραιά ο ανωτέρω συλλογισμός είναι ψευδής και πρέπει αποκοπεί από την έκθεση ελέγχου

Σε άλλες περιπτώσεις, που αναλυτικά αναφέρουμε παρακάτω, η ελεγχόμενη εμφανίζεται να παρέχει υπηρεσίες μεγάλης αξίας σε πελάτες της (.....) για την εκτέλεση έργων επισκευές μηχανημάτων κ.λ.π. ενώ εξακολουθεί να μην διαθέτει τις απαραίτητες υποδομές ούτε τον εξοπλισμό, ούτε καθόλου έμμισθο προσωπικό.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Το τμήμα αυτό της Έκθεσης αναφέρεται σε άλλη εταιρεία και δεν επιτρέπεται να περιέχεται στην Έκθεση που αφορά την γιατί αφενός υπάρχει παραβίαση των προσωπικών δεδομένων άλλης εταιρείας και αφ'ετέρου δεν μπορούμε να έχουμε κανένα στοιχείο για να αντικρούσουμε τα αναγραφόμενα. Επομένως παρανόμως μας στερείται η δυνατότητα αντίκρουσης.»

Ε. Σελ. 114-116

«Για το σύνολο των αγορών εμπορευμάτων παγίων αναλωσίμων κ.λ.π. (που μόνο για την χρήση 1993-94, με βάση τη δήλωση, ανέρχονται στο ποσό των δρχ. 1.028.638.670) η ελεγχόμενη δεν μας προσκόμισε κανένα βιβλίο & στοιχείο μη ανταποκρινόμενη και σχετική πρόσκληση μας, τόσο για το διάστημα από την έναρξη των εργασιών της έως την ημερομηνία της 9/4/1996, οπότε όπως σύμφωνα με την δήλωσή της και βεβαίωση της Τυροσβεστικής Υπηρεσίας Πειραιά, που υπεβλήθησαν στη ΦΑΕ Πειραιά, ισχυρίζεται καταστράφηκαν όλα τα στοιχεία και βιβλία της, όσο και για το διάστημα μετά τις 9/4/96 και για όλη την περίοδο που καλύπτει ο έλεγχός μας αδικαιολόγητα.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Η πρόσκληση για προσκόμιση στοιχείων έγινε 5 χρόνια μετά την πυρκαγιά (1966 πυρκαγιά, 2002 πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων) όταν η εταιρεία δεν υπήρχε, **μόνον ως αστείο μπορεί να χαρακτηριστεί το περιεχόμενο αυτής της πρότασης.**

Ακόμη στοιχεία αγορών για την περίοδο από 9/4/96 έως 26/5/97 δεν επεδείχθησαν, αδικαιολόγητα, ούτε στον προσωρινό έλεγχο που διενεργήθηκε από την ΦΑΕ Πειραιά όπως αναφέρεται και στην από έκθεσή του:

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Από την Έκθεση ΚΒΣ της που προέκυψε από τον έλεγχο που διενεργήσαν στα γραφεία της εταιρείας οι Υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και αναφέρουν επεδείχθησαν τιμολόγια αγορών και μάλιστα συντάσσει πίνακα δαπανών. Τα αποσπάσματα αυτά της έκθεσης σας παραθέτουμε σε ψηφιακά ομοιοτυπία:.....

Επομένως το υπό σχολιασμό τμήμα της έκθεσης είναι ψευδές και η έκθεση του έτους 2002 δεν έχει καμία αξιοπιστία μια και διαψεύδεται από άλλες εκθέσεις της ίδιας Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ. Το μοναδικό στοιχείο αγοράς που έχει περιέλθει στο έλεγχό μας είναι το ΑΑ-ΤΙΜ το με εκδότη τον (γενικό Εμπόριο-διανομές κ.λ.π) οδός..... ΑΦΜ ΔΟΥ που αφορά την πώληση προς την ελεγχόμενη 25. 690 ζεύγη υποδημάτων και 435 αθλητικές φόρμες συνολικής καθαρής αξίας δρχ. 8.096.250. Απαντώντας σε σχετικό ερώτημα του ελέγχου μας, η αρμόδια ΔΟΥ βεβαιώνει ότι η ανωτέρω επιχείρηση δεν έχει υποβάλλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. κλπ. και δεν λειτούργησε ποτέ επί της οδού , στοιχεία τα οποία τεκμαίρουν την εικονικότητα του στοιχείου αυτού.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Από την ανάγνωση του κειμένου γεννιούνται οι παρακάτω απορίες και ερωτήματα:

Όπως είναι ήδη γνωστό τον Απρίλιο του 1996 Πυρκαγιά κατέστρεψε τα βιβλία της εταιρείας και θα έπρεπε μαζί με τον φάκελο των τιμολογίων Δαπανών να έχει καταστραφεί και αυτό διότι αφορά το έτος 1994.

Δεν αναφέρεται πώς έχει περιέλθει στα χέρια του ελέγχου το έτος 2002 όταν τα γραφεία της εταιρείας ήταν κλειστά η εταιρεία δεν λειτουργούσε.

Τα είδη που δήθεν προμηθεύθηκε η εταιρεία (Ταπούτσια και αθλητικές φόρμες) είναι εκτός του αντικειμένου των ειδών που εμπορευόταν η »

ΣΤ. Σελ. 116

«...Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του αρχείου της ΦΑΕ Πειραιά, η ελεγχόμενη δεν υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών και προμηθευτών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 του ΠΔ 186/92, για τις χρήσεις 1995, 1996, & 1997, έτσι ώστε θα καταστεί δυσχερής η διασταύρωση στοιχείων που αφορούν έσοδα, αγορές & δαπάνες της ελεγχόμενης τις περιόδους αυτές.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Η μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων απέναντι στις Δ.Ο.Υ μιάς επιχείρησης δεν σημαίνει ότι, αυτή δεν λειτουργούσε. Χιλιάδες επιχειρήσεις κάθε χρόνο υποπίπτουν σε τέτοιες παραβάσεις αλλά δεν θεωρούνται ότι δεν λειτουργούσαν.»

Ζ.Σελ. 116-118

«Τέλος από το γεγονός ότι για όλους τους παραπάνω λόγους αλλά και απο τις διαπιστώσεις του ελέγχου που αναλυτικά αναφέρονται στη συνέχεια της παρούσης προκύπτει ότι η κύρια δραστηριότητα της ελεγχόμενης επιχείρησης περιορίζεται στην μεγάλης έκτασης έκδοσης εικονικών και πλαστών - εικονικών στοιχείων θεωρούμε ότι η πυρκαγιά της 9/4/96 που εκδηλώθηκε στα γραφεία της έδρας της επιχείρησης από την οποία καταστράφηκαν, κατά δήλωση της ελεγχόμενης, το σύνολο των βιβλίων και στοιχείων της δεν ήταν αποτέλεσμα τυχαίος γεγονότος ανωτέρας βίας αλλά αποτέλεσμα εσκεμμένης ενέργειας

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Προφανώς η Πυροσβεστική Υπηρεσία που έσβησε την πυρκαγιά θα έχει εκτελέσει ανακριτικό έργο για τα αίτια της πυρκαγιάς και θα έχει συντάξει έκθεση γι' αυτά. Μόνο η έκθεση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας θα μπορούσε να μας διαφωτίσει για τα αίτια της πυρκαγιάς. **Επομένως οι συντάκτες της έκθεσης έπρεπε πρώτα να αναζητήσουν την έκθεση από την Πυροσβεστική Υπηρεσία, να την επισυνάψουν στην έκθεσή τους και μετά να βγάλουν συμπεράσματα.**

Μοναδική επιδίωξη κατά την εκτίμησή μας της ενέργειας αυτής δεν ήταν παρά η προσπάθεια απόκρυψης της δραστηριότητας της επιχείρησης, όπως αυτή καταδεικνύεται στην παρούσα έκθεση, και η πρόκληση δυσχερειών στον έλεγχο στην..... όλων εκείνων των ελεγκτικών επαληθεύσεων που θα αποκάλυπταν την δραστηριότητα αυτή.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Από την αντίκρουσή μας και από τα έγγραφα που προσκομίσαμε έχουμε αποδείξει σε όλα τα σημεία ότι η έκθεση είναι λανθασμένη και ψευδής.

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά.

Μετά την πυρκαγιά της 9/4/96 η ελεγχόμενη ουδέποτε θεώρησε εκ νέου βιβλία, όπως προκύπτει από το αρχείο της αρμόδιας ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά, και ως εκ τούτου έκτοτε ουδέποτε τήρηση παρ' ότι συνέχισε την δραστηριότητά της (έκδοσης εικονικών στοιχείων) για μεγάλο χρονικό διάστημα.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ:

Το απόσπασμα αυτό από το κείμενο του Ελέγχου που έγινε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά με στοιχεία μόνον του φακέλου και όχι τα στοιχεία που υπήρχαν στην έδρα της επιχείρησης. Διαπιστώνει ότι μετά την πυρκαγιά της 9-4- 96 ουδέποτε θεώρησε εκ νέου βιβλία και ως εκ τούτου ουδέποτε τήρησε. Όμως Η ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) του κανονικού Ελέγχου πού έγινε στα γραφεία της εταιρείαςκατόπιν της υπ αριθ. εντολής ελέγχου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Πειραιά από τους Ελεγκτέςαναγράφει ότι

Στις είχε θεωρηθεί ενιαίο έντυπο πολλαπλών χρήσεων και ο έλεγχος το θεώρησε την κατά την επίσκεψη του στα γραφεία της εταιρείας και έτσι η φράση **ουδέποτε θεώρησε εκ νέου βιβλία** είναι ψευδής.

Η φράση **παρ' ότι συνέχισε την δραστηριότητα της (έκδοσης εικονικών στοιχείων) για μεγάλο χρονικό διάστημα**. Διαψεύδεται από την προαναφερόμενη έκθεση ΚΒΣ που έγινε στα γραφεία της εταιρείας την 6-5-1997 και αναγράφει την φράση κλειδί για την εικονικότητα των τιμολογίων «**αν και άσκησε δραστηριότητα και πραγματοποιήσε συναλλαγές (έσοδα συνολικής αξίας.....) » ΔΗΛΑΔΗ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ ΤΗΝ ΥΠΑΡΞΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ.**»

Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΕΚ ΛΑΡΙΣΑΣ

Α. Σελ. 120-122

«.....1. Όλα τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία βρέθηκαν καταχωρημένα στα βιβλία της ελεγχόμενης Α.Ε. , στους λογαριασμούς Α' υλών τόσο της παραγωγής (24,01,001), όσο και των έργων (24.51.001 , 24.52.001 , 24.54.003 & 24.90.,001).

5. Επίσης όλα τα δελτία αποστολής έχουν ως τόπο παράδοσης τη ΒΙ.ΠΕ. Λαμίας, ενώ πολλά τιμολόγια καταχωρούνται σε λογαριασμούς έργων (όπως τα τιμολόγια 17,18,19, 22, 25, 29, 32, 36, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331) και θα έπρεπε να έχουν ως τόπο παράδοσης τη διεύθυνση των έργων, αφού δεν υπάρχουν δελτία αποστολής για μεταφορά Α' υλών από την έδρα της Α.Ε. (ΒΙ.ΠΕ. Λαμίας) στα έργα.

6. Ακόμη το ότι φαίνεται να αγοράστηκαν πολλά υλικά, με προορισμό την τοποθέτησή τους σε διάφορα έργα (πλακάκια δαπέδου, πλακάκια τοίχου, αντισκωρικό χρώμα, μεταλλικές σωλήνες ύδρευσης 5 και 6 μ., τσιμεντόχρωμα, κ.α.) με τόπο παράδοσης το εργοστάσιο στη ΒΙ.ΠΕ Λαμίας χωρίς όμως να υπάρχουν αντίστοιχα Δ.Α. για τη μεταφορά αυτών στα έργα, αλλά ούτε και εμφανίζονται ως αποθέματα στην απογραφή τόσο στις 31/12/1995 (σελ. με ΠΘ βιβλίου απογραφών) όσο και στην απογραφή στις 31/12/1996 (σελ. με ΠΘ βιβλίου απογραφών).

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Οι με αριθμούς 1, 5, 6 λόγοι Εικονικότητας ουσιαστικά είναι ίδιοι απλώς προβάλλονται ξεχωριστά για λόγους εντυπωσιασμού και γιατί δεν υπάρχουν πραγματικοί λόγοι.

Όπως είναι γνωστό στους περισσότερους κατοίκους της πόλης της Λαμίας στην Βιομηχανική περιοχή Λαμίας λειτουργούσε το εργοστάσιο παραγωγής χαρτονιού και Χαρτοκιβωτίων της εταιρείας το οποίο είχε κατασκευάσει η εταιρεία μας λόγω πυρκαγιάς και καταστροφής όλου του μηχανολογικού εξοπλισμού και καταστροφής του μεγαλύτερου τμήματος των κτηριακών εγκαταστάσεων, η εταιρεία αφού εξασφάλισε πόρους από ίδια κεφάλαια χρηματοδότηση από την ΑΓΡΟΤΙΚΗ τράπεζα και την υπαγωγή της στο Επενδυτικό Νόμο, αποφάσισε την εκ νέου ανοικοδόμηση και επαναλειτουργία του Εργοστασίου σε πολύ μεγαλύτερο μέγεθος και με πολύ μεγαλύτερη παραγωγή. Το αρχικό κτήριο είχε έκταση 10.000 μ² και το νέο έχει έκταση 25.000 μ² δηλ. 25 στρέμματα. Στην εταιρεία μας ανατέθηκε η εκ νέου ανέγερση των κτιριακών επισκευή και αποκατάσταση των ζημιών στο τμήμα του κτηρίου που δεν κρίθηκε κατεδαφιστέο. Οι εργασίες άρχισαν το έτος 1994 και αποπερατώθηκαν το έτος 1997. Είναι γνωστό στην ΔΟΥ Λαμίας ότι το εργοστάσιο της [που σας έχει δηλωθεί ως τόπος παραγωγής βρίσκεται στην ΒΙ.ΠΕ. Λαμίας σε απόσταση 60 μ. από το εργοστάσιο της που επίσης είναι γνωστό ότι ευρίσκεται στην ΒΙ.ΠΕ. Λαμίας. Είναι γνωστό στην Υπηρεσία σας ότι τα τιμολόγια, οι επιμετρήσεις, οι λογαριασμοί που εκδόθηκαν από την εταιρεία μας καθώς και οι εργασίες που κατασκεύασε η εταιρεία μας έχουν ελεγχθεί λεπτομερώς από το Υπουργείο Οικονομικών και έχουν γίνει αποδεκτοί κατά τον έλεγχο της επιδότησης. Επομένως η εγκυρότητα αυτών έχει την πιστοποίηση του Υπουργείου Οικονομικών και δεν επιτρέπεται αμφισβήτησή των.

Συνεπώς, νομίμως, τα πλακάκια είχαν προορισμό τον τόπο του μεγάλου αυτού έργου δηλ. την ΒΙ.ΠΕ Λαμίας όπου εκτελείται το έργο και καταχωρήθηκαν σε λογαριασμό έργων και τοποθετήθηκαν σε αυτό όπως δείχνει η φωτογραφία του εστιατορίου προσωπικού της Νομίμως επίσης τα τσιμεντοχρώματα (που χρησιμοποιήθηκαν μεγάλες ποσότητες) στάλθηκαν κατ ευθείαν στο έργο στην ΒΙ.ΠΕ. Λαμίας και καταχωρήθηκαν σε λογαριασμούς έργων και φυσικά δεν χρειάζεται Δελτίο Αποστολής για την μεταφορά αυτών από τις εγκαταστάσεις τηςστο έργο, αφού ουδέποτε μετεφέρθησαν στο εργοστάσιο της Είναι δυνατόν να αποδεχθεί κανείς λογικός άνθρωπος ότι πρώτα ξεφορτώνονται στο εργοστάσιο της αργότερα φορτώνονται πάλι σε φορτηγά μεταφέρονται σε απόσταση 60μ. πάλι ξεφορτώνονται στο έργο. Εάν οι συντάκτες της έκθεσης των ΠΤΕΚ μας είχαν ζητήσει εξηγήσεις φυσικά θα είχαμε αποδείξει τα παραπάνω..... »

Β. Σελ. 130

«.....Ολόκληρη η αξία των ληφθέντων στοιχείων (συνολικής αξίας 1.407.230.387 δρχ.) έχουν εξοφληθεί κυρίως με μετρητά όσο και ένα μικρό τμήμα αυτών με επιταγές (σύνολο επιταγών 98.887.818 δρχ.)

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Παραθέτει το χωρίο αυτό με προφανή σκοπό να δημιουργήσει δυσμενείς εντυπώσεις βάσει νομίμου τρόπου εξόφλησης (διότι η μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή δίγραμμης επιταγής εξόφληση νομοθετήθηκε για πρώτη φορά το 2002). Εν πάση περιπτώσει, η συνεργασία της εταιρείας μας βασιζόταν στις πολύ καλές τιμές των προϊόντων και στην άμεση παράδοση την εποχή που υπήρχε πρόβλημα παράδοσης και μεταφοράς υλικών. Η κατόρθωνε να βρίσκει διάφορα προϊόντα σε μεγάλες ποσότητες που αντλούσε από την αγορά του Πειραιά όπου βρίσκονται όλες οι βιομηχανίες και βιοτεχνίες.

Η πληρωμή του μεγαλύτερου μέρους σε μετρητά ήταν το τίμημα για τις καλές τιμές και την άμεση παράδοση. Τα μετρητά δινόταν στον ίδιο ή στον αντιπρόσωπο που είχε στην Λαμία τον Το υπόλοιπο του τιμήματος εξοφλείτο με μεταχρονολογημένες επιταγές. Η ύπαρξη επιταγών και η είσπραξη τους δια μέσου τραπεζής αποδεικνύει την ύπαρξη συναλλαγών και σε καμία περίπτωση εικονικότητα . Όμως παρά την παραδοχή αυτή, δεν θεωρεί πραγματικές τις συναλλαγές, ούτε για το τμήμα που εξοφλήθηκε με επιταγές.»

Γ. Σελ. 130-135

«.....Τόσο στα τιμολόγια προμήθειας τσιμέντου, όσο και σε όλα τα δελτία αποστολής αυτών, που φαίνεται ότι προμηθεύτηκε τσιμέντο μαύρο, έχουν εκδοθεί ελλιπώς ,όσον αφορά την περιγραφή του τσιμέντου. Στα εκδιδόμενα δελτία αποστολής και τιμολόγια για τη μεταφορά τσιμέντου, πρέπει να αναγράφεται η κατηγορία τσιμέντου όπως ορίζεται με τις διατάξεις του ΠΔ244/80 Α Απ.Υ.Α.25680/Φ51/496/ΦΕΚ Β 1003 Υπ. Δημοσίων Έργων. Δηλαδή το είδος στα τσιμέντα είναι ο τύπος αυτών, ο οποίος είναι προκαθορισμένος ανάλογα με την ποιότητα ήτοι: άρθρο 2 & 1 ΠΔ 244/80 - Τύποι, πρόσθετα και κατηγορίες τσιμέντου Τύπος Ι - Ττόρτλαν » ΙΙ - » με Ποζολάνη » ΙΙΙ - Ποζολανικού » ΙV - Ττόρτλαντ ανθεκτικού στα θεϊκά άρθρο 2 & 9 ΠΔ 244/80 - Κατηγορίες τσιμέντου από απόψεως αντοχών όλα τα τσιμέντα κατατάσσονται σε τρεις (3) κατηγορίες Κατηγορία 35,- Κατηγορία 45,- Κατηγορία 55.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Την εποχή που εκδόθηκαν τα Δελτία Αποστολής - Τιμολόγια ίσχυε το Π.Δ. 186/1992 δηλαδή ο γνωστός Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων και τι πρέπει να αναγράφεται στα Δ.Α.- Τ. αναφέρει το άρθρ. 11 παρ. 5 εδάφιο στ' Π.Δ. 1186/1992

ΑΡΘΡΟ 11

5. Στο δελτίο αποστολής αναγράφονται:

στ) το είδος, η μονάδα μέτρησης, η ποσότητα κάθε είδους, το άθροισμα των ποσοτήτων των ειδών, αριθμητικώς και ολογράφως, ανεξάρτητα αν για τον προσδιορισμό της ποσότητας κάθε είδους χρησιμοποιήθηκε η ίδια ή διαφορετική μονάδα μέτρησης.

Ο Νόμος αναφέρει ρητά την λέξη το είδος και όχι την λέξη περιγραφή και άλλη είναι η έννοια της κατηγορίας όπως εσφαλμένα και μάλιστα και υπογραμμισμένα αναγράφεται στο κείμενο της έκθεσης και το υιοθετεί η Δ.Ο.Υ. Λαμίας.

Το λεξικό της νέας Ελληνικής γλώσσας του Γ.ΜΠΑΜΠΙΝΙΩΤΗ δίδει τον ορισμό της λέξεως *είδος* Είδος (το) [είδ-ους ι η-η, -ων] 1.καθεμιά από της επιμέρους μορφές υπό της οποίες απαντά (κάτι γενικό) καθένα από τὰ ομοειδή στοιχεία που ανήκουν στην ίδια κατηγορία:

Επομένως το είδος είναι μια μοναδική και ξεχωριστή μορφή που μπορεί να έχει τα χαρακτηριστικά διαφόρων κατηγοριών, και να διακρίνεται από άλλα ομοειδή προϊόντα. Εννοιολογικά άλλο είναι το είδος που απαιτεί ο νόμος και άλλο η κατηγορία. Το άρθρο 2 του Π.Δ. 244/1980 που σας παραθέτουμε σε ψηφιακή ομοιοτυπία από το ΦΕΚ 69/1980 αναφέρει χρησιμοποιεί την λέξη κατηγορίες και όχι την λέξη είδος και αναφέρεται στις κατηγορίες τσιμέντου ανάλογα με τα χημικά πρόσθετα και υπό την άποψη των μηχανικών αντοχών.....

Οι δύο αυτές κατηγορίες δεν αρκούν να προσδιορίσουν ένα είδος τσιμέντου γιατί υπάρχουν άλλες σημαντικές π.χ. οι κατηγορίες ανάλογα με το χρώμα (Μαύρα, λευκά) ανάλογα με τον χρόνο πήξεως (ταχείας πήξεως, κανονικής). Η εταιρεία μας φοβούμενη ότι κατά την επανάληψη της διαδικασίας θα επαναληφθούν οι ίδιες κακές και παραπλανητικές ερμηνείες του Π.Δ. 280/1980 σας κατέθεσε με αριθμό πρωτοκόλλου Έγγραφο προς τους ελεγκτές όπου αναλυτικά σας εξηγήσαμε την ορθή ερμηνεία του Π.Δ. καθώς και την ύπαρξη των διατάξεων του ΕΛΟΤ που προσδιορίζουν ακριβώς το είδος των τσιμέντων. Επειδή φαίνεται ότι δεν σας πείσαμε, σας παραθέτουμε απόσπασμα από διδακτορική διατριβή στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο που αποδεικνύουν την ορθότητα των απόψεων μας.....

Σας παραθέσαμε επίσης τιμολόγια από διάφορα καταστήματα πώλησης τσιμέντου από όλη την Ελλάδα σε διάφορες χρονολογίες καθώς και καταχωρήσεις μεγάλων εταιρειών πώλησης τσιμέντου όπου το είδος του τσιμέντου σε σάκους προσδιορίζεται με την λέξη ΜΑΥΡΟ και έχει καθιερωθεί στην αγορά πανελλήνια και είναι το Κωδικοποιημένο από τον ΕΛΟΤ ΟΕΜ ΙΙ/Β-Μ (Ρ-Ι) 35 και αναγράφεται ευκρινώς στον σάκο συσκευασίας όπως ορίζει το αρθ. 3 του Π.Δ. Η καθιέρωση της λέξης ΜΑΥΡΟ έγινε γιατί είναι σχεδόν αδύνατη η χρήση του κωδικοποιημένου από τον ΕΛΟΤ και γιατί είναι ο μόνος τύπος που υπάρχει στα τσιμέντα σε σάκους.

Σας παραθέτουμε απόσπασμα από καταχώριση στο internet της (ενδεικτικό από τα πολλά που υπάρχουν παρόμοια) της Ανώνυμης Εταιρείας εμπορίας υλικών > 1. ΥΛΙΚΑ ΔΟΜΗΣΗΣ> 6. ΤΣΙΜΕΝΤΑ όπου το Είδος αναφέρεται ως ΤΣΙΜΕΝΤΟ ΜΑΥΡΟ

.....
Σας παραθέτουμε απόσπασμα διακήρυξης από την διαύγεια του Δήμου Σερρών όπου η περιγραφή του Είδους αναγράφεται ως ΤΣΙΜΕΝΤΑ ΜΑΥΡΑ.....

Επομένως σε όλη την Ελλάδα στα φορολογικά στοιχεία που εκδίδονται για το τσιμέντο σε σακιά αναγράφουν ως είδος την φράση τσιμέντα μαύρα καθώς και οι καταχωρήσεις μεγάλων Ανωνύμων εταιρειών εμπορίας Δομικών Υλικών.

Όλα όμως αυτά φαίνεται ότι δεν είναι αρκετά από την Υπηρεσία σας, σας παραθέτουμε σε ψηφιακή ομοιοτυπία Δημόσιο έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας Ηρακλείου όπου παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές για κάθε είδος οικοδομικών υλικών που χρησιμοποιείται από την συντήρηση σχολικών και δημοτικών κτιρίων. Σε αυτό αναγράφεται ως είδος Τσιμέντο μαύρο σε σακί των 40 κιλών κ.λπ. ή Τσιμέντο λευκό και ακολουθούν οι προδιαγραφές.....»

Δ. Σελ. 139-142

«.....Τα μεταφορικά μέσα που αναγράφονται στα επίμαχα στοιχεία ότι χρησιμοποιήθηκαν για την μεταφορά των υλικών το ωφέλιμο φορτίο τους υπολείπεται κατά πολύ της ποσότητας που φέρεται ότι μετέφεραν ή δεν ήταν κατάλληλα για την μεταφορά των υλικών που φέρεται ότι μετέφεραν. Όπως α)με Φ.Ι.Χ. αυτ/τα τηςπου ενώ είχε ωφέλιμο φορτίο 9,083 κιλά, μεταφέρει 27,858 κιλά, (1) με Ιστιοφόρο ΦΙΧ της (.....) να μεταφέρει σίδηρο, γ) με βυτιοφόρο ξένο (..... σε

ακίνησια βρισκόμενο από 31/12/93) να μεταφέρει λαμαρίνα, δ) με βυτιοφόρο ΦΙΧ μεταφοράς ασφάλτου ξένο (.....) να μεταφέρει τσιμέντο, ε) με ΕΙΧ (.....) να μεταφέρει τσιμέντο 30,000 κιλά ανά δρομολόγιο, στ) με ΦΙΧ ξένο (.....) με ωφέλιμο φορτίο 1,005 κιλά να μεταφέρει σίδηρο 27,940 κιλά, ζ) με ΦΔΧ (.....) με ωφέλιμο φορτίο 9,635 κιλά να μεταφέρει σίδηρο 27,034 κιλά, η) με ΦΔΧ (.....) με ωφέλιμο φορτίο 7,150 κιλά να μεταφέρει σίδηρο 26,480 κιλά, θ) με το (.....) που ενώ είχε ωφέλιμο φορτίο 9,083 κιλά, μετ'αφέρει 30,000 κιλά, ι) με βυτιοφόρο ΦΙΧ της (.....) να μεταφέρει σίδηρο και τσιμέντο 30,000 κιλά κ) με ΦΔΧ (.....) που σύμφωνα με το Υπουργείο Συγκοινωνιών δεν ανήκει σε κανένα όχημα εν κυκλοφορία, να μεταφέρει με ΔΑ 30000 κιλά 30,000 κιλά. μ) με βυτιοφόρο ΦΙΧ της (ΥΚΙ) να μεταφέρει αλουμίνια και λάδια σε βαρέλια 25,000 κιλά.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Πριν από κάθε σχολιασμό θα πρέπει να αναφερθούμε στο ιστορικό μεταφοράς των φορτίων στην Ελλάδα και στην τεχνική περιγραφή των φορτηγών αυτοκινήτων.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Η ισχύουσα νομοθεσία (των ετών που έγιναν οι μεταφορές) θεωρούσε αποκλειστικά υπεύθυνο τον μεταφορέα και οι πωλητής και αγοραστής δεν είχαν καμία ευθύνη.

Όπως είναι γνωστό η τιμή μεταφοράς στα εμπορεύματα με μεγάλο ειδικό βάρος (τσιμέντα σίδερα κ.α.) εξαρτάται από την χιλιομετρική απόσταση και η μονάς μέτρησης ήταν και είναι ο τόνος. Την εποχή εκείνη λόγω του μεγάλου αριθμού των φορτηγών αυτοκινήτων, υπήρχε οξύς ανταγωνισμός, με αποτέλεσμα το υπέρβαρο φορτίο να είναι καθεστώς γιατί με τα ίδια σχεδόν έξοδα είχε μεγαλύτερη είσπραξη και λόγω μικρών προστίμων δεν υπήρχε φορτίο που να μην είναι υπέρβαρο. Η πληγή αυτή των υπέρβαρων φορτίων μειώθηκε μετά την αλλαγή της Νομοθεσίας όταν θεωρήθηκε συνυπεύθυνος και ο προμηθευτής των εμπορευμάτων που τα φορτώνει στα φορτηγά αυτοκίνητα. Επίσης πέραν του δεκαπλασιασμού των προστίμων θεσπίσθηκε και η ποινική ευθύνη του μεταφορέως και προμηθευτή. Έτσι σήμερα το φαινόμενο μειώθηκε αισθητά Άλλη πληγή των μεταφορών ήταν τα αυτοκίνητα που κυκλοφορούσαν:

Με πλαστή άδεια κυκλοφορίας και πλαστές πινακίδες για την μη πληρωμή τελών κυκλοφορίας και ασφαλίστρων.

Με παραποιημένη άδεια κυκλοφορίας ως προς το ωφέλιμο φορτίο για την πληρωμή μικρότερων τελών και ασφαλίστρων και λειτουργούν σε καθεστώς ημιπαρανομίας.

Με έγχρωμα αντίγραφα της ίδιας αδείας ο ίδιος ιδιοκτήτης έχει όμοια αυτοκίνητα (το ίδιο χρώμα, μοντέλο) και με πλαστές πινακίδες τα κυκλοφορεί.

Φυσικά όλα αυτά δεν μπορεί να τα γνωρίζει ο λήπτης ο οποίος λειτουργεί με καλή πίστη, ούτε και τον αφορά, αλλά ούτε έχει δυνατότητα ελέγχου του μεταφορέα.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΟΡΤΗΓΩΝ

Τα φορτηγά αυτοκίνητα κατασκευάζονται σε δύο τύπους

Τα φορτηγά που κατασκευάζονται με ενιαίο πλαίσιο (Σασί). Στο Σασί τοποθετούνται διάφορες κατασκευές ανάλογα με το φορτίο (ανοικτή επίπεδη για γενικό φορτίο, ανατροπή για μεταφορά χωμάτων, βυτία ανάλογα με το περιεχόμενο για αποθήκευση υγρών, κ.λ.π.). Έτσι μπορεί να γίνει αλλαγή της κατασκευής και σε μία μέρα μπορεί να αλλάξει το αντικείμενο μεταφοράς αφού το δηλώσει στο αρμόδιο Γραφείο Συγκοινωνιών.

Τα φορτηγά που αποτελούνται από δύο κομμάτια. Το όχημα/ελκυστήρα και την ανεξάρτητη καρότσα (επικαθήμενο) που ρυμουλκείται από τον ελκυστήρα. Η

επικαθήμενη καρότσα η οποία ανάλογα με την χρήση επίπεδες γενικού φορτίου, ανατροπή, βυτίο για πετρέλαιο, βυτίο για ασφαλτο κ.λ.π.. Η αλλαγή του επικαθήμενου γίνεται σε 5 λεπτά μόνον. Στα ΦΙΧ χρειάζεται δήλωση στο αρμόδιο Γραφείο Συγκοινωνιών, για τα ΦΔΧ μπορεί κάθε επικαθήμενο να έχει δικό του αριθμό Ρ και έτσι μπορεί την ίδια ημέρα να κάνει δύο είδη μεταφορών π.χ. μεταφορά πίσσας και μεταφορά σιδήρου.

Από την έκθεση ελέγχου του 19ου ΤΕΚ ΑΤΤΙΚΗΣ και στο τμήμα που έχει αφαιρεθεί από την ελέγκτρια κ. περιγράφονται τα φορτηγά αυτοκίνητα της Τα με αριθμόΟ και

..... είναι φορτηγά με το μεγαλύτερο επιτρεπόμενο φορτίο και εκτελούν το μεγαλύτερο μέρος των μεταφορών. Βεβαίως η αλλαγή του επικαθήμενου όπως περιγράψαμε δίδει την δυνατότητα μεταφοράς και σιδήρου και τσιμέντου. Αυτά όσον αφορά στα ΙΧΦ, διότι για τα ΔΧΦ (Δημόσιας Χρήσης), ακεραία ευθύνη φέρει αποκλειστικά και μόνο ο μεταφορέας.....

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: "Όπως είναι γνωστό οι ασφαλτοστρώσεις γίνονται μόνον το καλοκαίρι και επομένως όλα τα φορτηγά μεταφοράς ασφάλτου αλλάζουν τον εξοπλισμό τους για άλλου είδους φορτίου.

Από όλα αυτά προκύπτει ότι ο 4ος λόγος εικονικότητας δεν ευσταθεί αλλά εκτέθηκε μόνον για εντυπωσιασμό. Το ότι μία επιχείρηση διαθέτει στόλο αυτοκινήτων μεγάλης αξίας αποδεικνύει την λειτουργία της εταιρείας και έτσι το επιχείρημα ότι δεν λειτουργούσε είναι θρασύτατα ψευδές και ταυτόχρονα αστείο.»

Ε. Σελ. 142-145

«..Επιπλέον σημειώνεται ότι τα δελτία ζύγισης (ζυγολόγια) της γεφυροπλάστιγγας του κ., που βρέθηκαν επισυναπτόμενα σε πολλά δελτία αποστολής, δε φέρουν έντυπες - ανάγλυφες αποτυπώσεις και δεν αποτυπώνεται ευκρινώς σε πολλά από αυτά, το βάρος και η ημερομηνία ζύγισης ώστε να τεκμαίρεται η ποσότητα που μνημονεύεται στα αντίστοιχα δελτία αποστολής.

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ/ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ: Το ΕΚ χρησιμοποιεί την φράση *δεν αποτυπώνεται ευκρινώς σε πολλά από αυτά* που σημαίνει ότι υπάρχουν άλλα που έχουν αποτυπωθεί με ευκρίνεια δηλ. όταν είναι το δεύτερο και έτσι αποδεικνύεται η ορθότητα των παραπάνω εκτεθέντων συλλογισμών.

Όπως έχουμε αναφέρει στην Δ.Ο.Υ. Λαμίας με το υπ'αρθ έγγραφο μας, δεν υπάρχει στην κατοχή μας κανένα πρωτότυπο φορολογικό στοιχείο που έχει εκδώσει η με λήπτη την , διότι αυτά είχαν παραληφθεί από τον ΣΔΟΕ στον έλεγχο που διενήργησε Επομένως μη έχοντας κανένα πρωτότυπο Δελτίο Αποστολής στην κατοχή μας , δεν είχαμε και τα συραμμένα στα Δ.Α ζυγολόγια. Τα πρωτότυπα αυτά Φορολογικά στοιχεία μαζί με τα συραμμένα με αυτά αντίστοιχα ζυγολόγια δεν υπήρχαν στην κατοχή της εταιρείας μας όταν το ΠΕΚ Λάρισας διενεργούσε τον έλεγχο κατά το έτος 2002 (γιατί αν υπήρχαν θα έπρεπε να τα έχουν κατάσχει) και επεξεργάσθηκε απλά φωτοαντίγραφα που είχε στην διάθεσή του. Στο προς σχολιασμό κείμενο πληροφορηθήκαμε ότι στην Δ.Ο.Υ. Λαμίας, υπάρχουν ζυγολόγια και ζητήσαμε αντίγραφα των ζυγολογίων που έχουν σταλεί στην υπηρεσία σας για να τα επεξεργασθούμε ώστε να υπάρχει αντίκρουση στο παρόν υπόμνημα μας, αλλά δεν μας χορηγήθηκαν. Όμως μας χορηγήθηκαν έγχρωμα φωτοαντίγραφα πρωτοτύπων ζυγολογίων συραμμένα σε μη επικυρωμένο φωτοαντίγραφο Δελτίου Αποστολής. Σας παραθέτουμε σε ψηφιακή ομοιοτυπία δύο από αυτά. Από την εξέταση των πρωτοτύπων ζυγολογίων και από το έγχρωμο φωτοαντίγραφο είναι καταφανές ότι πρόκειται για κανονικά ζυγολόγια που αποδεικνύουν την αυθεντικότητα των συναλλαγών. Η εταιρεία ζήτησε να εξετασθούν τα πρωτότυπα αυτά ζυγολόγια από δικαστικό πραγματογνώμονα ώστε να επικυρωθεί και με επιστημονική τεκμηρίωση η άποψη μας.

Η γνώμη που εκφράσαμε ότι υπάρχει αλλοίωση της χημικής ουσίας ήταν μια εσφαλμένη υπόθεση γιατί δεν είχαμε κανένα πρωτότυπο η φωτοαντίγραφο των ζυγολογίων στην κατοχή μας.

Επανειλημμένα ζητήσαμε αντίγραφα του φακέλου μας και κατά καιρούς λαμβάναμε διάφορα αντίγραφα. Με το υπ' αριθμ.πρωτ.:..... έγγραφό μας ζητήσαμε αντίγραφο του φακέλου που απέστειλε η Δ.Ο.Υ. Λαμίας στην υπηρεσία σας και μας δόθηκε μόνον αντίγραφο των απόψεων της Δ.Ο.Υ.

Από όλα τα παραπάνω εκτεθέντα προκύπτει ότι με αριθ. 7 ισχυρισμός των ΠΕΚ αποδεικνύεται αβάσιμος και ότι αντιθέτως το ότι υπάρχουν δελτία ζύγισης από μία επιχείρηση που κατ επάγγελμα εκτελεί ζυγίσεις (.....), τα οποία είναι ευκρινή και αναγράφουν την ημερομηνία την ώρα ζύγισης το μικτό φορτίο και το απόβαρο (από την αφαίρεση των δύο προκύπτει το καθαρό φορτίο) αποδεικνύει περίτρανα την ύπαρξη των φορτίων και επομένως καταρρίπτεται η εικονικότητα αυτών. Είναι αδιανόητο να καταβάλλεται προσπάθεια αντιστροφής της πραγματικότητας με συλλογισμούς που είναι αντίθετοι με την κοινή λογική και από την πράξη.»

«..... Τέλος τα Τ.ΤΤ-ΔΑ που φέρουν γενικό αριθμό θεώρησης αϊτό-και έχουν ίχνος διάτρησης (.....), έχουν κριθεί πλαστά καθότι από το αρχείου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά , διαπιστώθηκε ότι η εκδότρια επιχείρηση θεώρησε μεν στοιχεία με γενικό αριθμό θεώρησης από έωςμε ΤΤ.Θ..... αλλά στις 31.7.1996 και όχι τον Φεβρουάριο του 1994 όπως φαίνεται από το ίχνος της θεώρησης που φέρουν τα συγκεκριμένα στοιχεία .

Ο ισχυρισμός αυτός περιέχεται αυτούσιος στην έκθεση του 19^{ου} ΤΕΚ ΑΤΤΙΚΗΣ και έχει απαντηθεί εκεί.

Από το τμήμα αυτό προκύπτει ότι τα εν λόγω τιμολόγια έχουν κανονική διάτρηση αλλά παράνομη θεώρηση. Επομένως η εταιρεία μας που ήταν λήπτρια των φορολογικών στοιχείων δεν μπορούσε να γνωρίζει την πλαστότητα της θεώρησης και επομένως δεν έχει καμία ευθύνη για τις θεωρήσεις της που φέρει ευθύνη και η Δ.Ο.Υ Πειραιά που τα θεώρησε. »

Επί της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής , η οποία κατατέθηκε την και μετά την μελέτη των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων , αναφέρουμε τα ακόλουθα:

ΕΠΙ ΤΟΥ Α΄ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ(παραγραφή)

Επειδή σύμφωνα με **αρθ.84 παρ.6 ν.2238/94** προβλέπεται ότι:

«Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή σύμφωνα με **αρθ.36 παρ.2 γ΄ Ν.4174/2013** προβλέπεται ότι:

1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.

Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:
α)β)

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.

Επειδή σύμφωνα με **αρθ.66 παρ.7 ν.4174/2013** προβλέπεται ότι:

Σε περίπτωση ακύρωσης με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, για τυπικούς λόγους ή λόγω νομικής πλημμέλειας, οποιασδήποτε πράξης καταλογισμού, η Φορολογική Διοίκηση, σε συμμόρφωση με τη

δικαστική απόφαση, εκδίδει, από το χρόνο ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας τις προβλεπόμενες από αυτόν πράξεις προσδιορισμού του φόρου, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης της δικαστικής απόφασης

Επειδή οι με αριθ. αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας κοινοποιήθηκαν στην αρμόδια φορολογική Αρχή στις και στη συνέχεια εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, οι με αριθ. αποφάσεις επιβολής προστίμου οι οποίες κοινοποιήθηκαν, με την συνταχθείσα έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., στην προσφεύγουσα **εμπρόθεσμα στις 12.09.14**.

Με την με αριθμό Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, ακυρώθηκαν οι με αριθμό 4 ΑΕΠ Κ.Β.Σ. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας και ζητήθηκε να εξεταστεί εκ νέου. Ως εκ τούτου ορθώς και νόμιμα προχώρησε η Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ στην έκδοση νέας εντολής, της με αριθμό Εξετάζοντας εκ νέου την υπόθεση εξέδωσε τις με αριθμό Αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ για τις οποίες η ελεγχόμενη προσέφυγε για δεύτερη φορά στην Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ζητώντας εκ νέου την ακύρωση των.

Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με την με αριθμό Απόφαση του ακυρώνει τις ανωτέρω πράξεις λόγω τυπικής πλημμέλειας και ζητά να εξεταστεί εκ νέου η υπόθεση προκειμένου να γίνει κατάσχεση των φωτοαντιγράφων των φορολογικών στοιχείων σύμφωνα με πρόσφατη απόφαση με αριθ. του Συμβουλίου της Επικρατείας, με βάση την οποία έχει κριθεί ότι: «όπως συνάγεται από τις ως άνω διατάξεις, στην περίπτωση κατά την οποία τα όργανα που διενεργούν φορολογικό έλεγχο προβαίνουν στην προβλεπόμενη από τις διατάξεις αυτές και, ειδικότερα, στην κατά την παράγραφο 3 του ανωτέρω άρθρου 36 (Π.Δ.186/92 όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή του με το άρθρο 32 του ν. 2648/1998) «κατάσχεση», δηλαδή στην αναγκαστική αφαίρεση από την επαγγελματική εγκατάσταση επιτηδευματία βιβλίων, εγγράφων ή άλλων εν γένει στοιχείων, από όπου «είναι ενδεχόμενο να προκύπτει απόκρυψη φορολογητέας ύλης, απαιτείται, ως ουσιώδης τύπος της όλης διαδικασίας (και, συνεπώς, ως προϋπόθεση της νομιμότητας της επακολουθούσης τυχόν και στηριζόμενης στα εν λόγω στοιχεία καταλογιστικής πράξεως της φορολογικής αρχής), η σύνταξη, κατά τους όρους του νόμου, σχετικής εκθέσεως κατασχέσεως και η επίδοσής της στον επιτηδευματία. Εξάλλου, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, η εν λόγω έκθεση πρέπει, για να είναι έγκυρη, να εμπεριέχει το ρητό χαρακτηριστικό της ως «εκθέσεως κατασχέσεως», γιατί μόνο με τον τρόπο αυτόν δηλώνεται επαρκώς (όπως απαιτείται για τη διασφάλιση των σχετικών δικαιωμάτων του υπόχρεου) το νόημα της συγκεκριμένης αφαίρεσεως στοιχείων, ότι διενεργείται δηλαδή αναγκαστικά λόγω υπονοιών αποκρύψεως φορολογητέας ύλης, με τις εντεύθεν δυσμενείς για τον επιτηδευματία ενδεχόμενες συνέπειες (ΣΕ 2976/2002 7μ., 1066/2005, 3320/2006). Περαιτέρω, ως «κατάσχεση», δηλαδή ως αναγκαστική αφαίρεση από την επαγγελματική εγκατάσταση επιτηδευματία βιβλίων, εγγράφων ή άλλων εν γένει στοιχείων, από όπου «είναι ενδεχόμενο να προκύπτει απόκρυψη φορολογητέας ύλης», θα πρέπει να νοηθεί και αυτή των φωτοτυπικών αντιγράφων αυτών. Και αυτό γιατί μεταξύ πρωτοτύπων και φωτοτυπικών αντιγράφων δεν διακρίνει ο νόμος (ούτε από το τελ. εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 36 συνάγεται το αντίθετο, αφού γίνεται λόγος για λήψη εκ μέρους του επιτηδευματία αντιγράφων ή φωτοτυπιών των «κατασχεθέντων» βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων, είτε πρόκειται περί πρωτοτύπων είτε περί αντιγράφων) ούτε όμως υφίσταται διαφοροποίηση, εφ' όσον πάντως η επακολουθούσα καταλογιστική πράξη της φορολογικής αρχής (δύναται να) ερείδεται και επί των φωτοτυπικών αντιγράφων».

Επειδή η Δ.Ο.Υ ΛΑΜΙΑΣ προέβει στην έκδοση νέας εντολής, με αριθμό (επανάληψη διαδικασίας επανάληψη διαδικασίας)και κοινοποίησε εκ νέου εμπρόθεσμα (εντός ενός έτους) στην προσφεύγουσα τις με αριθμό Αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ.

Κατόπιν των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την επίδικη επανάληψη της διαδικασίας καταρρίπτονται ως αβάσιμοι

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **54 παρ.1 περ.ε' και παρ.2 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι : **1.** Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α).....β)....γ)....ε') δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **64 παρ.4 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι : «Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου»

Επειδή η μη συνεργασία στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου αφορά διαδικαστική παράβαση ,ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί.

Επειδή σύμφωνα τη διάταξη του άρθρου **25 παρ.6 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης. Ο οριζόμενος υπάλληλος δεν δύναται να μετακινεί βιβλία και στοιχεία ή έγγραφα που έχουν τεθεί στη διάθεσή του σε άλλο τόπο, εκτός εάν ο φορολογούμενος αδυνατεί να παράσχει αμέσως αληθή και ακριβή αντίγραφα, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 24. Σε αυτή την περίπτωση, τα έγγραφα και στοιχεία είναι δυνατόν να απομακρυνθούν από τις εγκαταστάσεις έναντι απόδειξης παραλαβής και επιστρέφονται στον φορολογούμενο εντός δέκα (10) ημερών από την παραλαβή. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται ανάλογα τα αναφερόμενα στο άρθρο 24 παρ. 4 του Κώδικα.

Επειδή ο έλεγχος προέβη σε όλες τις δέουσες και νόμιμες διαδικασίες σχετικά τόσο με την παράδοση όσο και την κατάσχεση των επίμαχων αντιγράφων φορολογικών στοιχείων ,ως αναλυτικά αναφέρεται στην σελ. 13 της από Εκθεσης Ελέγχου Προστίμου αρθ. 54 Κ.Φ.Δ .

Επειδή ως αναφέρεται και στην από Εκθεση Ελέγχου Προστίμου αρθ. 54 Κ.Φ.Δ ,ο

εκπρόσωπος της προσφεύγουσας κ. αφού παρέλαβε τα αρχικά παραδοθέντα φωτοαντίγραφα φορολ. στοιχείων, με την αριθ. έκθεση παράδοσης βιβλίων και στοιχείων , αρνήθηκε να παραδώσει να τα παραδώσει εκ νέου στον έλεγχο , προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος σύμφωνα με την διαδικασία της ΠΟΛ 1110/18-9-2006 . Κατ επέκταση δεν συνεργάστηκε με τον έλεγχο και δεν επέτρεψε την Επανάληψη Διαδικασίας .

Επειδή κοινοποιήθηκε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ στην προσφεύγουσα το με αριθ' Σημείωμα Διαπιστώσεων με συνημμένες τις προσωρινές πράξεις προσδιορισμού αποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ των χρήσεων 1994-1995-1996 , παραθέτοντας σε αυτό τις διαπιστώσεις των ελέγχων που διενεργήθηκαν τόσο από το 19^ο ΤΕΚ ΑΤΤΙΚΗΣ για την εκδότρια επιχείρηση όσο και από το ΠΕΚ ΛΑΡΙΣΑΣ για την προσφεύγουσα , χωρίς όμως να επεισέλθει στην ουσία της υπόθεσης. Κατ' επέκταση το εν λόγω Σημείωμα Διαπιστώσεων αφορά παραβάσεις του αρθ.55 ν.4174/2013 για τις οποίες ο έλεγχος όφειλε να κοινοποιήσει Σημείωμα Διαπιστώσεων , σύμφωνα με το οποίο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, **με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις,**(αρθ.62 παρ.2 ν.4174/2013).

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ.1252/20.11.2015 παρ.2 περίπτωση δ' (Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, άρθρα 53-62)

δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε') Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε').

Επειδή ο έλεγχος ορθώς θεώρησε την άρνηση της προσφεύγουσας να παραδώσει εκ νέου τα 341 φορολογικά στοιχεία , -προκειμένου να κατασχεθούν , εμποδίζοντας έτσι την ολοκλήρωση της επανάληψης διαδικασίας σύμφωνα με την ΠΟΛ.110/2006-ως μη συνεργασία στην διάρκεια του ελέγχου.

ΕΠΙ ΤΟΥ Β' ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ (Αθεράπευτη έλλειψη αιτιολογίας)

Επειδή σύμφωνα με την με αριθμό Απόφαση του Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών που ακυρώνει τις ανωτέρω πράξεις λόγω τυπικής πλημμέλειας και ζητά να εξεταστεί εκ νέου η υπόθεση προκειμένου να γίνει κατάσχεση των φωτοαντιγράφων των φορολογικών στοιχείων σύμφωνα με πρόσφατη απόφασή με αριθ. του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως εκ τούτου η έλλειψη αιτιολόγησης επί των απόψεων εκ μέρους της αρμόδιας Φορολογικής Αρχής δεν ευσταθεί γιατί αφορά προηγούμενη έκθεση ελέγχου για την οποία η Διεύθυνση Επίλυσης διαφορών έχει ήδη αποφανθεί .

Επειδή το κείμενο της σελίδας 26 είναι μόνο τμήμα της έκθεσης που αφορά το ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ και περιγράφονται μόνο οι ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν από αρμόδια Φορολογική Αρχή προκειμένου να γίνει η κατάσχεση των φωτοαντιγράφων των φορολογικών στοιχείων ,σύμφωνα με την με αριθμό Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, η οποία τελικά δεν ολοκληρώθηκε καθώς η ελεγχόμενη επιχείρηση αρνήθηκε να παραδώσει για κατάσχεση τα φωτοαντίγραφα που προηγουμένως της είχαν παραδοθεί από συνεργείο της Υπηρεσίας μας με την υπ αριθμ.έκθεση παράδοσης .

Επειδή στην έκθεση ελέγχου παρατίθενται αναλυτικά οι διαπιστώσεις του ελέγχου τόσο του 19^ο ΤΕΚ όσο και του ΠΕΚ Λάρισας που έκρινε τα εκ λόγω στοιχεία ΕΙΚΟΝΙΚΑ καθώς επίσης και στις σελίδες 68 έως 70 στο τμήμα ΕΚΤΙΜΙΣΗ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ.

ΕΠΙ ΤΟΥ Γ΄ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ(ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗΣ)

Επειδή ο έλεγχος περιορίστηκε στη συμμόρφωση με την απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών , στο το γεγονός δηλαδή ότι δεν έγινε κατάσχεση των φωτοαντιγράφων των φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της των χρήσεων 1994,1995 και 1996 καθόσον με πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας (αρ. απόφασης) ο έλεγχος δύναται να κατάσχει έγγραφα και εν γένει στοιχεία από τα οποία είναι ενδεχόμενο να προκύπτει απόκρυψη φορολογητέας ύλης νούντας και φωτοτυπικά αντίγραφα αυτών.

Επειδή κατά την διαδικασία επανάληψη της διαδικασίας, η ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ προέβη στη σύνταξη Απόδειξης παράδοσης για την επιστροφή των φωτοαντιγράφων των φορολογικών στοιχείων (αριθμός εντολής) και στη συνέχεια Έκθεσης Κατάσχεσης για ταυτόχρονη εκ νέου παραλαβή (αριθμός εντολής), διαδικασία όμως που δεν ολοκληρώθηκε καθόσον ο εκπρόσωπος της ελεγχόμενης επιχείρησης , κ. αφού παρέλαβε αρχικά τα παραδοθέντα φωτοαντίγραφα φορολογικά στοιχεία (με την υπ΄ αρ. έκθεση παράδοσης βιβλίων-στοιχείων) αρνήθηκε να τα παραδώσει εκ νέου , προκειμένου αυτά να κατασχεθούν θεωρώντας την ανωτέρω ενέργεια παράνομη.

Επειδή ο έλεγχος θεώρησε την εν λόγω ενέργεια μη συνεργασία στην διάρκεια φορολογικού ελέγχου και με αυτό τον τρόπο ουσιαστικά δεν επέτρεψε την Επανάληψη διαδικασίας σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1110/06 ,κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 και 25 § 6 του Κ.Φ.Δ.

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ.1252/20.11.2015 παρ.2 περίπτωση δ΄ (Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, άρθρα 53-62)

δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε') Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε').

Επειδή η επανάληψη της διαδικασίας σύμφωνα με την ΠΟΛ 1110/06 πραγματοποιήθηκε από την ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ δεν ολοκληρώθηκε όμως με αποκλειστική υπαιτιότητα της ελεγχόμενης επιχείρησης.

ΕΠΙ ΤΟΥ Δ΄ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ(ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟΥ)

Επειδή για τα είκοσι ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ (20) φορολογικά στοιχεία (ΤΔΑ) της χρήσης 1996 , τα οποία παρελήφθησαν από την έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών με Απόδειξη παραλαβής μετά την επανάληψη διαδικασίας από την Υπηρεσία μας σε αντικατάσταση της με αριθμό Απόδειξης Παραλαβής της ΥΠΕΔΑ Αθηνών και ύστερα από τις με αριθμ. αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας , Τμήμα Α΄ κατασχέθηκαν με τη με αριθμό Έκθεση Κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων.

Επειδή με την με αριθμό έκθεση κατάσχεσης της άλλο συνεργείο της Υ.Π.Ε.Δ.Α. Αθηνών , κατέσχεσε οκτώ **πρωτότυπα** (8) στοιχεία-σετέλεχ (συγκεκριμένα τα με αριθμούς Τ.Π.-Δ.Α. 3,4,5,6,7,8,9 και 10/1996 από την εκδοτρια επιχείρηση και λήπτρια την προσφεύγουσα ως προκύπτει από το με αρ. έγγραφό της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά,με το οποίο απέστειλε τα στοιχεία αυτά στην ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ .Τα στοιχεία αυτά είχαν διαβιβαστεί με το με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφο της ΥΠΕΔΑ Αθηνών στην Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά . Επομένως για τα οκτώ ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ (8) φορολογικά στοιχεία της χρήσης 1996 , τα οποία κατασχέθηκαν από την έδρα της επιχείρησης ,από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών υπάρχει η με αριθμό έκθεση κατάσχεσης.

Επειδή τα υπόλοιπα φορολογικά στοιχεία οκτώ (8) της χρήσης 1996 , δεκατρία (13) της χρήσης 1994 και είκοσι τρία (23) της χρήσης 1995 μαζί με διακόσια ενενήντα επτά (297) στοιχεία Δ.Α. (συνολικά 341 στοιχεία), παρελήφθησαν από την έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης ,σύμφωνα με το έγγραφο της ΥΠΕΔΑ Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου προς την Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά ,σε ακριβή φωτοαντίγραφο με πρωτότυπη σφραγίδα της ελεγχόμενης για τα οποία δεν προκύπτει **υποχρέωση σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης** ,σύμφωνα με το άρθρο 36 §4 περίπτωση 2 του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/92) διότι στις περιπτώσεις λήψης φωτοαντιγράφων εκ των επισήμων βιβλίων και στοιχείων που τηρεί ο ελεγχόμενος επιτηδευματίας για περαιτέρω διερεύνηση και διενέργεια ελεγκτικών επαληθεύσεων (εγγ. 1106634/638/23.9.98), δεν προκύπτει υποχρέωση σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης. Για τα στοιχεία αυτά δεν προκύπτει από τα έγγραφα που τέθηκαν στην διάθεση του ελέγχου ότι τα πρωτότυπα τους είχαν παραληφθεί με οποιοδήποτε τρόπο από την έδρα της ελεγχόμενης .

Επειδή η ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ διέθετε μόνο ακριβή φωτοαντίγραφα αυτών ζήτησε με την με αριθμό πρωτοκόλλου πρόσκλησή της στην προσφεύγουσα να προσκομίσει και στην συνέχεια να κατασχέσει **τριακόσια σαράντα ένα (341) πρωτότυπα** στοιχεία της ελεγχόμενης που είχε λάβει της ελεγχόμενες χρήσεις 1994,1995 και 1996 από την επιχείρηση «.....» ,φωτοαντίγραφα των οποίων είχε λάβει η ΥΠΕΔΑ Αθηνών κατά των έλεγχο που διενέργησε στην έδρα της ελεγχόμενης στις Η προσφεύγουσα με έγγραφό της ισχυρίστηκε ότι δεν έχει στην διάθεσή της τα ανωτέρω στοιχεία διότι αυτά παρελήφθησαν από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών , επικαλούμενη αφενός το έγγραφο της ΥΠΕΔΑ Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου ,ότι είναι πρωτότυπα και όχι

φωτοαντίγραφα των στοιχείων αυτών , **γεγονός αναληθές** όπως προκύπτει και από το επισυναπτόμενο με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφο της ΥΠΕΔΑ Αθηνών προς την Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά.

Επειδή η αναφορά επί των αμετάκλητων αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας στις οποίες αναφέρονται τα παραπάνω στοιχεία ,ως είδος και αριθμός αυτών με το χαρακτηρισμό « επίμαχα ή ένδικα τιμολόγια », χωρίς όμως να διευκρινίζεται εάν αυτά είναι πρωτότυπα ή φωτοαντίγραφα ώστε να επιβεβαιώνεται όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έχουν παραληφθεί από την ΥΠΕΔΑ από την έδρα της τα πρωτότυπα αυτών.

Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται ερμηνεύοντας κατά το δοκούν ,τμήμα των εφέσεων για άλλες φορολογίες (Εισόδημα , ΦΠΑ) που υπέβαλε το ΠΕΚ Λάρισας στο Διοικητικό Εφετείο Λάρισας , σύμφωνα με το οποίο «....στηριζόμενη αποκλειστικά στην ύπαρξη ή μη έκθεσης κατάσχεσης των επισήμων στοιχείων (θεωρημένα δικαιολογητικά καταχώρησης των εγγραφών στα βιβλία) που παραλήφθηκαν από την ΥΠΕΔΑ από την έδρα της ελεγχόμενης (αφού σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις του 36 παρ. 5 του ΚΒΣ , επιτρέπεται η παραλαβή των επισήμων στοιχείων με απόδειξη παραλαβής)..... » , θεωρώντας ότι ο συντάκτης του ανωτέρω εγγράφου ομολογεί με σαφήνεια ότι τα πρωτότυπα στοιχεία έχουν παραληφθεί από την ΥΠΕΔΑ από την έδρα της προσφεύγουσας .Όμως ο συντάκτης του παραπάνω εγγράφου κ. ελεγκτής τότε του ΠΕΚ Λάρισας, θεωρεί ότι η ΥΠΕΔΑ σύμφωνα με τις τότε ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 36 §5 του ΚΒΣ , σωστά ενέργησε λαμβάνοντας από την έδρα της ελεγχόμενης είκοσι (20) επίσημα στοιχεία (πρωτότυπα) ΤΔΑ , τα οποία ήταν πλαστά , με την με αριθμό/97 απόδειξη παραλαβής ενώ παράλληλα παρέλαβε και 345 ακριβή φωτοαντίγραφα που αφορούσαν την ίδια εκδότρια επιχείρηση για περαιτέρω έλεγχο . Εξάλλου γι 'αυτό και το ΠΕΚ Λάρισας θεώρησε ότι δεν χρειαζόταν να προβεί στην κατάσχεση των επισήμων στοιχείων της ελεγχόμενης και άσκησε έφεση προς τις αποφάσεις του Τριμελούς Δ. Πρωτοδικείου Λάρισας που ακύρωσε τα φύλλα ελέγχου εισοδήματος διότι δεν υπήρχε έκθεση κατάσχεσης .Στην συνέχεια η ΔΕΔ μετά την ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας επανεξετάζοντας της Υπόθεση με την με αριθμό Απόφαση της, ακύρωσε τις οριστικές πράξεις λόγω τυπικής πλημμέλειας και ζήτησε από την ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ να εξετάσει εκ νέου την υπόθεση , προκειμένου να γίνει κατάσχεση των φωτοαντιγράφων των φορολογικών στοιχείων σύμφωνα με πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (αρ. απόφασης).Στα πλαίσια αυτής της απόφασης η ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ πραγματοποίησε την επανάληψη της διαδικασίας σύμφωνα με την ΠΟΛ 1110/06 η οποία όμως δεν ολοκληρώθηκε καθώς η ελεγχόμενη επιχείρηση αρνήθηκε να συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου αρνούμενη να παραδώσει τα φορολογικά στοιχεία για κατάσχεση .

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΤΟΥ 19ου ΤΕΚ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Α)Σελ. 91-94

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Το γεγονός ότι μια επιχείρηση συντάσσει ισολογισμό , υποβάλει δήλωση φορολογίας εισοδήματος για μία και μόνο χρήση λειτουργία της , την πρώτη (Οικ. Έτος 1995) , δεν αποτελεί απόδειξη ότι λειτουργούσε κανονικά και ότι όλες οι συναλλαγές που τυχόν φέρεται να πραγματοποιήσε ήταν και πραγματικές . Από την συγκεντρωτική κατάσταση φορολογουμένου προμηθευτών - πελατών για τη χρήση 1994 της επιχείρησης φέρεται να πραγματοποιήσε συναλλαγές με διάφορους προμηθευτές ύψους 839.063419 δρχ ή 2.462.401,82 € , που αφορούν κυρίως λειτουργικές της δαπάνες ,ενώ οι μόνες συναλλαγές που φαίνεται να πραγματοποιήθηκαν για αγορά εμπορευμάτων είναι με την ατομική επιχείρηση του ,και με δραστηριότητα κατασκευή ενδυμάτων , συνολικής αξίας

552.536.793 δρχ. ή 1.621.531,31 € τα οποία έχουν κριθεί από έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση αυτή ως ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ .Άρα από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις που η ίδια η επιχείρηση υπέβαλε δεν δήλωσε αγορές από επιχειρήσεις που προμηθεύονται υλικά (τσιμέντα, σίδερα,χρώματα, πλακάκια κ.α.), τα οποία θα μπορούσε αρχικά να διαθέτει ,ώστε στην συνέχεια να αποθηκεύσει και να πωλήσει. Επομένως η αναγραφή αυθαίρετων ποσών στον Ισολογισμό και στην απογραφή μιας επιχείρησης χωρίς από πουθενά να αποδεικνύονται αγορές εμπορευμάτων σε συνδυασμό με την έλλειψη χώρων αποθήκευσης δεν μπορούν να θεωρηθούν υποθέσεις και παραπλανητικά στοιχεία , παρά αποδείξεις για μη εύρυθμη λειτουργία μιας επιχείρησης που σε συνδυασμό και με άλλα στοιχεία του ελέγχου προκύπτει ότι η επιχείρηση περιορίζονταν στην μεγάλη έκταση έκδοση εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων παρά στην πραγματοποίηση πραγματικών συναλλαγών, όπως αναλυτικά αναφέρει και η έκθεση ελέγχου του 19^{ου} ΤΕΚ Ν. Αττικής.

Β)Σελ.95-102

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Όπως αναλυτικά αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου του 19^{ου} ΤΕΚ Ν. Αττικής ,που αποτελεί και αναπόσπαστο τμήμα της από έκθεσης ελέγχου της ΔΟΥ Λαμίας , η εκδότρια επιχείρηση δεν διέθετε τους κατάλληλους χώρους αποθήκευσης των υλικών που φέρεται ότι εμπορεύονταν .Η προσφεύγουσα επιδιώκει έντεχνα να αποδείξει ότι η επιχείρηση διέθετε τους κατάλληλους χώρους αποθήκευσης υλικών όπως τσιμέντων , σιδήρων , αλουμινίου , λαμαρινών , χρωμάτων και άλλων οικοδομικών υλικών παραθέτοντας φωτογραφίες από το GOOGLE , είκοσι χρόνια (20) μετά , εγκατάστασης που σίγουρα θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως χώρος αποθήκευσης , εξάλλου αυτό δεν αμφισβητήθηκε από τον έλεγχο ,παραθέτοντας τρόπους φόρτωσης με την δυνατότητα ενός μόνο χειροκίνητου κλαρκ , σε δρόμο που δεν ξεπερνά το πλάτος των τεσσάρων (4) μέτρων , εντός κατοικημένης περιοχής , θεωρώντας με τους ισχυρισμούς της ότι θα μπορούσε να πείσει τον οποιοδήποτε ότι μια επιχείρηση με χονδρικό εμπόριο βαρέων υλικών όπως τσιμέντων , σιδήρου , αλουμινίου κ.α. που χρειάζονται μεγάλα φορτηγά σαράντα τόνων για να μεταφερθούν , γερανούς ανύψωσης και μεταφοράς , καθώς το βάρος των υλικών αυτών είναι πολύ μεγάλο , θα μπορούσε να εξυπηρετηθεί από ένα χώρο σαν αυτό που εμφανίζεται στην οδό , μάλλον για αφέλεια μπορεί να θεωρηθεί παρά για αποδείξεις . Εξάλλου μια απλή περιήγηση στο internet σχετικά με εγκαταστάσεις των εταιρειών προμήθειας σιδήρου , τσιμέντου κ.α. φαίνεται καθαρά ότι πρόκειται για βιομηχανικά ή βιοτεχνικά κτίρια με ανάλογες εγκαταστάσεις μόρφωσης και φόρτωσης σπλισμού και άλλων υλικών και όχι για απλές αποθήκες .

Γ)Σελ.103-107

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Η προσφεύγουσα προκειμένου να αποδείξει ότι η εκδότρια των εικονικών φορολογικών στοιχείων διέθετε χώρο αποθήκευσης κατά το διάστημα για το οποίο εξέδωσε πληθώρα στοιχείων με τόπο φόρτωσης τη θέση «.....» (αυτή είναι η δηλωθείσα διεύθυνση της αποθήκης όπως δηλώθηκε από την ίδια την επιχείρηση) , χωρίς να καταθέτει νέα στοιχεία κάνει σκόπιμα εσφαλμένους συλλογισμούς και υποθέσεις , υπαινίσσοντας για παράδειγμα ότι οι ιδιοκτήτες του αποθηκευτικού χώρου θα μπορούσαν να μην γνωρίζουν με τι ακριβώς ασχολείται ο ενοικιαστής του ακινήτου τους , ή ότι τα εμπορεύματα που εμπορεύονταν η επιχείρηση δηλαδή τσιμέντα, σίδερα, αλουμίνια κ.α. δεν θα μπορούσαν να γίνουν εύκολα αντιληπτά από κάποιον που επισκέπτεται το χώρο παρότι τέτοια υλικά λόγω του μεγέθους και του βάρους τους συχνά αποθηκεύονται σε ανοιχτούς χώρους και απαιτούν μηχανολογικές εγκαταστάσεις (όπως γερανούς) για την μεταφορά και την φορτοεκφόρτωση τους . Αντίθετα η προσφεύγουσα δεν αναρωτιέται πώς μια

επιχείρηση όπως η μπορεί να θεωρείται αξιόπιστη όταν αλλάζει σε μικρά χρονικά διαστήματα τόπους εγκατάστασης , που δεν δηλώνονται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. , δίνει για την πληρωμή των ενοικίων της ακάλυπτες επιταγές και αφήνει πίσω της απλήρωτα ενοίκια παρότι το ίδιο διάστημα πραγματοποιεί μεγάλο όγκο συναλλαγών (πωλήσεις προς την επιχείρηση και όχι μόνο) και εφόσον πληρώνεται για τις συναλλαγές αυτές, διαθέτει τα απαραίτητα μετρητά για να ξεχρεώσει τις υποχρεώσεις της . Τέλος η προσφεύγουσα αόριστα αναφέρει ότι η επιχείρηση αφήνοντας τις αποθήκες που μίσθωσε στη θέση , ενοικίασε άλλη αποθήκη στον χωρίς όμως να προσδιορίζει που , να προσκομίζει στοιχεία (μισθωτήριο , δηλώσεις του ιδιοκτήτη του ακινήτου κ.α.) παρότι η επιχείρηση ουδέποτε δήλωσε την κατοχή άλλης αποθήκης στην ίδια ή άλλη περιοχή .

Δ)Σελ.108-113

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι

Όπως αναλυτικά αναφέρεται και στο Κεφάλαιο 4.1 «Έλεγχος 19^{ου} ΤΕΚ Ν. Αττικής» , η επιχείρηση ουδέποτε απασχόλησε έμμισθο προσωπικό , το ότι η προσφεύγουσα επικαλείται την καταγγελία ενός και μόνο προσώπου ότι εργάστηκε για το διάστημα από 1/11/1995 έως 23/06/1999 , διάστημα που δεν καλύπτει το σύνολο των ελεγχόμενων διαχειριστικών περιόδων (από 1/01/1994 έως 31/12/1996) ως φορτοεκφορτωτής γενικά δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής ώστε ο έλεγχος να θεωρήσει ότι η εκδότρια επιχείρηση διέθετε το κατάλληλο προσωπικό ώστε να πραγματοποιεί τις συναλλαγές που φέρεται ότι πραγματοποίησε με τα επίμαχα τιμολόγια που έλαβε η ελεγχόμενη κατά το διάστημα του ελέγχου και να θεωρήσει την διαπίστωση του ΤΕΚ 19 Ν. Αττικής ψευδή . Εξάλλου ο Διευθύνων Σύμβουλος της επιχείρησης , καταδικάστηκε ερήμην του ενώπιων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, κατόπιν της καταγγελίας του ενάγοντος

.....
Επιπλέον οι διαπιστώσεις του 19 ΤΕΚ Ν. Αττικής ότι η επιχείρηση φέρεται να πραγματοποιεί πληθώρα δρομολογίων την ίδια ημέρα με μεγάλες ποσότητες εμπορευμάτων που απαιτούν χρόνο , κατάλληλες εγκαταστάσεις και μεγάλο αριθμό υπαλληλικού προσωπικού , χωρίς όμως αυτά να αποδεικνύεται από πουθενά ότι τα διέθετε η επιχείρηση ενισχύει τους ισχυρισμούς των ελεγκτών του 19 ΤΕΚ Ν. Αττικής ότι οι συγκεκριμένες συναλλαγές είναι ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ .

Ε)Σελ.114-116

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Καταρχήν τα διάφορα τιμολόγια δαπάνης που προσκομίστηκαν κατά τον έλεγχο 1997 της επιχείρησης για την περίοδο μετά την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε στις εγκαταστάσεις της ,είναι λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και ΔΕΝ μπορούν να θεωρηθούν ΑΓΟΡΕΣ εμπορευμάτων τα οποία η επιχείρηση θα μπορούσε να μεταπωλήσει . Επομένως η διαπίστωση για μη προσκόμιση στοιχείων αγορών είναι αληθής και ακριβής . Επιπλέον το μοναδικό τιμολόγιο αγοράς εμπορευμάτων , ΤΔΑ της επιχείρησης ,που περιήλθε στον έλεγχο που πραγματοποίησε η ΦΑΕ Πειραιά , κατασχέθηκε με την έκθεση κατάσχεσης στις 14/02/97 από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών , πληροφορία που εμπεριέχεται στην σελίδα 4 της έκθεσης ελέγχου της ΦΑΕ Πειραιά για την επιχείρηση και η οποία έκθεση έχει κοινοποιηθεί στην προσφεύγουσα .Επιπλέον να επισημάνουμε ότι για την επιχείρηση , εκδότη του ανωτέρου στοιχείου ,διενεργήθηκε τακτικός έλεγχος από την Δ.Ο.Υ. Ιλίου και διαπιστώθηκε ότι ήταν εκδότης εικονικών φορολογικών στοιχείων .

ΣΤ. Σελ. 116

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Φυσικά μια επιχείρηση που υποβάλλει δηλώσεις εισοδήματος , ΦΠΑ , λοιπές φορολογίες , πληρώνει τους φόρους της κ.α , η μη υποβολή συγκεντρωτικής κατάστασης προμηθευτών πελατών σε κάποια χρήση , ως μεμονωμένη παράβαση , δεν είναι λόγος για να θεωρηθεί ότι δεν λειτουργεί . Όμως όταν μία επιχείρηση δεν ανταποκρίνεται στο σύνολο των φορολογικών της υποχρεώσεων κατά επανάληψη , η μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων προμηθευτών πελατών φυσικά δυσχεραίνει τον έλεγχο διασταύρωσης στοιχείων και μπορεί να θεωρηθεί ένα ακόμη στοιχείο για μη νόμιμη λειτουργία της .

Ζ.Σελ. 116-118

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Η θεώρηση ενιαίου έντυπου ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ πολλαπλών χρήσεων , αναφέρεται στην δυνατότητα έκδοσης διαφόρων ειδών στοιχείων (Δ.Α. , Τ.Δ.Α., Τ.Π., Τ.Π.Υ. κ.α.) από το ενιαίο έντυπο και σε καμία περίπτωση το έντυπο αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ΒΙΒΛΙΟ για την επιχείρηση . Επομένως η προσφεύγουσα μάλλον λανθασμένα θεώρησε τα στοιχεία ως βιβλία και υποθέτει για μια ακόμη φορά ότι ο έλεγχος που διενεργήθηκε από το 19^ο ΤΕΚ Ν. Αττικής ήταν ελλιπής και λανθασμένος .Τέλος θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο έλεγχος που διενεργήθηκε από το 19^ο ΤΕΚ Ν. Αττικής στην επιχείρηση βάσει του οποίου συντάχθηκε η σχετική έκθεση ελέγχου στις και σύμφωνα με την οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος στην επιχείρηση ,είναι ΤΑΚΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ για τις χρήσεις 1993 έως 1997 και το πόρισμά της έκρινε τις συναλλαγές εικονικές , τα βιβλία ανακριβή και προσδιόρισε τα αποτελέσματα εξωλογιστικά .

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΕΚ ΛΑΡΙΣΑΣ

A. Σελ. 120-122

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Ο έλεγχος του ΠΕΚ Λάρισας διαπίστωσε ότι ένας μεγάλος αριθμός τιμολογίων καταχωρήθηκε σε διάφορα έργα που φυσικά δεν έχουν όλα διεύθυνση την Β.Ι.Τ.Ε. Λαμίας και επομένως θα έπρεπε να βρεθούν Δελτία Αποστολής των υλικών αυτών στα έργα αυτά . Ακόμη όμως και αν κάποια από τα υλικά αυτά, πραγματικά απευθύνονταν στο έργο της , που τυγχάνει να βρίσκεται στην ίδια διεύθυνση με την ελεγχόμενη επιχείρηση που ισχυρίζεται η ελεγχόμενη ότι προμήθευσε το έργο της όπως πλακάκια, χρώματα κτλ., η φερόμενη προμηθεύτρια επιχείρηση δεν είχε τη δυνατότητα να πουλήσει ,καθόσον όπως και παραπάνω αναλυτικά αναφέρουμε, από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών - πελατών που η ίδια η επιχείρηση υπέβαλε δεν δήλωσε αγορές από επιχειρήσεις που προμηθεύονται υλικά όπως (τσιμέντα, σίδερα, χρώματα, πλακάκια κ.α.). Επομένως η ελεγχόμενη μπορεί να αγόρασε και να τοποθέτησε τα υλικά που τιμολόγησε προς την , όμως αν τα υλικά αυτά αγοράστηκαν από την επιχείρηση όπως ισχυρίζεται η ελεγχόμενη ,τίθεται το ερώτημα πώς αγοράστηκαν όταν η προμηθεύτρια επιχείρηση δεν είχε πραγματοποιήσει ανάλογες αγορές υλικών .

B. Σελ. 130

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Από την καρτέλα προμηθευτών της επιχείρησης , που τηρούσε η επιχείρηση τις ελεγχόμενες χρήσεις διαπιστώθηκαν τα εξής , όπως αναλυτικά αναφέρονται και στην συνταχθείσα έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελεγχόμενης :

Η προσφεύγουσα παρότι αγόρασε το διάστημα από 5-09-94 έως 09-09-94 υλικά (σίδηρο διαφόρων διατομών) συνολικής αξίας 28.964.351 δρχ. εξόφλησε την πλειονότητα αυτών με μετρητά και εξέδωσε προς την εκδότρια επιχείρηση για τις αγορές που πραγματοποίησε το διάστημα αυτό μόνο μια επιταγή αξίας 2.210.000 δρχ. (αρ. επιτ. στις 09-09-94) . Το ίδιο επαναλαμβάνεται και το διάστημα από 14-11-94 έως 22/11/94 που αγοράζει διάφορα υλικά (σίδηρο, λαμαρίνες και τσιμέντο μαύρο) συνολικής αξίας 115.309.841 δρχ. τα οποία εξοφλεί κυρίως με μετρητά και εκδίδει για το διάστημα αυτό μόνο μία επιταγή αξίας 8.794.818 δρχ. (αρ. επιτ. στις 30-11-94).

Επίσης η προσφεύγουσα τη χρήση 1995 παρότι αγόρασε διάφορα υλικά (σίδηρο διαφόρων διατομών , τσιμέντο μαύρο , λαμαρίνες, βέργες αλουμινίου, τσιμεντόχρωμα κ.α.) συνολικής αξίας 831.359.395 δρχ. εξόφλησε την πλειονότητα αυτών με μετρητά και εξέδωσε προς την εκδότρια επιχείρηση για τις αγορές που πραγματοποίησε το διάστημα αυτό μόνο επιταγές αξίας 61.483.000 δρχ.

Συγκεκριμένα :

Διάστημα αγορών	Συνολική αξία αγορών	Αξία επιταγών	Αρ. Επιταγής / ημερομηνία έκδοσης
24-01-95 έως 27-01-95	47.220.768	3.600.000	 / 31-01-95
22-05-95 έως 26-05-95	60.084.774	4.583.000	/05-06-95
04-08-95 έως 11-08-95	71.722.170	5.200.000	 / 18-08-95
02-10-95 έως 16-10-95	178.938.575	13.100.000	 στις 20-10-95
02-11-95 έως 15-11-95	142.280.152	10.500.000	στις 14-12-95
12-12-95 έως 28-12-95	331.112.956	24.500.000	 στις 29-12-95
ΣΥΝΟΛΟ	831.359.395	61.483.000	

Τέλος τη χρήση 1996 αγόρασε διάφορα υλικά (σίδηρο διαφόρων διατομών , λαμαρίνες, βέργες αλουμινίου, πλακάκια , πλαστικό χρώμα κ.α.) συνολικής αξίας 431.596.800 δρχ. και εξόφλησε την πλειονότητα αυτών με μετρητά και εξέδωσε προς την εκδότρια επιχείρηση για τις αγορές που πραγματοποίησε το διάστημα αυτό μόνο επιταγές αξίας 26.400.000 δρχ. Συγκεκριμένα :

Διάστημα αγορών	Συνολική αξία αγορών	Αξία επιταγών	Αρ. Επιταγής / ημερομηνία έκδοσης
04-03-96 έως 08-04-96	181.725.900	8.400.000	 στις 26-04-96
15-05-96 έως 17-05-96	84.246.100	5.000.000	στις 21-05-96
01-06-96 έως 08-06-96	95.438.400	13.000.000	 στις 26-07-96
09-12-96 έως 12-12-96	70.186.400	-	
ΣΥΝΟΛΟ	431.596.800	26.400.000	

Από όλα τα παραπάνω ο έλεγχος διαπιστώνει ότι η εξόφληση των ανωτέρω αγορών σχεδόν εξολοκλήρου έγινε με μετρητά και ένα ελάχιστο ποσό με επιταγές αν και αφορά συναλλαγές πολλών εκατομμυρίων δραχμών ,πράγμα το οποίο θεωρείται από τον έλεγχο σπάνιο διότι στην συνήθη πρακτική όλες οι συναλλαγές και κυρίως των μεγάλων ποσών γίνονται με μεταχρονολογημένες επιταγές καθόσον οι επιχειρήσεις συνήθως αδυνατούν να διαθέτουν τόσο μεγάλη ρευστότητα ώστε να εξοφλούν τις υποχρεώσεις τους ,«τοις μετρητοίς» .

Γ. Σελ. 130-135

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν επαρκεί και καταρρίπτεται ως αβάσιμος, διότι :

Καταρχήν τα επίμαχα τιμολόγια έτσι όπως αόριστα περιγράφουν το εμπόρευμα « τσιμέντο μαύρο » χωρίς να προσδιορίζει τον τρόπο συσκευασίας , παραπέμπουν στην υπόθεση ότι το τσιμέντο που αγοράζονταν ήταν χύμα-χύδην (σε σκόνη) και επομένως έπρεπε να μεταφέρεται με ειδικά σιλοφόρα αυτοκίνητα , που η εκδότρια επιχείρηση δεν διέθετε .Επιπλέον οι κατηγορίες του τσιμέντου σε σκόνη ανάλογα με την αντοχή του την ακριβή σύστασή του και για το που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί είναι διαφόρων κατηγοριών και επομένως ο αόριστος χαρακτηρισμός « τσιμέντο μαύρο » δεν προσδιορίζει επαρκώς το εμπορεύσιμο υλικό . Τα παραδείγματα που παραθέτει η προσφεύγουσα αποδεικνύουν ακριβώς τα ανωτέρω καθώς τα τιμολόγια που επικαλείται αναφέρουν τόσο το ακριβές βάρος του κάθε σάκου όσο και τον αριθμό των τεμαχίων , χαρακτηριστικά που δεν υπάρχουν στα επίμαχα παραστατικά τηςΣε κάθε άλλη περίπτωση οι μεγάλες επιχειρήσεις που εμπορεύονται υλικά όπως σίδερα , τσιμέντα , λαμαρίνες κτλ σε μεγάλες ποσότητες , καθώς διαθέτουν πολλά είδη και τύπους του ίδιου προϊόντος κωδικοποιούν τα προϊόντα τους αναγράφοντας στην περιγραφή τους στοιχεία με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους ώστε να τιμολογηθούν ανάλογα (πχ.για τσιμέντα CEM IV/B(R-W) 32.5R , CEM II/B-M(P-W-L)42.5N ,CEM I 52.5N SR5 κ.τ.λ., πχ. για σίδηρο ΧΟΣ Ε. ΘΚ/Φ16Χ14000/Β500C ΕΛΟΤ1421-3 , ΣΙΔΗΡΟΣ ΕΥΘ.Β500C ΕΛΟΤ1421-3/Φ18 κ.τ.λ).Επιπλέον η συσκευασία του σιδήρου γίνεται ή σε δέματα ευθύγραμμων ράβδων ή σε κουλούρες , που σε κάθε περίπτωση αναγράφεται ο αριθμός των δεμάτων ή των κουλούρων στα τιμολόγια πώλησης ώστε να προσδιορίζεται το ακριβές βάρος τους, γεγονός που δεν περιγράφεται στα επίμαχα τιμολόγια. Επομένως σε καλά οργανωμένες επιχειρήσεις που διαθέτουν πλήρως εξοπλισμένη μηχανογράφηση τόσο οι παραγγελίες όσο και τα τιμολόγια που εκδίδονται δίνουν επιπλέον πληροφορίες για το προϊόν (όπως τύπο, ποιότητα, τρόπος συσκευασίας, πλήρεις διαστάσεις μήκους,πλάτους,διατομή για υλικά όπως σίδηρο ,λαμαρίνες κ.α.)και δεν περιορίζονται σε μια γενική περιγραφή του είδους όπως τσιμέντο μαύρο , σίδηρος Φ12, Φ14 κ.α.

Δ. Σελ. 139-142

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν επαρκούν και καταρρίπτονται ως αβάσιμοι, διότι :

Καταρχήν από την έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. που συντάχθηκε από την Υπηρεσία μας στις και συγκεκριμένα στις σελίδες 35 έως και 46 αναφέρονται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους ο έλεγχος του 19^{ου} ΤΕΚ Ν. Αττικής έκρινε τα μεταφορικά μέσα που διέθετε η εκδότρια επιχείρηση ότι δεν επαρκούσαν ή δεν ήταν κατάλληλα για την μεταφορά των υλικών που φέρετε ότι μετέφερε. Επιπροσθέτως τα αυτοκίνητα τρίτων που φέρεται ότι χρησιμοποίησε πολλά από αυτά δεν ήταν καν Δ.Χ. , ή μετέφεραν ποσότητες που υπερέβαιναν την μεταφορική τους ικανότητα , ή έφεραν αριθμό κυκλοφορίας που δεν αντιστοιχεί σε κανένα όχημα σε κυκλοφορία .Παρόλα αυτά η προσφεύγουσα κάνοντας μια σειρά συλλογισμούς οδηγείται σε αυθαίρετα συμπεράσματα και προσπαθεί να αποδείξει τα αναπόδεικτα και συνεπώς ο έλεγχος δεν είναι δυνατόν να αποδεχθεί τα συμπεράσματα αυτά .

Ε. Σελ. 142-145

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν επαρκούν και καταρρίπτονται ως αβάσιμοι, διότι :

Τα δελτία ζύγισης (ζυγολόγια) της γεφυροπλάστιγγας του κ.(χρώματος ροζ) που αποτελεί το δεύτερο στοιχείο από το σύνολο των ζυγολογίων που τυπώνονται (το πρώτο στοιχείο είναι

λευκό) ,που βρέθηκαν επισυναπτόμενα σε ορισμένες φωτοτυπίες δελτίων αποστολής του έτους 1995, τα περισσότερα δε φέρουν έντυπες - ανάγλυφες αποτυπώσεις , αλλά είναι ευκρινής η επέμβαση με χειρόγραφη αναγραφή του βάρους ζύγισης και των ημερομηνιών πάνω σε αυτά, είτε επειδή κατά την γραφική πίεση που ασκήθηκε κατά τη χάραξη του πρωτοτύπου δεν αποτυπώθηκε ευκρινώς είτε για να τεκμαίρεται η ποσότητα που μνημονεύεται στα αντίστοιχα δελτία αποστολής, όπως αναφέρει ο έλεγχος του ΠΕΚ Λάρισας .Η προσφεύγουσα ζήτησε να ελέγξει τα εν λόγω ζυγολόγια και προσήλθε στην Υπηρεσία μας μετά την σύμφωνη γνώμη του προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας μαζί με μία ομάδα δικαστικών γραφολόγων προκειμένου να διαπιστωθεί εάν υπάρχει αλλοίωση των στοιχείων αυτών (η ελεγχόμενη επιχείρηση παραθέτει μαζί με την ενδικοφανή προσφυγή της και τη σχετική Βεβαίωση Γραφολογικής Διερεύνησης). Από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από τους γραφολόγους διαπιστώθηκε όπως αναφέρουν και στο τελικό συμπέρασμα της Βεβαίωσης τους , ότι σε ορισμένα από τα υπό έλεγχο ροζ στελέχη εντοπίστηκαν ευρήματα ενίσχυσης των (με μηχανικό μέσο αρχικά χαραχθέντων) αριθμών που αντιστοιχούν στο Μικτό Βάρος και Απόβαρο του φορτίου χωρίς στοιχεία ενδεικτικά προσπάθειας μεταβολής ή νόθευσης αυτών .Τα χαρακτηριστικά της εν λόγω ενίσχυσης είναι ενδεικτικά επιχάραξης - η οποία έχει πραγματοποιηθεί σε προηγούμενο στέλεχος - με σκοπό την ευκρινέστερη αποτύπωση αυτών .Επειδή η προσφεύγουσα καταθέτοντας τις διαπιστώσεις αυτές ως ΝΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ , όπως τα χαρακτηρίζει , θεωρεί ότι μπορεί να ανατρέψει τις διαπιστώσεις των ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν από το 19^ο ΤΕΚ Α. Αττικής και ΠΕΚ Λάρισας αποδεικνύοντας περίτραπενα όπως ισχυρίζεται ότι οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν και δεν πρόκειται για εικονικές συναλλαγές . Το γεγονός ότι τα ζυγολόγια δεν αποτελούν φορολογικά στοιχεία και ότι η ύπαρξη αυτών ,αναφέρεται σε ένα ορισμένο μέρος των Δελτίων Αποστολής που βρέθηκαν και συγκεκριμένα σε πέντε (5) Τιμολόγια πώλησης του έτους 1995 (σχετικά παραστατικά Τ.Π.....),δεν αποτελεί απόδειξη ότι οι συναλλαγές είναι πραγματικές. Εξάλλου η μηχανή αυτή είναι χειροκίνητη και επομένως όχι ιδιαίτερα αξιόπιστη .

ΣΤ. Σελ. 145

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν επαρκούν και καταρρίπτονται ως αβάσιμοι, διότι :

Όταν ένα φορολογικό στοιχείο δεν έχει θεωρηθεί από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. και έχει διατηρηθεί με άγνωστο τρόπο ξένο προς την Δ.Ο.Υ. δεν μπορεί η διάτρησή του να θεωρηθεί ΚΑΝΟΝΙΚΗ . Φυσικά η λήπτρια επιχείρηση δεν φέρει το βάρος της πλαστότητας ενός στοιχείου , αυτό όμως δεν κάνει τα συγκεκριμένα παραστατικά νόμιμα και όταν συντρέχουν και άλλοι λόγοι που ενισχύουν την κρίση του ελέγχου για εικονικότητα η πλαστότητα των στοιχείων αυτών είναι ένας ακόμη επιβαρυντικός παράγοντας για την διαπίστωση αυτή .

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 63 παρ. 5 ΚΦΔ, η υποχρέωση, εκ μέρους της Υπηρεσίας μας, να καλέσει τον προσφεύγοντα σε ακρόαση υφίσταται στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, όπως ρητά, άλλωστε, διευκρινίζεται στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1002/2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε., σε συνδυασμό με αυτές της 1069/2014 ΠΟΛ Εγκυκλίου της Γ.Γ.Δ.Ε. (βλ. υπό το κεφ. Α΄ παρ. 2 αυτής και υπό το κεφ. Δ΄ παρ. 3 αυτής). Και πάντως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις, η ακρόαση καταρχήν είναι έγγραφη και σε εξαιρετικές περιπτώσεις -και εφόσον κατά την κρίση της Υπηρεσίας μας συντρέχει λόγος- η

διενεργούμενη ακρόαση διεξάγεται και προφορικώς σε καθορισμένη ώρα και ημερομηνία (βλ. άρθρο 4 παρ. 5 της ως άνω ΠΟΛ 1002/2014 Απόφασης).

Σε κάθε περίπτωση δε, επισημαίνουμε ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1002/2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε., ως νέα στοιχεία ορίζονται αυτά τα οποία δεν είχε στη διάθεσή της η φορολογική αρχή και δεν ήταν δυνατόν να τα λάβει υπ' όψιν της κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης. Εν προκειμένω, όλα τα στοιχεία που επικαλείται η προσφεύγουσα με τους ως άνω "πρόσθετους λόγους" κάθε άλλο παρά νέα είναι, αφού συμπεριλαμβάνονται στις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθόσον η προσφεύγουσα τα επικαλείται καταθέτοντας τις διαπιστώσεις της προς αυτή, κι έχουν ληφθεί υπόψη από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την έκδοση των προσβαλλόμενων με τις ενδικοφανείς προσφυγές πράξεών της.

Εν κατακλείδι με την Ενδικοφανή προσφυγή της, η προσφεύγουσα, χωρίς στην ουσία να καταθέτει ουσιαστικά νέα στοιχεία, αλλά κάνοντας εσφαλμένους συλλογισμούς και υποθέσεις προσπαθεί να αποδείξει ότι τίποτα δεν αποκλείεται ενώ σκοπός της, θα έπρεπε να είναι η καθαρά και μόνο η παράθεση στοιχείων και απτών αποδείξεων που να αποδεικνύουν καθαρά την πραγματοποίηση των συναλλαγών γιατί ναι μεν τίποτα δεν αποκλείεται αλλά και τίποτα δεν αποδεικνύεται.

Αποφασίζουμε

την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της «.....κατά των Πράξεων επιβολής προστίμου ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για τις διαχ/κές περιόδους 1994,1995,1996 αντίστοιχα.

Η Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Κ.Β.Σ

Α)Πρόστιμο αρθ. 3 παρ.3 ε', Ν.4337/2015 (φορ. έτος 1994) $358.815,15 \times 10\% =$ **35.881,52 ευρώ.**

Β)Πρόστιμο αρθ. 3 παρ.3 ε', Ν.4337/2015 (φορ. έτος 1995) $2.067.621,01 \times 10\% =$ **206.762,10 ευρώ.**

Γ)Πρόστιμο αρθ. 3 παρ.3 ε', Ν.4337/2015 (φορ. έτος 1996) $1.073.396,92 \times 10\% =$ **107.339,69 ευρώ.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).