



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604534
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα,

11-05-2016

Αριθμός απόφασης:

1684

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της «.....», ΑΦΜ «.....», με έδρα στην «.....» κατά της αριθμ. «.....» Πράξης Επιβολής Προστίμου – Αρθρ. 54 Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....» Πράξη Επιβολής Προστίμου - Αρθρ. 54 Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 27-07-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»ενδικοφανούς προσφυγής της «.....»ΑΦΜ «.....» , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 30.000,00 €, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2015, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτ. θ' της παραγρ. 1 και της περίπτ. γ' της παρ.2 του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8§1, 12§§1,8 και 13 του ν.4308/2014.

Οι παραβάσεις αφορούν σε μη έκδοση από την προσφεύγουσα εταιρία, σε εκατόν τριάντα δύο (132) περιπτώσεις Α.Λ.Π. (Αποδείξεων Λιανικής Πώλησης) από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ., σε μεμονωμένους πελάτες της για την πώληση αγαθών (φαγητών – ποτών) συνολικής αξίας 450,00€ (ήτοι 78 περιπτώσεις X 3 = 234€ και 54 περιπτώσεις X 4 = 216€).

Η ως άνω προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ κατόπιν της από 27-07-2015 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4174/1023(Κ.Φ.Δ.) και Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) «.....».

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Στην υπό κρίση υπόθεση, η έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. δεν υπακούει στις επιταγές της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να υπακούει η φορολογική διοίκηση καθώς η επίμαχη παράβαση δεν έχει στοιχειοθετηθεί και συνεπώς είναι παράνομος ο καταλογισμός του σχετικού προστίμου. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρεία με την ενδικοφανή προσφυγή της διερωτάται, πως είναι αντικειμενικά δυνατό οι τέσσερεις ελεγκτές οι οποίοι συγκρατούσαν το συνεργείο ελέγχου στην κρινόμενη υπόθεση να καταμετρήσουν μέσα στο πλήθος εκατόν τριάντα δύο (132) παραβάσεις και μάλιστα με διαφορετικά ποσά και κυρίως, πως διέκριναν μέσα στο πλήθος ποιοι από τους πελάτες έπαιρναν απόδειξη και ποιοι όχι, ενώ δεν απεύθυναν ερώτημα έστω και σε ένα πελάτη από τις ανωτέρω περιπτώσεις, αν έλαβε ή όχι απόδειξη και να τον κατονομάσει έτσι ώστε να υπάρχει κάποια εγγύηση αλήθειας στο λεγόμενά του.

2) Αναδρομική εφαρμογή της ηπιότερης διάταξης που αφορά την διαπιστωθείσα παράβαση. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι στην υπό κρίση περίπτωση, ως προς την επιβολή του προστίμου για τις καταλογισθείσες παραβάσεις πρέπει να εφαρμοσθεί το καθεστώς του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 όπως τέθηκε με το ν. 4337/2015, ανεξάρτητα από το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που φέρεται να τελέστηκε η επίμαχη παράβαση, καθώς κατά την ορθότερη και σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου ερμηνεία της έχει αναδρομική ισχύ. Άλλωστε η αναδρομική ισχύς της ερμηνείας του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 όπως τέθηκε μετά το ν. 4337/2015 συμβαδίζει και με το χαρακτηρισμό της παράβασης ως διαδικαστικής στο άρθρο 54 του ν. 4174/2013 που την προβλέπει.

3) Η επιβολή του επίμαχου προστίμου από την φορολογική αρχή, είναι αντίθετη με την συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας καθώς δεν είναι δυνατόν η επιβολή ενός προστίμου για διαδικαστική παράβαση να έχει εξοντωτικό χαρακτήρα.

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 8 του ν.4308/2014 ορίζεται :

1. Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 12 του ν.4308/2014 ορίζεται :

1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 8 του ιδίου ως άνω άρθρου και νόμου ορίζεται ότι :

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. [1809/1988](#) κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.

Επειδή, με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της περίπτωσης α του άρθρου 13 του ν.4308/2014 ορίζεται ότι :

Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. ...»

Επειδή, με τις διατάξεις της περιπτ. θ' της παραγρ. 1 του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Η περίπτωση θ' της παραγράφου 1, τέθηκε όπως προστέθηκε με την περίπτωση 9β της υποπαραγράφου Δ2 του άρθρου πρώτου του ν. 4254/2014 και ισχύει από 01-01-2014 σύμφωνα με την περὶπτωση 24 της ίδιας υποπαραγράφου Δ2.Εν συνεχεία η περίπτωση θ' καταργήθηκε με την παράγραφο 3^α του άρθρου 3 του ν. 4337/2015 από τη δημοσίευση του νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 17-10-2015 σύμφωνα με το άρθρο 23 του ιδίου νόμου), ορίζεται :

«1.Για κάθε μία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.

Επειδή, με την περιπτ. γ' της παραγρ. 2 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 (όπως ισχύει μέχρι την αντικατάστασή της με τις παραγράφους 3δ και 3 ε του άρθρου 3 του ν. 4337/2015, ήτοι μέχρι και 16-10-2015, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ιδίου νόμου), ορίζεται

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....

γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα

.....»

Επειδή, με τις διατάξεις της υποπερίπτωσης 1 της περίπτωσης η' της παραγράφου 2. (Διαδικαστικές παραβάσεις, άρθρο 54) του ΙΙ Κεφαλαίου (Ερμηνεία των άρθρων 53-62) της ΠΟΛ. 1252/20-11-2015 του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, ορίζεται :

« η) Μη έκδοση ή ανακριβής έκδοση φορολογικών στοιχείων (παρ. 1 περ. θ')

1. Μετά την κατάργηση της περίπτωσης θ' της παραγράφου 1 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013, με την περίπτωση β' της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του Ν. 4337/2015 (έναρξη ισχύος 17.10.2015), για τις παραβάσεις της μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης αποδείξεων λιανικής πώλησης ή επαγγελματικών στοιχείων που διαπράχθηκαν από τις 17.10.2015 και μετά δεν επιβάλλονται αυτοτελή πρόστιμα. Οι περιπτώσεις αυτές πλέον αντιμετωπίζονται ως μια ενιαία παράβαση, μαζί με τις λοιπές περιπτώσεις που διαπιστώνονται στα πλαίσια του ιδίου ελέγχου, ανεξάρτητα από το είδος και το πλήθος των παραβάσεων και εφαρμόζονται οι διατάξεις της περίπτωσης η' της παραγράφου 1 του άρθρου 54.

Αντίθετα, τα πρόστιμα της περίπτωσης θ' επιβάλλονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως και 16.10.2015, ανεξάρτητα από τον χρόνο διαπίστωσής τους. Για αντίστοιχες παραβάσεις προγενέστερες της έναρξης ισχύος του ΚΦΔ εφαρμόζονται οι μεταβατικές διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015.

Επειδή, οι μεταβατικές διατάξεις των παραγράφων 3 & 4 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, έχουν εφαρμογή για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ.(Π.Δ. 186/92, Α' 84) και του ΚΦΑΣ (4093/2012, Α'222) που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 & 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του ν. 4337/2015(12-10-2015) δεν έχουν εκδοθεί οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων ή πρόκειται για εκκρεμείς υποθέσεις.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, οι φορολογικές παραβάσεις διαπράχθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία στις 20-06-2015, όπως αυτό προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. .

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η φορολογική αρχή ορθώς επέβαλε στην προσφεύγουσα εταιρεία το πρόστιμο της περίπτωσης γ της παραγρ. 2 του ν. 4174/2013 για τις υπό κρίση παραβάσεις στο φορολογικό έτος 2015 και ο ισχυρισμός της περί αναδρομικής εφαρμογής στην κρινόμενη υπόθεση της ηπιότερης διάταξης του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 όπως τέθηκε με το ν. 4337/2015 ανεξάρτητα από το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που φέρεται να τελέστηκε η επίμαχη παράβαση, είναι αβάσιμος.

Επειδή, στο Κεφάλαιο « Πραγματικά Περιστατικά - Διαπιστώσεις ελέγχου » της από 27-07-2015 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4174/1023(Κ.Φ.Δ.) και Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.)

«.....» που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι, η προσφεύγουσα εταιρεία υπέπεσε στις φορολογικές παραβάσεις της μη έκδοσης Α.Λ.Π. (Αποδείξεων Λιανικής Πώλησης) σε εκατόν τριάντα δύο (132) περιπτώσεις μεμονωμένων πελατών της, στους οποίους είχε πωλήσει διάφορα αγαθά(φαγητά – ποτά) συνολικής αξίας 450,00€ (ήτοι $78 \times 3 = 234\text{€}$ και $54 \times 4 = 216,00\text{€}$), κατά παράβαση των συνδυσασμένων διατάξεων των άρθρων 8§1 , 12§§1,8 και 13 περ. α' του Ν. 4308/14(Ε.Λ.Π.) και της ΠΟΛ. 1003/13-12-2014.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη στοιχειοθέτησης των επιμαχων παραβάσεων από την φορολογική αρχή, είναι αβάσιμος.

Επειδή, οι διατάξεις του Ν. 4174/2013 θεσπίζουν σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού των προστίμων, βάσει των οποίων δεν καταλείπεται στην αρμόδια φορολογική αρχή και, περαιτέρω, στο διοικητικό δικαστή διακριτική ευχέρεια ως προς τη διαμόρφωση του ύψους της ποινής, αλλά ο ίδιος ο νόμος κλιμακώνει το πρόστιμο ανάλογα με τη βαρύτητα της οικείας παραβατικής συμπεριφοράς του φορολογούμενου.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, στην προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ γίνεται περιγραφή των παραβάσεων, αναφέρεται το πλήθος αυτών, αναγράφονται οι διατάξεις οι οποίες παραβιάστηκαν καθώς και οι διατάξεις σύμφωνα με τις οποίες επιβλήθηκε το πρόστιμο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», Α.Φ.Μ. «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Φορολογικό έτος : 01/01-31/12/2015

Πρόστιμο άρθρου 54§§ 1θ και 2γ του ν. 4174/2013: Συνολικό Ποσό

30.000,00€

(132Χ250,00 = 33.000,00€ το οποίο περιορίζεται στο ανώτατο όριο ποσού ύψους 30.000,00€)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).