



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Καλλιθέα 12/05/2016

Αριθμός απόφασης: 1708

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», ΑΦΜ, με έδρα στην Αθήνα, επί της οδούκατά της υπ'αριθμ.Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικ. έτους 2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ'αριθμ.....Οριστική Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικ. έτους 2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικ. έτους 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την απόέκθεση επανελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ν.2238/1994 του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.,

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της , εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ'αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικ. έτους 2006 (χρήση 2005) , καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, φόρος εισοδήματος ποσού 76.688,63 € , πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ποσού 89.912,86 €, ήτοι συνολικό ποσό **166.601,49 ευρώ**.

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας για την ελεγχόμενη περίοδο 01/01/2005-31/12/2005 κρίθηκαν από τον έλεγχο ανακριβή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και τα αποτελέσματα αυτής (ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη) προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32 και 34 του ν. 2238/94.

Συγκεκριμένα στο πλαίσιο του ελέγχου των κ.κ. και που διενεργήθηκε από το ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης, διαπιστώθηκε η αγορά από αυτούς εξ ημισείας δύο ακινήτων στη συμβολή των οδών, στην περιοχή της με πωλήτρια την προσφεύγουσα εταιρεία. Από την επεξεργασία της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών των αγοραστών και των παραστατικών επί συγκεκριμένων συναλλαγών που απεστάλησαν από τηνΤράπεζα, εντοπίστηκαν συναλλαγές μεταξύ των εμπλεκόμενων προσώπων (αγοραστών και πωλητών) από όπου προέκυψε, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε και στην πωλήτρια προσφεύγουσα εταιρεία από το ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης (σχετ. η υπ'αριθμ...../12 εντολή ελέγχου), ότι το πραγματικό τίμημα αγοραπωλησίας των δύο ακινήτων είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στις οικείες υπ'αριθμ...../2005 και/2008 συμβολαιογραφικές πράξεις της συμβολαιογράφου Αθηνών

Αναλυτικότερα για το υπό κρίση οικονομικό έτος 2006 (χρήση 2005) διαπιστώθηκε ανακριβής αναγραφή του τιμήματος αγοραπωλησίας ακινήτων επί της συμβολαιογραφικής πράξης με αριθμ...../28.12.2005 της συμβολαιογράφου Αθηνών, με συνολικό τίμημα **585.302,79 ευρώ**, πραγματικής συνολικής αξίας συναλλαγής **1.135.250,79 ευρώ**, με ποσό ανακρίβειας **549.948,00 ευρώ** κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 πα.1 ,16,13παρ.1και 4, 18 παρ.2 και 2 παρ.1 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) και συνεπεία αυτού προκύπτει ανακρίβεια υποβολής της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2006, της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η εν λόγω ελεγκτική Υπηρεσία διαβίβασε με το υπ'αριθμ..... έγγραφο το φάκελο της υπόθεσης λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ.και συγκεκριμένα την απόπληροφοριακή έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.2238/1994 του Σ.Δ.Ο.Ε. βάσει της οποίας εκδόθηκε για την προσφεύγουσα εταιρεία, η υπ'αριθμ.....εντολή επανελέγχου φορολογίας εισοδήματος για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2005-31/12/2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. δεδομένου

ότι η εν λόγω εταιρεία έχει ελεγχθεί από το ΠΕΚγια τα οικονομικά έτη 2004-2007, βάσει του άρθρου 66 του ν.2238/1994 και των Α.ΥΟ ΠΟΛ 1037/05 και ΠΟΛ 1081/05. Σύμφωνα με τα κεφ. «ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ» και «ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ» της απόέκθεσης επανελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ., λόγω της ανακριβούς αναγραφής του τιμήματος αγοραπωλησίας ακινήτων επί της ως άνω αναφερόμενης συμβολαιογραφικής πράξης, με ποσό ανακρίβειας **549.948,00 ευρώ**, τα τηρούμενα βιβλία της χρήσεως 2005 κρίθηκαν από τον έλεγχο ανακριβή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και ως εκ τούτου ο έλεγχος προέβη σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων και κερδών της εν λόγω χρήσης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32 και 34 του ν.2238/1994.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή, και να ακυρωθεί η υπ'αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., η οικεία έκθεση ελέγχου καθώς και κάθε συναφή προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της Διοίκησης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα καθόσον η φορολογική αρχή μη νομίμως επανήλθε διενεργώντας έλεγχο σε περαιωμένη χρήση κατά παραβίαση του άρθρου 68 παρ.2 του ν.2238/1994. Η φορολογική αρχή δεν μπορεί να επανέλθει στην υπό κρίση χρήση 2005 η οποία έχει ελεγχθεί με τακτικό φορολογικό έλεγχο από το ΠΕΚδιότι κατά τον χρόνο που διενεργήθηκε ο εν λόγω έλεγχος, τα συμβόλαια, οι φορολογικές δηλώσεις και όλα τα σχετικά στοιχεία βρίσκονταν στη διάθεση του ελέγχου. Συνεπώς ο έλεγχος δεν μπορεί να επικαλεστεί κανένα μεταγενέστερο επιβαρυντικό στοιχείο.
- Ο προσδιορισμός των καθαρών κερδών από τον έλεγχο είναι μη νόμιμος λόγω προφανούς παραβίασης των διατάξεων του άρθρου 34 του ν.2238/1994. Για το επίμαχο ακίνητο επί της οδού στη, ο τακτικός έλεγχος δεν προσauξάνει το συντελεστή καθαρών κερδών (15%) και επομένως δέχεται ότι δεν υφίσταται προφανής δυσαναλογία μεταξύ των δαπανών κατασκευής που πραγματοποιήθηκαν και του πραγματικού κόστους κατασκευής. Το ύψος των ακαθάριστων εσόδων δεν επηρεάζει το πραγματικό κόστος κατασκευής, το οποίο δεν επιτρέπεται να επανεκτιμηθεί αφού το καθόρισε ο αρχικός τακτικός έλεγχος. Προς επίρρωση αυτών επικαλείται την υπ'αριθμ.325/2001 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και τις υπ'αριθμ. 7303/1999 ,1303/1999 και 5793/1995 αποφάσεις του ΣΤΕ.
- Η κρίση του ελέγχου για την εικονικότητα του τιμήματος του με αριθμ...../2005 συμβολαίου αγοραπωλησίας είναι εσφαλμένη και δεν στηρίζεται σε νόμιμα αποδεικτικά μέσα αλλά σε απλές υποθέσεις οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να αποτελέσουν αποδεικτικά στοιχεία πολλώ δε μάλλον δεν συνιστούν αντέγγραφο όπως ο νόμος απαιτεί σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 34 του ν.2238/1994 σε συνδυασμό με την παρ.3 του άρθρου 1 του ν.1587/1950. Ο έλεγχος στηρίζεται σε καταθέσεις χρηματικών ποσών σε λογαριασμούς τραπεζής οι οποίες δεν μπορούν επ' ουδενί να εκληφθούν ως αντέγγραφο.
- Οι τραπεζικές επιταγές εκδόσεως των αγοραστών με δικαιούχο τονή την

προσφεύγουσα εταιρεία για τις οποίες ο έλεγχος θεωρεί ότι αφορούν την αγοραπωλησία των ακινήτων που αναφέρεται στο ως άνω συμβόλαιο αγοραπωλησίας εκδόθηκαν πολύ μεταγενέστερα από τον χρόνο αγοραπωλησίας των ακινήτων (28/12/2005) ως εκ τούτου αβάσιμα και ανατιολόγητα η φορολογική αρχή επαναπροσδιόρισε το πραγματικό καταβληθέν τίμημα στο ποσό των 1.135.250,79 ευρώ σχετικά με το υπ' αριθμ...../28-12-2005 συμβόλαιο .

- Τα ποσά των εν λόγω επιταγών αφορούν ταμειακή διευκόλυνση που παρασχέθηκε από τους αγοραστές στην προσφεύγουσα εταιρεία με την μορφή δανείου δυνάμει των από 31/05/2006, 05/12/2006 και 03/04/2008 ιδιωτικών συμφωνητικών για κάποιες καταβολές αλλά και άτυπα για τις υπόλοιπες λόγω της ιδιαίτερης σχέσης, συνεργασίας και αυξημένης εμπιστοσύνης που υπήρχε μεταξύ τους και δεν συνδέονται επ' ουδενί με την υπό κρίση αγοραπωλησία. Ως εκ τούτου επιτρεπτός είναι μόνο ο καταλογισμός χαρτοσήμου δανείου.
- Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν έχει προβεί σε σύνταξη διορθωτικού συμβολαίου σύμφωνα με το με αριθμ.πρωτ.Δ13 1065690/16-04-2013 απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών και της ΠΟΛ1007/18.01.1989 αποτελεί αναμφισβήτητη απόδειξη ότι στις υπό κρίση αγοραπωλησίες δεν υπήρξε συνολοποιημένο αποκρυβέν και καταβληθέν τίμημα πλέον του αναφερόμενου στα οικεία συμβόλαια.
- Ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας από την δυνατότητα για διοικητική επίλυση της διαφοράς αντίκειται στις αρχές της ισότητας και της χρηστής διοίκησης και καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη πράξη άλλως πρέπει να παρασχεθεί το δικαίωμα να ζητηθεί διοικητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 70 του ν.2238/1994.

Επειδή στην παρ.1 του άρθρου 34 του ν.2238/1994 όπως ισχύει στην εν λόγω περίπτωση (άδεια κατασκευής των ακινήτων το έτος 2005) ορίζεται:

«1.Ως ακαθάριστο έσοδο των επιχειρήσεων που ασχολούνται με την πώληση ανεγειρόμενων οικοδομών λαμβάνεται η αξία των αυτοτελών οικοδομών, διαμερισμάτων πολυκατοικιών, καταστημάτων, γραφείων, αποθηκών και λοιπών χώρων, όπως αυτή προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του Ν. 1249/1982.

Αν όμως το τίμημα που καθορίζεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια ή το πραγματικό τίμημα το οποίο προκύπτει από άλλα επίσημα ή ανεπίσημα στοιχεία είναι μεγαλύτερο από την πιο πάνω αξία, ως ακαθάριστο έσοδο λαμβάνεται το μεγαλύτερο τίμημα.».

Επειδή στο άρθρο 72 §11 εδάφιο 1^ο του ν 4174/2013(όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015) του Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013) ορίζεται ότι:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων», προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν.».

Επειδή στις παρ.1 και 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 (Όπως η περίπτωση β΄ της παρ. 4 του άρθρου 84 αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α΄ 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ιδίου νόμου ισχύει από 22/12/2006 και μετά) ορίζεται:

1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή στην παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 (όπως η παρ. 2 του άρθρου 68 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α΄ 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ιδίου νόμου ισχύει για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από τη δημοσίευση του Ν.3522/2006 (22/12/2006) και μετά) ορίζεται:

2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου...».

Επειδή επίσης στη παρ.6 του άρθρου 72 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015) του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά το χρόνο διενέργειάς του.».

Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία για τα οικονομικά έτη 2004-2007 (χρήσεις 2003-2006) ελέγχθηκε με τακτικό φορολογικό έλεγχο από το ΠΕΚ ΑΘΗΝΩΝ.

Επειδή στο πλαίσιο του ελέγχου της καλλιτέχνηςκαι του συζύγου της κ.που διενεργήθηκε από το ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης

διαπιστώθηκε η αγορά από αυτούς εξ' ημισείας δύο ακινήτων στη συμβολή των οδών&, στην περιοχή της με πωλήτρια την προσφεύγουσα εταιρεία. Από την επεξεργασία της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών των αγοραστών και των παραστατικών επί συγκεκριμένων συναλλαγών που απεστάλησαν από τηνΤράπεζα εντοπίστηκαν τραπεζικές επιταγές εκδόσεως των αγοραστών με δικαιούχο τον(ομόρρυθμο μέλος της προσφεύγουσας εταιρείας) ή την πωλήτρια προσφεύγουσα εταιρεία με τελευταίο οπισθογράφο την προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκε η υπ' αριθμ...../12 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης και διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) και έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ν.2238/1994 στην προσφεύγουσα εταιρεία για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01/2005-31/12/2005 και 01/01/2008-31/12/2008.

Επειδή από τον διενεργηθέντα από τον Σ.Δ.Ο.Ε. έλεγχο και την διαδικασία της κλήσης προς ακρόαση που ακολουθήθηκε προκειμένου να δοθούν εξηγήσεις από την προσφεύγουσα εταιρεία προκύπτει ότι υπάρχει πραγματική διαπίστωση της ροής του χρήματος από τους τραπεζικούς λογαριασμούς των αγοραστών προς την προσφεύγουσα εταιρεία μέσω έκδοσης τραπεζικών επιταγών, καθόσον η φορολογική αρχή, όπως καταγράφεται στην απόΠληροφοριακή Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. της ως άνω φορολογικής αρχής, με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, εκθέτει σ' αυτήν, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που διαπιστώθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία.

Συγκεκριμένα από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, που απεστάλη από την εν λόγω ελεγκτική υπηρεσία στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκαν επιπλέον καταβολές (πέραν αυτών που αναγράφονται στις υπ' αριθμ...../28.12.2005 και/28.12.2005,/26.02.2007 και/07.03.2008 συμβολαιογραφικές πράξεις της συμβολαιογράφου Αθηνών) προς την προσφεύγουσα εταιρεία μέσω εκδοθεισών επιταγών που ημερολογιακά ακολουθούσαν την πορεία εξόφλησης που ορίζονταν στις προαναφερόμενες συμβολαιογραφικές πράξεις. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίστηκε ότι οι επιπλέον καταβολές αφορούσαν άτυπο δανεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας από τους αγοραστές και δεν συσχετίζονται με τις υπό κρίση αγοραπωλησίες. Ο έλεγχος απέρριψε τον σχετικό ισχυρισμό ως αναπτόδικο και ως εκ τούτου σύμφωνα με τις τραπεζικές συναλλαγές διαπιστώθηκε πρόσθετο τίμημα αγοραπωλησίας σε σύγκριση με αυτό που αναγράφεται στις εν λόγω συμβολαιογραφικές πράξεις , ως ακολούθως:

ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ (ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ & ΛΟΙΠΩΝ)						ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΩΝ		
ημ.νία	ΕΙΔΟΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΛΟΙΠΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	Εξόφληση Σ...../28.12.05	Εξόφληση Σ...../28.12.05 , Σ...../26.02.07, Σ...../7.03.08	Ημερομηνίες εξόφλησης	Σ...../28.12.05	Σ...../28.12.05 , Σ...../26.02.07, Σ...../7.03.08
Δεκ-05	ΜΕΤΡΗΤΑ	Καταβολή με μετρητά πριν την σύνταξη του συμβολαίου	5.302,79	5.302,79		Δεκ-05	5.302,79	

27/12/2005	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Τραπεζική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος: Οπισθογράφηση:προ σφεύγουσα εταιρεία	530.000,00		530.000,00			
27/12/2005	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Τραπεζική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος Οπισθογράφηση: προσφεύγουσα εταιρεία	770.000,00	770.000,00				
31/05/2006	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Τραπεζική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος: προσφεύγουσα εταιρεία	200.000,00	80.000,00	120.000,00	μέχρι 01/06/2006	80.000,00	100.000,00
05/12/2006	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Τραπεζική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος:..... Οπισθογράφηση: προσφεύγουσα εταιρεία	150.000,00	150.000,00		μέχρι 01/12/2006	150.000,00	100.000,00
05/12/2006	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Τραπεζική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος: προσφεύγουσα εταιρεία	250.000,00		250.000,00	μέχρι 01/04/2007	150.000,00	
02/12/2007	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Ιδιωτική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος:..... Οπισθογράφηση: προσφεύγουσα εταιρεία	46.410,00	46.410,00		μέχρι 01/08/2007	200.000,00	
13/01/2008	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Ιδιωτική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος:..... Οπισθογράφηση: προσφεύγουσα εταιρεία	63.538,00	63.538,00				
20/01/2008	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Ιδιωτική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος:..... Οπισθογράφηση: προσφεύγουσα εταιρεία	20.000,00	20.000,00				
08/04/2008	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Τραπεζική επιταγή No	εντολέας : δικαιούχος: προσφεύγουσα εταιρεία	400.000,00		400.000,00	μέχρι 07/04/2008		400.000,00
06/04/2009	 ΤΡΑΠΕΖΑ	Ιδιωτική επιταγή No	εντολέας : προσφεύγουσα εταιρεία δικαιούχος:..... Οπισθογράφηση:...	-50.000,00		-50.000,00			
			ΣΥΝΟΛΑ	2.385.250,79	1.135.250,79	1.250.000,00		585.302,79	600.000,00
			ΜΕΙΟΝ: ΤΙΜΗΜΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΙ ΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ		585.302,79	600.000,00			
			ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΤΙΜΗΜΑ ΑΓΟΡΑΠΩΛΗΣΙΑΣ		549.948,00	650.000,00			

Επειδή βάσει των ανωτέρω συντάχθηκε και η απόπληροφοριακή έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν.2238/1994 του ΣΔΟΕ στην οποία αναφέρεται ότι για τις υπό κρίση χρήσεις προκύπτει ανακριβής υποβολή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος.

Επειδή οι ως άνω πληροφοριακές εκθέσεις ελέγχου (Κ.Β.Σ. και εισοδήματος) του ΣΔΟΕ διαβιβάσθηκαν στην Δ.Ο.Υ. λόγω αρμοδιότητας (αντίστοιχα με τα υπ' αριθμ./27-08-2014 και/29-08-2014 σχετικά διαβιβαστικά έγγραφα), και όπως σαφώς ορίζεται στις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 2 του ν.2238/1994 σε συνδυασμό με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 72 παρ.6 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) αποτελούν νέα-συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν στην γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.. Συνεπεία αυτού εκδόθηκαν για την προσφεύγουσα εταιρεία οι υπ' αριθμ..... /13-03-2015 και12-03-2015 εντολές ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ (ΠΔ186/1992) για τις εν λόγω χρήσεις, και εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθμ.....εντολή επανελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν.2238/1994 για το οικονομικό έτος 2006 (χρήση 2005). Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί

ακυρότητας της προσβαλλόμενης πράξης λόγω παραβίασης της παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή από τον διενεργηθέντα έλεγχο για την εφαρμογή των διατάξεων Κ.Β.Σ. από την Δ.Ο.Υ., και για την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο, διαπιστώθηκε ανακριβής αναγραφή του τιμήματος αγοραπωλησίας ακινήτων επί της συμβολαιογραφικής πράξης με αριθμ...../28.12.2005 της συμβολαιογράφου Αθηνών, με συνολικό τίμημα 585.302,79 ευρώ, πραγματικής συνολικής αξίας συναλλαγής 1.135.250,79 ευρώ, με ποσό ανακρίβειας **549.948,00 ευρώ** κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 πα.1 ,16,13παρ.1και 4, 18 παρ.2 και 2 παρ.1 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.). και εκδόθηκε η υπ' αριθμ..... /02-11-2015 Οριστική πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. κατά της οποίας η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε ενδικοφανή προσφυγή και εκδόθηκε η υπ'αριθμ..... /.....απορριπτική απόφαση από την Υπηρεσία μας.

Επειδή στην παρ.4 του άρθρου 30 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) μεταξύ άλλων ορίζεται:

«Τα βιβλία και τα στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανακριβή όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά:

α) δεν εμφανίζει στα βιβλία του έσοδα ή έξοδα ή εμφανίζει αυτά ανακριβώς ή εμφανίζει έξοδα που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο.

.....
.....

Οι πράξεις ή οι παραλείψεις της παραγράφου αυτής, για να συνεπάγονται εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων, πρέπει να είναι μεγάλης έκτασης, ώστε να τα επηρεάζουν σημαντικά ή να καθιστούν αντικειμενικά αδύνατο το λογιστικό έλεγχο των φορολογικών υποχρεώσεων, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των δύο τελευταίων εδαφίων της παραγράφου 3 του άρθρου αυτού για τις πράξεις ή παραλείψεις των περιπτώσεων στ' και θ' της παραγράφου αυτής.».

Επειδή στις παρ.7 εδάφ.β και 8 του ιδίου ως άνω άρθρου ορίζεται :

«Δεν επηρεάζεται το κύρος των βιβλίων και στοιχείων για πράξεις ή παραλείψεις των παραγράφων 3, 4 και 6 για συνολικά οικονομικά μεγέθη μέχρι τα όρια των ποσοστών ακαθάριστων εσόδων και των αξιών που αναφέρονται κατωτέρω, ως εξής:

α),

β)

.....
.....

Κατ' εξαίρεση τα οριζόμενα όρια στις διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου δεν εφαρμόζονται για τις περιπτώσεις:

α) Μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων, τουλάχιστον για δύο (2) συναλλαγές, στην ίδια χρήση, που διαπιστώνονται από διαφορετικούς ελέγχους.

β) Μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων, τουλάχιστον για τρεις (3) συναλλαγές στην ίδια χρήση, που διαπιστώνονται από τον ίδιο έλεγχο.

γ) Μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης ενός στοιχείου αξίας άνω των 880 ευρώ.

.....
8. Ειδικά όταν τα όρια είναι μεγαλύτερα από αυτά που καθορίζονται στο πρώτο εδάφιο της προηγούμενης παραγράφου ή όταν εφαρμόζονται οι διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της ίδιας παραγράφου, τότε το κύρος των βιβλίων και των στοιχείων κρίνεται με τις γενικές διατάξεις των παραγράφων 3, 4 και 6 του ίδιου άρθρου του Κώδικα αυτού.».

Επειδή στις παρ.1 και 2 του άρθρου 32 του ν.2238/1994 ορίζεται:

«1.Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία και στοιχεία πρώτης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, καθώς και των επιχειρήσεων που δεν τηρούν βιβλία και στοιχεία ή τηρούν ανακριβή ή ανεπαρκή βιβλία και στοιχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Κ.Β.Σ., προσδιορίζεται εξωλογιστικώς με πολλαπλασιασμό των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης με ειδικούς, κατά γενικές κατηγορίες επιχειρήσεων, συντελεστές καθαρού κέρδους.....

2. Για κάθε κατηγορία επιχειρήσεων προβλέπεται ένας μοναδικός συντελεστής καθαρού κέρδους, ο οποίος εφαρμόζεται στα ακαθάριστα έσοδα.

Οι μοναδικοί συντελεστές καθαρού κέρδους περιλαμβάνονται σε ειδικό πίνακα, ο οποίος καταρτίζεται με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο συντελεστής καθαρού κέρδους που εφαρμόζεται στα ακαθάριστα έσοδα δεν μπορεί να είναι ανώτερος από τα τρία πέμπτα (3/5) του συντελεστή μικτού κέρδους, που έχει καθορίσει το Υπουργείο Εμπορίου.

Όταν το Υπουργείο Εμπορίου, αντί για συντελεστές μικτού κέρδους, έχει καθορίσει συντελεστές καθαρού κέρδους, δεν εφαρμόζονται οι συντελεστές καθαρού κέρδους του πίνακα, αλλά οι συντελεστές καθαρού κέρδους του Υπουργείου Εμπορίου.

Για τις επιχειρήσεις για τις οποίες τα βιβλία και στοιχεία κρίνονται ανακριβή ο συντελεστής προσαυξάνεται κατά σαράντα τοις εκατό (40%). Επίσης, κατά σαράντα τοις εκατό (40%) προσαυξάνεται ο συντελεστής για τις επιχειρήσεις που δεν τηρούν βιβλία που προβλέπονται γι' αυτές από τον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων στα οποία καταχωρούνται πρωτογενώς οι συναλλαγές ή τηρούν βιβλία κατώτερης κατηγορίας από τα οριζόμενα από τον ίδιο Κώδικα.

Ειδικά, ο συντελεστής του προηγούμενου εδαφίου δεν προσαυξάνεται όταν η τήρηση βιβλίων προκύπτει από υπέρβαση του ορίου των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης και κατά το πρώτο έτος της υποχρέωσης τήρησης βιβλίων αυτής.

.....
.....
Σε κάθε περίπτωση ο συντελεστής καθαρού κέρδους που τελικά εφαρμόζεται ή αντιστοιχεί στα τελικά προσδιοριζόμενα, κατ' εφαρμογή του παρόντος άρθρου, καθαρά κέρδη, δεν μπορεί να είναι ανώτερος από το εβδομήντα πέντε τοις εκατό (75%).».

Επειδή στην παρ. 2 του άρθρου 34 του ν.2238/1994 όπως ισχύει στην εν λόγω περίπτωση (άδεια κατασκευής των ακινήτων το έτος 2005) ορίζεται:

«2.Τα καθαρά κέρδη των επιχειρήσεων που ασχολούνται με την πώληση ανεγειρόμενων οικοδομών εξευρίσκονται με τη χρήση συντελεστή δεκαπέντε τοις εκατό (15%) στα ακαθάριστα έσοδα τους.».

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση, η ανακριβής έκδοση στοιχείου-συμβολαίου αγοραπωλησίας ποσού **549.948,00 ευρώ** και σε ποσοστό 14,52% επί των δηλωθέντων ακαθαρίστων εσόδων **[(549.948,00/3.787.017,81)X100]** επηρεάζει σημαντικά τα αποτελέσματα της διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005-31/12/2005 (σύνολο δηλωθέντων ακαθαρίστων εσόδων **3.787.017,81 ευρώ** και δηλωθέντων φορολογητέων κερδών **307.200,55 ευρώ**).Ως εκ τούτου ορθώς ο έλεγχος έκρινε τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας ανακριβή για την εν λόγω διαχειριστική περίοδο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ.4,7 και 8 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

Επειδή ο έλεγχος ορθώς προσδιόρισε εξωλογιστικά τα αποτελέσματα (ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη) βάσει των διατάξεων των άρθρων 32 και 34 του ν. 2238/94 για το οικονομικό έτος 2006 (χρήση 2005) λόγω ανακρίβειας των βιβλίων και στοιχείων, όπως αναλυτικά αναγράφεται στο κεφ. «ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ» της απότης οικείας έκθεσης επανελέγχου φορολογίας εισοδήματος.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία, τόσο κατά την διαδικασία του άρθρου 28 του ν.4174/2013 που ακολουθήθηκε από την Δ.Ο.Υ., όσο και στο ενδικοφανές στάδιο με την υπό κρίση προσφυγή, προς αντίκρουση των διαπιστώσεων του ελέγχου, δεν πρόσθεσε και δεν προσκόμισε νεότερο στοιχείο σε σχέση με τις έγγραφες εξηγήσεις και τα στοιχεία που τέθηκαν στη διάθεση του ελέγχου του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή εμμένει στον βασικό ισχυρισμό της ότι το ποσό των **549.948,00 ευρώ** και το ποσό των **650.000,00 ευρώ** δεν αφορά τις υπ'αριθμ...../28.12.2005 και/28.12.2005,/26.02.2007 και/07.03.2008 συμβολαιογραφικές πράξεις συμβολαιογράφου Αθηνών, αλλά αποτελεί χορηγηθέν δάνειο από τους αγοραστές προς την προσφεύγουσα εταιρεία το οποίο επεστράφη τμηματικά σε αυτούς και προσκόμισε προς τούτο, τόσο στον Έλεγχο (του ΣΔΟΕ και της Δ.Ο.Υ.) όσο και στην Υπηρεσία μας τα εξής στοιχεία :

α)αντίγραφο του από 31/05/2006 «Ιδιωτικού Συμφωνητικού Συνεργασίας και απόδειξη καταβολής ποσού 200.000,00 ευρώ», με συμβαλλομένους αφενός την προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία αναφέρεται ως «Εταιρεία» και αφετέρου τον κ.αναφερόμενος ως «Ο επενδυτής»,

β)αντίγραφο της από 05/12/2006 «Τροποποίησης του Ιδιωτικού Συμφωνητικού Συνεργασίας του από 31/05/2006 Ιδιωτικού Συμφωνητικού Συνεργασίας και απόδειξη καταβολής 400.000,00 ευρώ»,

γ)αντίγραφο του από 03/04/2008 «Ιδιωτικού Συμφωνητικού λήξεως Συνεργασίας σύμφωνα με τα από 31/05/2006 και 05/12/2006 ιδιωτικά συμφωνητικά»,

δ)αντίγραφα αποδείξεων πληρωμής προς τονμε αρίθμηση από 1 έως 17 με αιτιολογία «σε εκτέλεση του από 03/04/2008 Ιδιωτικού Συμφωνητικού», συνολικού ποσού 730.000,00 ευρώ,

ε)αντίγραφα αποδείξεων πληρωμής προς τονμε αρίθμηση από 1 έως 10 με αιτιολογία «έναντι είσπραξης 400.000,00 ευρώ» συνολικού ποσού 400.000,00 ευρώ.

Επειδή με τα προαναφερόμενα στοιχεία, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αποδεικνύει τον ως άνω ισχυρισμό καθόσον: α)τα προσκομισθέντα ιδιωτικά συμφωνητικά για μελλοντική συνεργασία στον τομέα των ακινήτων δεν έχουν κατατεθεί στην Δ.Ο.Υ., ως προβλέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.16 του ν.1882/1990, ούτε φέρουν βέβαιη ημερομηνία από δημόσια αρχή ή συμβολαιογράφο, β)από το περιεχόμενο των εν λόγω συμφωνητικών δεν προκύπτει δανεισμός ή ταμειακή διευκόλυνση και γ)η τμηματική επιστροφή των χρημάτων με μετρητά για ποσά ύψους από 10.000,00 έως 100.000,00 ευρώ δεν τεκμηριώνεται καθόσον δεν προκύπτει σαφώς και δεν επαληθεύεται μέσω αντίστοιχων κινήσεων τραπεζικών λογαριασμών τόσο των αγοραστών όσο και της προσφεύγουσας εταιρείας.

Συνεπώς βάσει πραγματικών δεδομένων προκύπτει η ανακρίβεια των υπ'αριθμ...../28.12.2005 και/07.03.2008 συμβολαιογραφικών πράξεων της συμβολαιογράφου Αθηνών, λόγω καταβολής από την πλευρά των αγοραστών επιπλέον τιμήματος αγοραπωλησίας βάσει των εκδοθεισών επιταγών του ανωτέρω πίνακα. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί εσφαλμένης εφαρμογής του νομοθετικού πλαισίου λόγω μη ύπαρξης αντεγγράφου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή επιπλέον , οι ως άνω αιτιάσεις και τα επικαλούμενα προσκομισθέντα στοιχεία υποβλήθηκαν και με την υπ'αριθμ..... /02-12-2015 ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας που ασκήθηκε κατά των υπ' αριθμ..... /02-11-2015 και/02-11-2015 Οριστικών πράξεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και εκδόθηκε η υπ'αριθμ..... /.....απορριπτική απόφαση από την Υπηρεσία μας.

Επειδή στην παρ.44 του άρθρου 72 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015) του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Από την έναρξη ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ανεξαρτήτως χρονικών περιορισμών, εφαρμόζεται και για υποθέσεις, οι οποίες ήταν δυνατό να υπαχθούν σε οποιαδήποτε περίπτωση των διατάξεων των άρθρων 70Α και 70Β του Ν. 2238/1994».

Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης πράξης λόγω μη παροχής του δικαιώματος της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του άρθρου 70 του ν.2238/1994 απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας των φορολογικών νόμων και διατάξεων, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθ. πρωτ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση, της υπόχρεου εταιρείας , με βάση την παρούσα απόφαση:

Οικονομικό έτος 2006 (χρήση 2005)

Διαφορά φόρου εισοδήματος	76.688,63 €
Πλέον:Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	92.026,36 €
Μείον:Πρόσθετος φόρος καταλογισθείς με τον αρχικό έλεγχο	2.113,50 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	166.601,49 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).