



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα,

12-05-2016

Αριθμός απόφασης:

1713

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....» ΑΦΜ «.....», με έδρα στην «.....», κατά:

- 1) Της αριθμ. «.....» προσβαλλόμενης Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 7 παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2000 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ,
- 2) της αριθμ. «.....» προσβαλλόμενης Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 7 παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2001 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ,
- 3) της αριθμ. «.....» προσβαλλόμενης Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 7 παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ,

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. 1) Την αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 7 παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2000 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ,

2) την αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 7 παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2001 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ,

3) της αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 7 παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 09-12-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 880.304,21€, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2000, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 « Μεταβατικές διατάξεις για τον Κ.Φ.Δ. » παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1&2, 12§1&2 και 18§2&9 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ)

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη και καταχώρηση από την προσφεύγουσα εταιρεία εκατόν εξήντα ένα (161) εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της εταιρείας «.....» Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 749.909.146 δραχμών (2.200.760,52 €) πλέον Φ.Π.Α. 67.827.784 δραχμών (199.054,39€).

2) Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 709.662,41€, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2001, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 « Μεταβατικές διατάξεις για τον Κ.Φ.Δ. » παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1&2, 12§1&2 και 18§2&9 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ)

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη και καταχώρηση από την προσφεύγουσα εταιρεία διακοσίων πενήντα δύο (252) εικονικών φορολογικών στοιχείων, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....»

Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 604.543.669 δραχμών (1.774.156,03 €) πλέον Φ.Π.Α. 48.363.494 δραχμών (141.932,48€).

3) Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 506.225,05€, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2002, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 « Μεταβατικές διατάξεις για τον Κ.Φ.Δ. » παράγρ. 3 του Ν. 4337/17-10-2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1&2, 12§1&2 και 18§2&9 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ)

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη και καταχώρηση από την προσφεύγουσα εταιρεία εκατόν σαράντα τριών (143) εικονικών φορολογικών στοιχείων, εκδόσεως της ατομικής «.....» Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 1.265.562,63 € πλέον Φ.Π.Α. 101.258,69€.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ κατόπιν της από 09-12-2015 έκθεσης ελέγχου επανάληψης διαδικασίας Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. «.....», η οποία βασίσθηκε στις διαπιστώσεις:

1) Της από 29-12-2005 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία,

2) της από 01-06-2005 Έκθεσης Ελέγχου Επεξεργασίας των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία και

3) της από 28-06-2012 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ , «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία.

Η ανωτέρω έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (Επανάληψη Διαδικασίας) συντάχθηκε κατόπιν του διενεργηθέντος ελέγχου με βάση τη με αριθμό/28-01-2015 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ η οποία εκδόθηκε κατόπιν :

1) της με αριθμό απόφασης/2014 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμήμα 2^ο Τριμελές) που ακυρώνει ως νομικώς πλημμελή την υπ' αριθμ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/2000 – 31/12/2000 και αναπέμπει την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ προκειμένου να τηρηθεί, πριν την έκδοση της Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας εταιρείας .

2) της με αριθμό απόφασης/2014 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμήμα 2^ο Τριμελές) που ακυρώνει ως νομικώς πλημμελή την υπ' αριθμ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/2001 – 31/12/2001 και αναπέμπει την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ προκειμένου να τηρηθεί, πριν την έκδοση της Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας εταιρείας .

3) της με αριθμό απόφασης/2014 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά(Τμήμα 2^ο Τριμελές) που ακυρώνει ως νομικώς πλημμελή την υπ' αριθμ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του

Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/2002 – 31/12/2002 και αναπέμπει την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ προκειμένου να τηρηθεί, πριν την έκδοση της Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας εταιρείας .

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Οι συναλλαγές με την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία «.....» στην κρινόμενη χρήση 2000 ήταν πραγματικές και καθόλα νόμιμες. Προς απόδειξη του ανωτέρω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα εταιρεία στην υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρεται σε έγγραφα διασάφησης εμπορευμάτων, στο ευρετήριο εισαγομένων εμπορευμάτων του εκτελωνιστή «.....» που έχει θεωρηθεί από το ΣΤ Τελωνείο Κερατσινίου καθώς και σε αντίστοιχα Δελτία Αποστολής που εκδόθηκαν από την ίδια σε πελάτες της.

2) Οι συναλλαγές με την αντισυμβαλλόμενη ατομική επιχείρηση «.....» στην κρινόμενες χρήσεις 2001 και 2002 ήταν πραγματικές και καθόλα νόμιμες καθόσον αυτή στις ανωτέρω χρήσεις, υπέβαλε νόμιμα φορολογικές δηλώσεις και συνεπώς ήταν υπαρκτή και νόμιμη επιχείρηση. Προς απόδειξη του ανωτέρω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα εταιρεία στην υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρεται σε αντίγραφα δηλώσεων Intrastat, ανακεφαλαιωτικούς πίνακες ενδοκοινοτικών αποκτήσεων, σε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης σε έγγραφα διασάφησης εμπορευμάτων, έγγραφα εξουσιοδότησης προς τον εκτελωνιστή «.....» , τραπεζικά έγγραφα της «.....» καθώς και σε συμβάσεις με την εταιρεία «.....»

3) Ακόμη και στην απίθανη περίπτωση που θεωρηθεί ότι υφίσταται εικονικότητα των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων, οι προσβαλλόμενες ΑΕΠ ΚΒΣ θα πρέπει να ακυρωθούν επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ήταν καλόπιστη λήπτρια των επίμαχων φορολογικών στοιχείων.

4) Η ύπαρξη αθωωτικής ποινικής απόφασης για το νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείαςσυνιστά τεκμήριο της νόμιμης διενέργειας των υπό κρίση συναλλαγών.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ ορίζεται ότι :
«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :
«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή με τη περιπτ. β΄ της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) ορίζεται ότι :

« 3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α'84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α).....

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας»

Επειδή στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή: 1) στην από 29-12-2005 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ «.....» , με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία, επί της οποίας βασίστηκε η οικεία έκθεση ελέγχου επανάληψης διαδικασίας και της οποίας αποτελεί αναπόσπαστο μέρος λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι, η εταιρεία «.....» ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη και δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Επίσης αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά της βιβλία, στην χρήση 2000 εκατόν εξήντα ένα (161) εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της εταιρείας «.....» Α.Φ.Μ. «.....» , συνολικής καθαρής αξίας 749.909.146 δραχμών (2.200.760,52 €) πλέον Φ.Π.Α. 67.827.784 δραχμών (199.054,39€).

2) στην από 01-06-2005 Έκθεση Ελέγχου Επεξεργασίας των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, «.....» , καθώς και στην από 28-06-2012 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ, «.....» , με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία, επί των οποίων βασίστηκε η οικεία έκθεση ελέγχου επανάληψης διαδικασίας και της οποίας αποτελούν αναπόσπαστο μέρος, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι, η ατομική επιχείρηση «.....» ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη και δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Επίσης αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά της βιβλία, α) στην χρήση 2001 διακόσια πενήντα δύο (252) εικονικά φορολογικά στοιχεία, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης

«.....» , συνολικής καθαρής αξίας 604.543.669 δραχμών (1.774.156,03 €) πλέον Φ.Π.Α. 48.363.494 δραχμών (141.932,48€), (όπως αυτό διαμορφώθηκε με την ανωτέρω Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ) και β) στην χρήση 2002, εκατόν σαράντα τρία (143) εικονικά φορολογικά στοιχεία, εκδόσεως της ανωτέρω ατομικής επιχείρησης, συνολικής καθαρής αξίας 1.265.562,63 € πλέον Φ.Π.Α. 101.258,69€.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι συναλλαγές της με την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία «.....»και την ατομική επιχείρηση «.....» στις κρινόμενες χρήσεις 2000,2001,2002 ήταν πραγματικές και καθόλα νόμιμες, είναι αβάσιμοι.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Στην προκειμένη περίπτωση από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι : α) η εκδότρια εταιρεία «.....» και β) η εκδότρια ατομική επιχείρηση «.....» δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσουν τις επίμαχες συναλλαγές με την προσφεύγουσα εταιρεία και οι σχετικές αναφορές της σε έγγραφα διασάφησης εμπορευμάτων, στο ευρετήριο εισαγομένων εμπορευμάτων του εκτελωνιστή «.....» που έχει θεωρηθεί από το ΣΤ Τελωνείο Κερατσινίου, σε αντίστοιχα Δελτία Αποστολής που εκδόθηκαν από την ίδια σε πελάτες, δεν επαρκούν για να αποδείξουν τον ισχυρισμό της ότι η υπό κρίση συναλλαγή ήταν πραγματικές και όχι εικονικές.

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣΤΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή,

πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας περί ύπαρξης αθωωτικής ποινικής απόφασης για το νόμιμο εκπρόσωπο της «.....» η οποία συνιστά τεκμήριο της νόμιμης διενέργειας των υπό κρίση συναλλαγών, αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς, η με αριθμό/2011 έκθεση πρακτικών και απόφαση του 2^{ου} Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών καθώς και το απόσπασμα της μίας (1) σελίδας της με αριθμό /10-4-2013 απόφασης του Θ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, τα οποία προσκόμισε και επικαλείται με την ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία, αφορούν την εκδίκαση υπόθεσης για λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων, για το χρονικό διάστημα από 05-08-2000 έως 31/12/2002, του «.....», ως ιδιοκτήτη ατομικής επιχείρησης χονδρικού εμπορίου ηλεκτρικών συσκευών που εδρεύει στην «.....»

Επειδή σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999), μόνο οι αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων αποτελούν δεδικασμένο στα πλαίσια της διοικητικής δίκης ως προς την ενοχή του δράστη. Κατά συνέπεια, το διοικητικό δικαστήριο, κρίνοντας επί της διοικητικής παράβασης, πολλώ μάλλον η φορολογική διοίκηση κατά το στάδιο της επιβολής προστίμων του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, δεν δεσμεύονται από τυχόν προηγηθείσα αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου (σχετ. 2168/2003 ΣτΕ).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 09-12-2015 έκθεση ελέγχου επανάληψης διαδικασίας Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ , «.....», η οποία βασίσθηκε στις διαπιστώσεις: 1) Της από «.....» Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία, 2) της από «.....» Έκθεσης Ελέγχου Επεξεργασίας των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία και 3) της από «.....» Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ , «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία,

κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....»

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1) Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2000

Πρόστιμο άρθρου 7 § 3 περίπτ. β' ν. 4337/2015 ποσού : **880.304,21 €** (2.200.760,52X40%)

2) Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2001

Πρόστιμο άρθρου 7 § 3 περίπτ. β' ν. 4337/2015 ποσού : **709.662,41 €** (1.774.156,06X40%)

3) Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2002

Πρόστιμο άρθρου 7 § 3 περίπτ. β' ν. 4337/2015 ποσού : **506.225,05 €** (1.265.562,63X40%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).