



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3**

Καλλιθέα, 19/09/2016

Αριθμός απόφασης: 3164

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 /τ. Β' 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ./2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ΑΘΗΝΩΝ– Τμήματος 26 Μονομελούς, επί της με ημερομηνίας κατάθεσης 12/11/2008 προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του του, ΑΦΜ:, κατοίκου ΓΛΥΦΑΔΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ επί της οδού και της του, ΑΦΜ: χήρας κατοίκου ΒΑΡΚΙΖΑΣ επί της οδού, ως κληρονόμων του αποβιώσαντος του κατά της αριθμ./17-07-2008 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ. πρωτ./29-03-2016 και/19-04-2016 προσκλήσεις της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης/12-11-2008 δια της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ ενώπιων του Διοικητικού Πρωτοδικείου ΑΘΗΝΩΝ προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του του, ΑΦΜ: και της του, ΑΦΜ:, ως κληρονόμων του αποβιώσαντος του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής καθώς και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./17-07-2008 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΚΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του του, ΑΦΜ:, πρόστιμο συνολικού ποσού 13.792,16€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01- 31/12/2001 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5, 9 & 24§4 του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1, 6§1, 19§1 και 13§§1,3 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ.

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 11/07/2008 Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) του ελεγκτή

Ο έλεγχος διενεργήθηκε κατόπιν των με αριθμ./2004 και/2006 εντολών ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Υπηρεσίας που εξεδόθησαν με αφορμή την υπ' αριθμ./28-06-2001 έγγραφη καταγγελία του του

Σύμφωνα με το πόρισμα της ως άνω έκθεσης ελέγχου ο ελεγχόμενος έχει υποπέσει για τη διαχειριστική περίοδο **01/01-31/12/2001**, σε δύο (2) φορολογικές παραβάσεις διότι

α) δεν θεώρησε – τήρησε βιβλία και στοιχεία όπως είχε υποχρέωση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 6§1 και 19§1 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ που επισύρει πρόστιμο ποσού 586,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/97 και

β) δεν εξέδωσε Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών αξίας 4.500.000δρχ ή 13.206,16 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13§§1,2 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ που επισύρει πρόστιμο ποσού 13.206,16€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/97.

Η με αριθμ./17-07-2008 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΚΟΥ κοινοποιήθηκε στους κληρονόμους του ελεγχόμενου και συγκεκριμένα στον προσφεύγοντα την 21/08/2008 και στην προσφεύγουσα την 31/07/2008.

Κατά της ως άνω πράξης, οι προσφεύγοντες κατέθεσαν εμπρόθεσμα (αναστολή των προθεσμιών άσκησης ένδικου βοηθήματος έως 15/09), στις 12/11/2008, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου ΑΘΗΝΩΝ, την με αριθμό καταχώρησης/2008 στο βιβλίο προσφυγών της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ, προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Οι προσφεύγοντες, με την προαναφερόμενη προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ζητούν την ακύρωση της ως άνω πράξης και τη διαγραφή του προστίμου των 13.792,16 € ή άλλως να μειωθεί το αναλογούν σε εκείνους πρόστιμό κατά ποσοστό 80%, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

α) Η προσβαλλόμενη πράξη δεν προσδιορίζει το ποσοστό που αναλογεί σε καθένα από τους κληρονομούμενους και φέρεται να ευθύνονται όλοι σε καταβολή του προστίμου από κοινού και εις ολόκληρον έκαστος.

β) Η Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ κατά παράβαση των άρθρων 6§2 και 5§2 του ν. 2690/1999 αρνήθηκε να τους παράσχει αντίγραφα των εγγράφων του φακέλου που σχηματίστηκε σε βάρος του πατέρα και συζύγου αντιστοίχως των προσφευγόντων.

γ) Είναι απίθανο να ανέλαβε ο ίδιος ο πατέρας του προσφεύγοντος την κατασκευή της οικοδομής που αναφέρεται στην έκθεση, αφού λόγω της βεβαρημένης καταστάσεως της υγείας του (έπασχε από σακχαρώδη διαβήτη και σοβαρή καρδιοπάθεια τα οποία είχαν σαν επακόλουθο τον ακρωτηριασμό του κάτω άκρου του) και της μεγάλης ηλικίας του (ήδη 72 ετών το 2001) δεν είχε τη δύναμη και την αντοχή να ανταπεξέλθει σε τέτοια εργασία. Πιθανόν περιστασιακά να συνέδραμε τον αδερφό του ο οποίος ήταν επίσης οικοδόμος.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο ΑΘΗΝΩΝ (Τμήμα 26 Μονομελές) εξέδωσε την υπ' αριθμ./2016 απόφαση σύμφωνα με την οποία *«αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της καθ'ής ΚΟΡΩΠΙΟΥ, το δικαστικό τμήμα της οποίας έχει μεταφερθεί στη Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, προκειμένου εξεταστεί το αίτημα των προσφευγόντων για διοικητική επίλυση της διαφοράς.»*

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ επέδωσε στις 09/04/2016 στον προσφεύγοντα (θυροκόλλησε παρουσία μάρτυρα), την με αριθ. πρωτ./29-03-2016 πρόσκληση, σύμφωνα με την οποία καλείται εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση της εν λόγω πρόσκλησης, όπως προσέλθει στην Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ για την αποδοχή ή μη της με αριθμ./17-07-2008 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., χρήσεως 2001, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ).

Επίσης, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ απέστειλε στην προσφεύγουσα με συστημένη επιστολή (REGR) την 21/04/2016, την με αριθ. πρωτ./19-04-2016 πρόσκληση, κατά τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 5 του ν.4174/2013 και συνεπώς, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, η κοινοποίησή της θεωρείται ότι συντελέστηκε την 7/05/2016, σύμφωνα με την οποία πρόσκληση καλείται εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της, όπως προσέλθει στην Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ για την αποδοχή ή μη της με αριθμ./17-07-2008 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., χρήσεως 2001, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ).

Οι προσφεύγοντες δεν αποδέχτηκαν τις ως άνω προσκλήσεις και η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το με αριθμ. πρωτ./20-04-2016 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/14-06-2016) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 10 του Ν. 4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν 4337/2015), ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν 4337/2015), καθόσον σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./2016 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου ΑΘΗΝΑΣ (Τμήματος 26 Μονομελούς) η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, επέδωσε (μέσω θυροκόλλησης παρουσία μάρτυρα) στις 09/04/2016 στον προσφεύγοντα, την με αριθμ. πρωτ./29-03-2016 πρόσκληση και την **21/04/2016** απέστειλε με συστημένη επιστολή στην προσφεύγουσα, την με αριθμ. πρωτ./19-04-2016 πρόσκληση σύμφωνα με τις οποίες καλούνται εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση/ κοινοποίηση των εν λόγω προσκλήσεων, όπως προσέλθουν στην Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ για την αποδοχή ή μη της με αριθμ./17-07-2008 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. χρήσεως 2001 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που μας έστειλε η ως άνω Δ.Ο.Υ., οι προσφεύγοντες δεν προσήλθαν εντός της οριζόμενης προθεσμίας, δεν επετεύχθη η διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **2§1 εδάφιο 1° του ΠΔ 186/92** (ΚΒΣ):

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **13§1 εδάφιο 1° του ΚΒΣ**:

«1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **19§1 του ΚΒΣ:**

«1. Ο επιτηδευματίας έχει υποχρέωση να θεωρεί στον αρμόδιο προϊστάμενο Δ.Ο.Υ., πριν από κάθε χρησιμοποίησή τους:

A. Από τα βιβλία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτόν:

α) το βιβλίο αγορών, επί χειρόγραφης τήρησης, και τη μηνιαία κατάσταση του βιβλίου αγορών, επί μηχανογραφικής τήρησης,

β) το βιβλίο εσόδων - εξόδων, επί χειρόγραφης τήρησης, και τη μηνιαία κατάσταση του βιβλίου εσόδων - εξόδων, επί μηχανογραφικής τήρησης,

γ) τα ημερολόγια, στα οποία καταχωρεί πρωτογενώς τις οικονομικές του πράξεις, το γενικό καθολικό και το ημερήσιο διπλότυπο φύλλο συναλλαγών, όταν τα βιβλία της έδρας τηρούνται χειρόγραφα,

δ) το ισοζύγιο γενικού - αναλυτικών καθολικών, όταν τα βιβλία της έδρας τηρούνται μηχανογραφικά,

ε) το βιβλίο αποθήκης επί χειρόγραφης τήρησής του, και τους οπτικούς δίσκους (CD - ROM) στους οποίους αποθηκεύονται τα δεδομένα του βιβλίου αυτού, επί μηχανογραφικής τήρησής του,

στ) το βιβλίο τεχνικών προδιαγραφών,

ζ) τα πρόσθετα βιβλία ή δελτία που ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 10του Κώδικα αυτού,

η) το βιβλίο απογραφών και τις καταστάσεις της ποσοτικής καταχώρισης των αποθεμάτων.

B) Από τα στοιχεία:

α) το δελτίο αποστολής και το συγκεντρωτικό δελτίο επιστροφής,

β) το συνενωμένο δελτίο αποστολής με οποιοδήποτε στοιχείο αξίας,

γ) Το τιμολόγιο που εκδίδεται για αγορά αγαθών, όταν δεν έχει προηγηθεί η έκδοση άλλου θεωρημένου στοιχείου για την ίδια συναλλαγή, καθώς και το τιμολόγιο για την παροχή υπηρεσιών.

δ) Την απόδειξη παροχής υπηρεσιών και την απόδειξη λιανικής πώλησης όταν δεν εκδίδεται με τη χρήση φορολογικής ταμειακής μηχανής. Δεν υπόκεινται σε θεώρηση τα εισιτήρια επιχειρήσεων μεταφοράς προσώπων με λεωφορεία, σιδηρόδρομους και αεροπλάνα, όταν εκτελούν συγκοινωνίες, καθώς και τα εισιτήρια πλοίων, εφόσον φορολογούνται κατ' ειδικό τρόπο και απαλλάσσονται του Φ.Π.Α.

ε) Τα δελτία κίνησης τουριστικών λεωφορείων.».

Επειδή, εν προκειμένω, οι προσφεύγοντες άσκησαν την υπό κρίση προσφυγή ως νόμω υπόχρεοι του αποβιώσαντος, την 15/01/2005, πατρός και συζύγου αυτών αντιστοίχως, του, ΑΦΜ:....., εργολάβου οικοδομών εν ζωή.

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ διενήργησε έλεγχο στον αποβιώσαντα κατόπιν των με αριθμ. /2004 και /2006 εντολών ελέγχου του Προϊστάμενου της ως άνω Υπηρεσίας που εξεδόθησαν με αφορμή την υπ' αριθμ. /28-06-2001 έγγραφη καταγγελία του του

Επειδή, με την ως άνω έγγραφη καταγγελία ο καταγγέλλων, ιδιοκτήτης οικοδομής επί της οδού – Λαγονήσι, γνώρισε στη Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ ότι με τον ελεγχόμενο εργολάβο – καλουπατζή συμφώνησαν στις 03/01/2001 να του κατασκευάσει την οικοδομή που βρίσκεται επί της οδού

..... – Λαγονήσι, με υλικά και εργατικά, έναντι του ποσού των 5.000.000δρχ από τα οποία έλαβε τα 4.500.000δρχ πλην όμως αρνήθηκε να ολοκληρώσει τις εργασίες και να του εκδώσει τιμολόγιο για τα χρήματα που έλαβε. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του, ο καταγγέλλων επισύναψε στην ως άνω έγγραφη καταγγελία του, το από 03/01/2001 ιδιωτικό συμφωνητικό στο οποίο αναφέρονται οι όροι της συμφωνίας (συμφωνηθείσες εργασίες, τρόπος πληρωμής) καθώς και πέντε (5) πρόχειρες αποδείξεις είσπραξης χρημάτων που φέρουν την υπογραφή του ελεγχόμενου.

Επειδή, από το πόρισμα του ελέγχου όπως αυτό αναγράφεται στην από 11/07/2008 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) του ελεγκτή καθώς και από την ως άνω έγγραφη καταγγελία, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της έκθεσης ελέγχου, προκύπτει ότι ελεγχόμενος:

1. Είχε υποβάλει την υπ' αριθμ./31-08-1990 δήλωση διακοπής εργασιών στο τμήμα μητρώου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ και έκτοτε δεν είχε υποβάλει δήλωση έναρξης εργασιών.
2. Δεν είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία στο αρμόδιο τμήμα ΚΒΣ από την ημερομηνία της ως άνω δήλωσης διακοπής και εντεύθεν.
3. Το χρονικό διάστημα από 01/01/2001 έως 31/12/2001 υπήρξε επιτηδευματίας καθ' ότι εκτελούσε οικοδομικές εργασίες.
4. Έλαβε το ποσό των 4.500.000 δρχ. από τον καταγγέλλοντα.

Επειδή, κατά συνέπεια των ως άνω διαπιστώσεων, προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος είχε υποχρέωση να είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία τουλάχιστον Β' κατηγορίας του Κ.Β.Σ. και να είχε εκδώσει φορολογικό στοιχείο για την περιγραφόμενη στην καταγγελία εργασία.

Επειδή, οι ως άνω παραλείψεις – παρατυπίες συνιστούν παράβαση των συνδυαστικών διατάξεων των άρθρων, 2§1, 6§1, 13§1 και 19§1 του Π.Δ. 186/92 ΚΒΣ και επισύρουν τα προβλεπόμενα πρόστιμα του άρθρου 5 του ν. 2523/97, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ εξέδωσε στις 17/07/2008 την προσβαλλόμενη με αριθμ./2008 απόφαση επιβολής προστίμου σε βάρος του ελεγχόμενου που απεβίωσε την 15/01/2005, πλην όμως επί της ως άνω πράξης δεν αναφέρεται ότι αυτή εκδίδεται για λογαριασμό των κληρονόμων, ούτε αναφέρονται τα στοιχεία αυτών όπως και η κληρονομική μερίδα εκάστου.

Επειδή, ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν προσδιορίζει το ποσοστό που αναλογεί σε καθένα από τους κληρονομούμενους και φέρεται να ευθύνονται όλοι σε καταβολή του προστίμου από κοινού και εις ολόκληρον έκαστος **τυγχάνει βάσιμος και αποδεκτός**.

Επειδή, όπως επικουρικώς, με την **ΠΟΛ. 1113/2007** με θέμα : «Πρόστιμα ΚΒΣ-Απαλλαγή κληρονόμων προσώπου υποκρυστάλλινου σε έκδοση κλπ εικον.πλαστ.στοιχείων» ορίζεται ότι:

«Σας γνωρίζουμε ότι αναφορικά με το ανωτέρω θέμα εκδόθηκε η αριθ. 551/06 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. η οποία έγινε αποδεκτή από τον κ. Υφυπουργό Οικονομίας & Οικονομικών και την οποία σας αποστέλλουμε για ενημέρωσή σας και εφαρμογή στις σχετικές περιπτώσεις.

Με την παραπάνω γνωμοδότηση έγινε ομόφωνα δεκτό, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, ότι η φορολογική αρχή δεν δύναται να επιβάλλει πρόστιμα του Κ.Β.Σ. και να λάβει τα προβλεπόμενα στο άρθρο 14 του Ν. 2523/97 μέτρα, σε βάρος των κληρονόμων αποβιώσαντος

φυσικού προσώπου, υποκρυπτόμενου σε έκδοση και λήψη εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων.

Σημειώνεται ότι τα παραπάνω αφορούν τις περιπτώσεις έκδοσης και λήψης εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων με υποκρυπτόμενα πρόσωπα στις πράξεις αυτές και όχι τις λοιπές συνήθεις περιπτώσεις έκδοσης και λήψης τέτοιων στοιχείων.».

Επειδή, στη συνέχεια με την αριθμ. 292/2011 γνωμοδότηση του, το Ν.Σ.Κ. γνωμοδότησε ομόφωνα ότι σε όλες τις περιπτώσεις που έχουν παραβιαστεί οι διατάξεις του Κ.Β.Σ. και προβλέπεται η επιβολή προστίμων κατ' άρθρο 5 του ν.2523/1997, όταν έχει ήδη αποβιώσει ο παραβάτης και δεν έχει επιβληθεί σε βάρος του το οικείο πρόστιμο, δεν είναι νόμιμο να επιβληθεί αυτό το πρώτο σε βάρος των κληρονόμων του.

Επειδή, μετά τα παραπάνω παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή λόγων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **αποδοχή** της με αριθμ. πρωτ./12-11-2008 κατατεθείσας δια της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ ενώπιον του Διοικητικό Πρωτοδικείο ΑΘΗΝΩΝ προσφυγής - αίτησης συμβιβασμού του του, ΑΦΜ: και της του, ΑΦΜ:, ως κληρονόμων του αποβιώσαντος του και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, τμήματος 26^{ου}, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2016 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α.α.**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ