



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

Α..

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : .

Fax :

Καλλιθέα 24 / 01 / 2017

Αριθμός Απόφασης 706

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου 21003 ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ...
....., κατά:

- Της υπ' αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.
διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12-2007 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ..... της οποίας ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α., όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του
, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο προσφεύγων, είχε αποδεχτεί το υπ'αριθ. εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης με το Ν. 3888/2010, αλλά δεν είχε επέλθει περαίωση σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. στ' του άρθρου 13 του κεφαλαίου Α' του Ν. 3888/2010 όπως ερμηνεύτηκε με την υπ'αριθ. Α.Υ.Ο. ΠΟΛ 1066/04-04-2011

Εν συνεχεία προέκυψαν συμπληρωματικά (νέα) στοιχεία, ως η από Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ), με αριθ., του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Διεύθυνση η οποία διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. και συγκεκριμένα:

A. Με το με αρ. πρωτ. έγγραφο του, το ΣΔΟΕ Περιφερειακή Διεύθυνση, διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ., την από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ), με αριθ., από την οποία προέκυπτε ότι η ατομική επιχείρηση '') έλαβε οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους, για την χρήση 2007, με εκδότη τον

B. Κατόπιν αυτού η Δ.Ο.Υ., διενήργησε έλεγχο για την χρήση 2007, με βάση την υπ'αριθ. εντολή ελέγχου της προϊσταμένης της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2859/2000.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από τον ελεγκτή λαμβάνοντας υπόψη αφενός την από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ), του Σ.Δ.Ο.Ε. Περ/κη Δ/νση και αφετέρου τις δικές του διαπιστώσεις, αρχικά συνέταξε και κοινοποίησε στον προσφεύγοντα με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση στην έδρα της επιχείρησης, το με υπ' αριθ. Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013, μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις και εν συνεχεία συνέταξε το πόρισμα του, το οποίο περιλαμβάνεται στην από έκθεση ελέγχου προσδιορισμού ΦΠΑ, ακολούθως η προϊστάμενη της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την κατωτέρω προσβαλλόμενη Πράξη Προστίμου ΦΠΑ:

Με την υπ' αριθμ. προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, επεβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο Φ.Π.Α. ποσού 30.165,00€ (10.055,00x3), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει εικονικά τιμολόγια, το οποίο βεβαιώθηκε στις

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Οριστικής Πράξης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ότι η Προσβαλλόμενη Πράξη είναι άκυρη διότι είναι νομικά πλημμελείς.
- Ότι τελούσε σε καλή πίστη και επιπλέον οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν ήταν πραγματικές.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση στην προσβαλλόμενη πράξη **δεν υπάρχει πλημμελής αιτιολογία**, καθόσον, στην από έκθεση μερικού ελέγχου της ΔΟΥ , αναγράφονται

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση στην προσβαλλόμενη πράξη **δεν υπάρχει πλημμελής αιτιολογία**, καθόσον, στην από 06-07-2016 έκθεση μερικού ελέγχου της ΔΟΥ, αναγράφονται όλα τα στοιχεία για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση, που καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου η Πράξη Επιβολής Προστίμου περιέχει στο σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία. (ΣτΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001). Επιπλέον, πλην της μνείας της παράβασης και του επιβαλλόμενου γι' αυτή πρόστιμο, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της πράξης, ως τυπικό στοιχείο του κύρους της, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα την πράξη έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. **ΣτΕ 5339/1995, ΣτΕ 1655/1999 ΔιΔικ 13, 182, ΣτΕ 115'/1998 ΔιΔικ 12, 1193, ΣτΕ 1503/1998 ΔιΔικ 12, 1218.**

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 949,950/2012), η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣτΕ

2695/1993), στην πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (**ΣΤΕ 962/2012**), και επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται, καθόσον η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως αιτιολογημένη και γίνεται σαφές ότι πρόκειται για λήπτη εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, σύμφωνα με το **πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι : *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».*

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** « *Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »*

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δεν προσκομίζει στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς του.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ), του Σ.Δ.Ο.Ε. Περ/κη Δ/νση και στην από έκθεση ελέγχου προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Δ. Ο.Υ., για τον εκδότη, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας και ειδικότερα: «.....**1.** δηλώνει ως έδρα της επιχείρησής του (..... με υποκατάστημα στον

Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού αρχείου του συστήματος taxis αλλά και από το περιεχόμενο του αρ. 12303/10 εγγράφου της Δ. Ο. Υ. προκύπτει ότι ουδέποτε δήλωσε Υποκατάστημα επί της και ουδέποτε θεώρησε βιβλίο εισερχομένων αυτών για το υποτιθέμενο υποκατάστημα.

Η αναφερόμενη στα Τ.Π.Υ. δ/νση καλύπτει μία απόσταση και προφανώς αναγράφεται σκόπιμα, ώστε να μην προσδιορίζεται συγκεκριμένα ο τόπος λειτουργίας του υποκαταστήματος.

2. Η Δ/νση Μεταφορών και επικοινωνιών τεχνικό τμήμα και τεχνικό τμήμα απάντησε στο ΣΔΟΕ με τα αριθ. Πρωτ. έγγραφα τους αντίστοιχα, ότι ουδέποτε χορηγήθηκε άδεια για συνεργείο συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων με εκμεταλλευτή τον

3. Ο έλεγχος από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών -προμηθευτών διαπίστωσε ότι ο ελεγχόμενος δεν υπέβαλε σε καμία από τις κρινόμενες χρήσεις καταστάσεις πελατών -προμηθευτών.

4. Η αναφορά στα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών ότι εκδίδονται αθεώρητα βάσει της Α. Υ.Ο. ΠΟΑ, 1071/25-2-2000 είναι μεθοδευμένη εφόσον δεν έχει θεωρηθεί βιβλίο εισερχομένων αυτών της παρ.5 αρ. 10 Π.Δ. 186/92 και συνιστά σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.19 παρ.3 ν. 2523/1997 πλαστογραφία, αφού η

σήμανση που φέρουν τα στοιχεία αυτά δεν έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της Δ.Ο. Υ. (η μη καταχώρηση είναι έμμεση εφόσον δεν έχει καταχωρηθεί θεώρηση του ειδικού βιβλίου) με τη θεώρηση του οποίου συναρτάται και η θεώρηση των εν λόγω στοιχείων.

5. Οι πραγματοποιηθείσες αγορές στις ελεγχόμενες χρήσεις βάσει συγκεντρωτικών καταστάσεων τρίτων δεν δικαιολογούν την συναλλακτική δραστηριότητα που εμφανίζει (πωλήσεις και παροχή υπηρεσιών) βάσει εκδοθέντων τιμολογίων. -

Από την υποβολή των εν λόγω καταστάσεων από τρίτους προκύπτουν οι παρακάτω συναλλαγές:

Για την Χρήση 2007 εξέδωσε 191 φορολογικά στοιχεία με αξία 953.086,23 €.

όσον αφορά τις πραγματοποιηθείσες αγορές του ελεγχόμενου προκύπτουν τα παρακάτω :

Για την χρήση 2007 δηλώθηκε ως πελάτης από δύο επιχειρήσεις σύνολο αγορών 780,00 € .

6.- Από τον έλεγχο υποβολής δηλώσεων ΦΠΑ προέκυψε ότι ο ανωτέρω έχει υποβάλει τις παρακάτω δηλώσεις

α) έχουν υποβληθεί οι Εκκαθαριστικές Δηλώσεις 1996, 1997 και κανένα άλλο έτος δεν έχουν υποβληθεί εκκαθαριστικές.

β) Περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ έχουν υποβληθεί το έτος 2000 μέχρι το 4^ο δίμηνο 2002 και καμία άλλη περιοδική δεν έχει υποβληθεί.

7.- Δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος έχουν υποβληθεί το έτος 2000 και 2001 και καμία άλλη δήλωση φορολ. εισοδήματος δεν έχει υποβληθεί μετέπειτα.

Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται και αποδεικνύεται αβίαστα ότι:

« I.- Όλα τα Τ.Π.Υ. που εκδόθηκαν από το ανύπαρκτο φορολογικά υποκατάστημα του..... με υποτιθέμενο χώρο εγκατάστασης κάποιο μήκους είναι πλαστά και εικονικά.

2.- Όλα τα Τιμολόγια Πώλησης υλικών αγαθών εκδόσεως , ανεξάρτητα αν εκδόθηκαν από το κεντρικό της ή το υποκατάστημα ή το ανύπαρκτο υποκατάστημα είναι εικονικά ως προς τις περιγραφόμενες συναλλαγές, αφού ο δεν δηλώθηκε από κανέναν τρίτο ως πελάτης, ήτοι δεν είχε στην διάθεση του υλικά αγαθά προς πώληση.

3.- Η ανωτέρω επιχείρηση φαίνεται να προχώρησε στην έκδοση πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων για συναλλαγές οι οποίες δεν πραγματοποιήθηκαν ποτέ, με σκοπό να διευκολύνει τις λήπτριες επιχειρήσεις, ώστε να εμφανίζουν αυξημένες αγορές με συνέπεια την μείωση των φορολογικών τους υποχρεώσεων, τόσο στη φορολογία εισοδήματος όσο και στη φορολογία Φ.Π.Α..

Με τις παραπάνω παράνομες ενέργειες του ο ανωτέρω εκδότης ζημίωσε το Ελληνικό Δημόσιο με τον αναλογούντα ΦΠΑ επί της αξίας των εικονικών φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε, διότι ποτέ δεν

απέδωσε αυτόν. Επίσης οι λήπτριες επιχειρήσεις λαμβάνοντας φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες συναλλαγές και εκπίπτοντας τον αναλογούντα Φ.Π.Α. ζημίωσαν και αυτές το ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ με τον αναλογούντα ΦΠΑ, ο οποίος δεν αποδόθηκε ποτέ από τον εκδότη τους, συνυπολογίστηκε όμως παράνομα στον ΦΠΑ εισροών στις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ που υπέβαλλαν αυτές. Επίσης οι λήπτριες επιχειρήσεις, με την λήψη αυτών των εικονικών φορολογικών στοιχείων αύξησαν τις δαπάνες τους, με αποτέλεσμα να μειώσουν τα κέρδη τους και να μειωθεί ο φόρος εισοδήματος που έπρεπε να καταβάλλουν στο Ελληνικό Δημόσιο».

Επί πλέον για τα φορολογικά στοιχεία που έλαβε από τον εκδότη και καταχώρησε στα βιβλία του ο προσφεύγων, προκύπτει ότι:

«-Στα φορολογικά στοιχεία με αριθμό τιμολογίων αναγράφεται κατά περίπτωση ο αριθμός πλαισίου του αυτοκινήτου που επισκευάστηκε. Από το σύστημα της υπηρεσίας του ΣΔΟΕ δεν προκύπτει να κυκλοφορούν αυτοκίνητα κατά τα ανωτέρω με τους αναγραφόμενους αριθμού πλαισίου.

- Στο φορολογικό στοιχείο με Νοαναγράφεται το αυτοκίνητο το οποίο επισκευάστηκε με αριθμό κυκλοφορίαςΤο αυτοκίνητο το έτος 2007 ανήκε στην εταιρεία

- Στο φορολογικό στοιχείο με Νο δεν αναγράφεται στο πρωτότυπο, ο αριθμός κυκλοφορίας του αυτοκινήτου με το οποίο μεταφέρθηκαν τα εμπορεύματα. »

Επειδή βάσει των ανωτέρω, τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε ο εκδότης είναι εικονικά για το σύνολο των αναφερόμενων συναλλαγών και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, ότι οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν ήταν πραγματικές **είναι αβάσιμος**

Επειδή, στο Κεφάλαιο “ Πόρισμα Ελέγχου” στην από έκθεση ελέγχου προσδιορισμού Φ.Π.Α., της Δ. Ο.Υ. αναφέρεται ότι : «.....το σύνολο των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων από τον είναι εικονικά στο σύνολο τους και η διακίνηση προϊόντων ή παροχή υπηρεσίας ουδέποτε πραγματοποιήθηκε. Η επιχείρηση δεν απέδειξε την πραγματοποίηση τους, τα φορολογικά στοιχεία τα οποία έλαβε είναι εικονικά στο σύνολο τους και οι συναλλαγές που αναγράφονται σε αυτές ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν..... »

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 07-10-2015 Έκθεση Ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Περ/κη Δ/νση και στην συνέχεια στην από έκθεση ελέγχου προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη,

κρίνεται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της ατομικής επιχείρησης «.....

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

ΧΡΗΣΗ 2007

Πρόστιμο άρθρου 6 Ν.2523/1997 ποσού: 10.055,00€ (30.165,00€ X 3).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης

Επανεξέτασης

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).