



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 11/ 09 / 2017

Αριθμός Απόφασης 4848

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **12/14/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του-ΑΦΜ, κατοίκου, οδός,, κατά:

-Της υπ' αριθ/elenxis/17-02-2017 (...../taxis/2017) Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν.4337/2015), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α'ΠΕΙΡΑΙΑ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2011

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α'ΠΕΙΡΑΙΑ, της οποίας ζητείται η ακύρωση .

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 12-04-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 17/02/2016 διαβιβάστηκε στην υπηρεσία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.Α. (με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ1...../16 της υπηρεσίας), η υπ'αριθ. ΑΒΜ/2015 επείγουσα Εισαγγελική Παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πειραιά, με την οποία ζητείτο (από την ανωτέρω υπηρεσία) η διερεύνηση της βασιμότητας των καταγγελλομένων προβαίνοντας σε έλεγχο των βιβλίων (τιμολογίων , κλπ) της επιχείρησης του (προσφεύγων), κατοίκου

Για την διενέργεια της έρευνας εκδόθηκε από τον προϊστάμενο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.Α, η υπ. αριθ./2016 εντολή ελέγχου-έρευνας.

Ο έλεγχος στις 02-03-2016 μετέβη στην επαγγελματική έδρα του - Α.Φ.Μ., στον Ο προσφεύγων δεν επέδειξε στον έλεγχο το θεωρημένο βιβλίο εσόδων-εξόδων (μηχανογραφημένο) και το βιβλίο εισερχομένων-εξερχομένων οχημάτων και τα φορολογικά στοιχεία .

Ο έλεγχος επέδωσε την με αριθμό/2016 πρόσκληση για διάθεση λογιστικών αρχείων με την οποία καλούσε τον προσφεύγοντα να προσκομίσει στην υπηρεσία τους, τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία, τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών, τις εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ και τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για τις χρήσεις 2008 έως 2013.

Ο προσφεύγων εξουσιοδότησε τον , δικηγόρο όπως καταθέσει εις το όνομα του και δια λογαριασμό του υπόμνημα ενώπιον της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής σχετικώς με διενεργούμενο έλεγχο και της με αριθμό/2016 σχετικής πρόσκλησης (με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του από το ΚΕΠ Δήμου).

Ο προσφεύγων δεν επέδειξε στον έλεγχο το θεωρημένο βιβλίο εσόδων-εξόδων (μηχανογραφημένο) και το βιβλίο εισερχομένων-εξερχομένων οχημάτων και τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια), καθώς σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. /2016 υπεύθυνη δήλωση του προσφεύγοντα (με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του από το ΚΕΠ Δήμου) είναι κατασχεμένα.

Αντίθετα προσκόμισε τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών, τις εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ και τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για τις χρήσεις 2008 έως 2013, καθώς και ανάλυση της μηνιαίας κατάστασης εσόδων-εξόδων από 01-01-2008 έως 31-12-2013.

Επίσης δια του εξουσιοδοτημένου δικηγόρου του, ο προσφεύγων κατέθεσε στην υπηρεσία τους το με αρ. πρωτ. /2016 έγγραφο υπόμνημα του.

Στην συνέχεια ο έλεγχος μη έχοντας στην διάθεση του τα βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντα, απευθύνθηκε προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά για την υπ. αριθ. ΑΒΜ/2015 επείγουσα Εισαγγελική Παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πειραιά Εισαγγελέα Πρωτοδικών ζητώντας να δοθεί εντολή προκειμένου να λάβει ο έλεγχος, από την μέχρι τότε σχηματισθείσα από την ΕΛΑΣ δικογραφία αντίγραφα των φορολογικών στοιχείων, του βιβλίου εσόδων-εξόδων, του πρόσθετου βιβλίου εισερχομένων οχημάτων των δελτίων οδικών ατυχημάτων κλπ και των στοιχείων που έστειλαν οι ασφαλιστικές εταιρείες καθώς επίσης και των ένορκων καταθέσεων που λαμβάνονται από τον ανακριτή Πειραιά (σχετικό το με αρ. πρωτ. ΕΜΠ Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ /2016 έγγραφο τους).

Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον ανακριτή , ο έλεγχος μετέβη στο δικαστικό μέγαρο Πειραιά στις 21 και 22 Απριλίου 2016 και στις 23 και 25 Μαΐου 2016 (σχετικές οι με αριθμό /16 και /16 εντολές ελέγχου-έρευνας της υπηρεσίας τους) και παρέλαβε από την δικογραφία, αντίγραφα όσων εγγράφων κρίθηκαν απαραίτητα για την διενέργεια της έρευνας τους.

Στην σχηματισθείσα από την ΕΛΑΣ/Δ/νση Εσωτερικών Υποθέσεων/Τμήμα ερευνών και Δίωξης δικογραφία (αρ. πρωτ. /2014) σε ότι αφορά στον προσφεύγοντα (.....) αναφέρεται μεταξύ άλλων:

« του και της , γεν. στον , κάτοικος , στον , με Α.Δ.Τ. , επιχειρηματίας ιδιοκτήτης φανοποιείου και έκθεσης εμπορίας αυτοκινήτων, με την επωνυμία , στο (Αρχηγικό Μέλος), κατηγορούμενος για παράβαση του άρθρου 187 Π.Κ. «σύσταση, συμμετοχή σε Εγκληματική οργάνωση», και του άρθρου 386 Π.Κ. «απάτη» σε συνδυασμό με το άρθρο 263 Α και το Ν.1068/1950 «περί καταχραστών του Δημοσίου», και του άρθρου 216 «πλαστογρα-

φία» του Π..Κ., καθώς επίσης και για παράβαση του άρθρου 22§6 του Ν.1599/1986 «σχέσεις κράτους - πολίτη και άλλες διατάξεις περί υπεύθυνων δηλώσεων» και του άρθρου 19 του Ν. 2523/1997 «έκδοση εικονικών τιμολογίων

.....».

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου, συντάχτηκε η από 13-10-2016 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ),του Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ),του Ν. 4174/2013 & του Ν. 2523/1007 από τους ελεγκτές & της ίδιας υπηρεσίας, η οποία εν συνεχεία με το υπ' αριθ. /2016 έγγραφο της, την διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. Α΄ΠΕΙΡΑΙΑ.

Ακολούθως η Προϊσταμένη της ίδιας Δ.Ο.Υ. με την υπ' αριθ. /2016 εντολή μερικού ελέγχου εξέδωσε τις κατωτέρω Πράξεις ΚΒΣ:

- Την υπ' αριθ. /elenxis/17-02-2017 (...../taxis/2017) Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν.4337/2015), διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2009, με την οποία του επεβλήθη συνολικό πρόστιμο 27.531,92€ [1.(65.411,47€x40%=26.164,59€), 2.(586,00€x1x7x1/3=1.367,330€)], το οποίο βεβαιώθηκε στις 29-03-2017 (ΑΤΒ/...., ΑΧΚ), σύμφωνα με την οποία:

α) Εξέδωσε δέκα επτά (17) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο \, συνολικής καθαρής αξίας 65.411,47€, (αξία εκάστου μεγαλύτερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 &19§1 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 19§1,2.3 & 4,5§1,2,3,4,10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.

β)) Εξέδωσε επτά (7) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο \, συνολικής καθαρής αξίας 4.165,97€, (αξία εκάστου μικρότερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 &19§1 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 19§1,2.3 & 4,5§1,2,3,4,10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου7§3 περ. ζ' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97

- Την υπ' αριθ. /elenxis/17-02-2017 (..../taxis/2017) Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν.4337/2015), διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2010, με την οποία του επεβλήθη συνολικό πρόστιμο 58.195,94€ [1.(139.525,28€x40%=55.809,94€), 2.(586,00€x1x3x1/3=1.758,00€), 3.(600,00€x9x1/3=1.800,00€)] το οποίο βεβαιώθηκε στις 29-03-2017 (ΑΤΒ/...., ΑΧΚ), σύμφωνα με την οποία:

α) Εξέδωσε σαράντα επτά (47) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο, συνολικής καθαρής αξίας 139.525,28€, (αξία εκάστου μεγαλύτερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των

άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 &19§1 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 19§1,2.3 & 4,5§1,2,3,4,10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.

β)) Εξέδωσε δώδεκα (12) εικονικά ως προς το σύνολο φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 4.133,30€, (αξία εκάστου μικρότερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 &19§1 του ΠΔ186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα19§1,2.3 & 4,5§ 1, 2, 3, 4, 10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου7§3 περ. ζ' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.

- Την υπ' αριθ./elenxis/17-02-2017 (...../taxis/2017) Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν.4337/2015), διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2011, με την οποία του επεβλήθη συνολικό πρόστιμο 120.590,92€ [$1.(293.977,30\text{€} \times 40\% = 117.590,92\text{€})$, $2.(600,00\text{€} \times 15 \times 1/3 = 3.000,00\text{€})$] το οποίο βεβαιώθηκε στις 29-03-2017 (ΑΤΒ/....., ΑΧΚ), σύμφωνα με την οποία:

α) Εξέδωσε εκατόν δώδεκα (112) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο, συνολικής καθαρής αξίας 293.977,30€, (αξία εκάστου μεγαλύτερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 &19§1 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 19§1,2.3 & 4,5§1,2,3,4,10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.

β)) Εξέδωσε είκοσι (20) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο, συνολικής καθαρής αξίας 9.092,76€, (αξία εκάστου μικρότερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 &19§1 του ΠΔ186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα19§1,2.3 & 4,5§ 1, 2, 3, 4, 10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου7§3 περ. ζ' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.Οι ανωτέρω (20)παραβάσεις, περιορίζονται στις δέκα πέντε(15), βάσει του άρθρου 5§2 α,9 του ιδίου νόμου.

- Την υπ' αριθ./elenxis/17-02-2017 (...../taxis/2017) Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν.4337/2015), διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2012, με την οποία του επεβλήθη συνολικό πρόστιμο 161.397,90€ [$1.(397.419,78\text{€} \times 40\% = 158.967,90\text{€})$, $2.(600,00\text{€} \times 12 \times 1/3 = 2.400,00\text{€})$] το οποίο βεβαιώθηκε στις 29-03-2017 (ΑΤΒ/....., ΑΧΚ), σύμφωνα με την οποία:

α) Εξέδωσε εκατόν οκτώ (108) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο, συνολικής καθαρής αξίας 397.419,00€, (αξία εκάστου μεγαλύτερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 &19§1 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 19§1,2.3 & 4,5§1,2,3,4,10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.

β)) Εξέδωσε δώδεκα (12) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο, συνολικής καθαρής αξίας

8.034,06€, (αξία εκάστου μικρότερης των 880,00€), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§2,5,9 & 19§1 του ΠΔ186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 19§1,2.3 & 4,5§ 1, 2, 3, 4, 10,11,12&9§1&21§2 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του Ν. 4337/2015,σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ./elenxis/17-02-2017 (...../taxis/2017) Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν.4337/2015), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α'ΠΕΙΡΑΙΑ, διαχειριστικής περιόδου **01-01/31-12/2011**, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Ότι ο έλεγχος δεν απέδειξε την εικονικότητα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, καθόσον επικαλείται και τις καταθέσεις κάποιων μαρτύρων.

Επειδή, σύμφωνα με το **πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι : *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».*

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** *« Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »*

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος **δεν απέδειξε την εικονικότητα** των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, καθόσον επικαλείται και τις καταθέσεις κάποιων μαρτύρων.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην υπ' αριθ./2014 (αρ. φακέλου Φ...../.....) δικογραφία της ΕΛΑΣ/Δ/νση Εσωτερικών Υποθέσεων/Τμήμα ερευνών και Δίωξης, αναγράφονται με λεπτομέρειες οι διαπιστώσεις του ελέγχου σχετικά με την εικονικότητα των επίδικων συναλλαγών και στην συνέχεια στην από 13-10-2016 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ),του Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ), του Ν. 4174/2013 & του Ν. 2523/1007 της υπηρεσίας Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.Α., περιέχονται επαρκή στοιχεία και η απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, τα

οποία εκθέτονται σ' αυτές, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο προσφεύγων εξέδωσε και καταχώρησε στα βιβλία της τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά στο σύνολό του.

Επειδή, όπως καταγράφεται στην υπ' αριθ./2014 (αρ. φακέλου Φ...../.....) δικογραφία της ΕΛΑΣ/Δ/νση Εσωτερικών Υποθέσεων/Τμήμα ερευνών και Δίωξης και στην συνέχεια στην από 13-10-2016 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ), του Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ), του Ν. 4174/2013 & του Ν. 2523/1007 της υπηρεσίας Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.Α., προκύπτει ότι:

Η ατομική επιχείρηση Τ. -ΑΦΜ (ο προσφεύγων), συνεργείο αυτοκινήτων- φανοποιείο,, εξέδωσε εικονικά ως προς το σύνολο φορολογικά στοιχεία:.....

Επίσης ο εκδότης (ο προσφεύγων) των φορολογικών στοιχείων:

.....από την σχηματισθείσα από την ΕΛΑΣ/Δ/νση Εσωτερικών Υποθέσεων/Τμήμα ερευνών και Δίωξης δικογραφία (αρ. πρωτ./2014) προκύπτει ότι:

Α.Ο (οργανωτής) ως φανοποιός προέβαινε προς εύρεση πελατών και μέσω διαδικτύου, υποσχόμενος την δωρεάν επισκευή οποιουδήποτε οχήματος και την περαίωση κάθε χρονοβόρας διαδικασίας με τις ασφαλιστικές εταιρείες.

Έχοντας στην διάθεση του με τον τρόπο αυτό δεκάδες αυτοκινήτων, από κοινού με τους λοιπούς συλληφθέντες κατήριζε παρανόμως κάθε απαραίτητο στοιχείο -δικαιολογητικό για την παρουσίαση των εικονικών ανύπαρκτων ζημιών στις ασφαλιστικές εταιρείες και την αποκόμιση παράνομου περιουσιακού οφέλους, ως εξής:

Από κοινού με αστυνομικούς συνέτασσε ψευδείς βεβαιώσεις ατυχημάτων (Δελτία Οδικών Τροχαίων Ατυχημάτων), εν αγνοία των ιδιοκτητών των οχημάτων, των οποίων σχεδόν σε όλες τις περιπτώσεις είχαν πλαστογραφηθεί οι υπογραφές τους.

Από κοινού με τη σύζυγο του και την κατήριζε στη συνέχεια πλαστές δηλώσεις φιλικού διακανονισμού ή και υπεύθυνες δηλώσεις ατυχημάτων, όπου και σε αυτές οι υπογραφές των οδηγών ήταν πλαστογραφημένες.

Σε συνεργασία με τους δικηγόρους, και υπέβαλε αγωγές σε βάρος των ασφαλιστικών εταιρειών, αποκρύπτοντας τα φερόμενα ως ζημιωθέντα οχήματα, με αποτέλεσμα να μην μπορούν οι εταιρείες να ελέγξουν τα οχήματα (το αληθείς σύγκρουσης, το κόστος ζημιών, την αποκατάσταση αυτών κτλ).

Εκμεταλλεόμενος την παντελή ανυπαρξία ασφαλιστικών προϋποθέσεων στην μηχανοργάνωση των ασφαλιστικών εταιρειών, άλλαξε διαρκώς πινακίδες με την βοήθεια της σε όλα τα οχήματα που κατείχε ως έμπορος ή του προμήθευε ο και απέκρυπτε

τις προηγούμενες ζημιές, πλαστογραφώντας τις άδειες κυκλοφορίας.

Συγκεκριμένα εφόσον ένα όχημα αλλάξει πινακίδα κυκλοφορίας, δημιουργείται νέο ιστορικό, το οποίο δεν συνδέεται με τα προηγούμενα, καθώς δεν είναι δυνατή η αναζήτηση με βάση τον αριθμό πλαισίου κάθε οχήματος.

Επιτύγχανε την καταβολή μεγάλων χρηματικών αποζημιώσεων έως και 28.000 € ανά περίπτωση - ατύχημα μέσω των πολιτικών δικαστηρίων, τα οποία ουδέποτε αμφισβήτησαν τη γνησιότητα των εικονικών ατυχημάτων, ένεκα των πλαστών υπηρεσιακών βεβαιώσεων που είχαν συντάξει οι αστυνομικοί, των «ομολογιών περί ανάληψης υπαιτιότητας» που γινόταν μέσω την φιλικών - υπεύθυνων δηλώσεων και την συστηματική ψευδομαρτυρία κατά την ακροαματική διαδικασία του ιδίου του και τον συναυτουργών του, και

Στις ελάχιστες φορές που ελέγχθηκαν οχήματα που παρουσιάστηκαν να εμπλέκονται σε εικονικά ατυχήματα, από πραγματογνώμονες εταιρειών αυτό έγινε μόνον από τους άμεσους συνεργούς του και, οι οποίοι συνέταξαν ψευδείς βεβαιώσεις -πραγματογνωμοσύνες.

Β. Ως επικεφαλής της εγκληματικής οργάνωσης, κατηύθυνε την δράση της, προέβαινε από κοινού με τους λοιπούς συγκατηγορούμενους στην εξαπάτηση των ασφαλιστικών εταιρειών και των πολιτικών δικαστηρίων, με την εν γνώσει τους παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθών, τη νόθευση και την κατάρτιση πλαστών εγγράφων και δικαιολογητικών όπως ψευδείς υπηρεσιακές βεβαιώσεις, πλαστές υπεύθυνες δηλώσεις ατυχημάτων, πλαστές φιλικές δηλώσεις ατυχημάτων, πλαστές εξουσιοδοτήσεις, τη σκηνοθεσία εικονικών οδικών τροχαίων ατυχημάτων υλικών ζημιών, την εικονική αύξηση ζημιών υπαρκτών - γενομένων ατυχημάτων, την έκδοση εικονικών τιμολογίων για υποτιθέμενες εργασίες επισκευής και αγοράς - τοποθέτησης ανταλλακτικών εξαρτημάτων για εικονικά - ανύπαρκτα ατυχήματα ή τεχνητώς επαυξημένα, την ψευδορκία ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, την καταχρηστική αλλαγή πινακίδων κυκλοφορίας ως αναλυτικά περιγράφεται στον επισυναπτόμενη στην παρούσα δικογραφία έκθεση επισκόπησης εγγράφων και τα συναποτελούντα αυτή έγγραφα (πίνακες, παραρτήματα κτλ), προσπορίζοντας τόσο για τον ίδιο, όσο και για τα λοιπά μέλη της εγκληματικής οργάνωσης, παράνομο περιουσιακό όφελος συνιστάμενο σε ισόποση χρηματική ζημία σε βάρος των ασφαλιστικών εταιρειών που κατέβαλαν αποζημιώσεις για εικονικά - ανύπαρκτα οδικά τροχαία ατυχήματα υλικών ζημιών ή τεχνητά επαυξημένων ζημιών. Η δράση της εν λόγω εγκληματικής οργάνωσης είναι διαρκής, τουλάχιστον από τον ανωτέρω προσδιοριζόμενο χρόνο, για ένα έκαστο των μετεχόντων σε αυτή κατηγορουμένων, και με σκοπό των προαναφερομένων μελών της, την εκ μέρους τους αποκόμιση παράνομου κέρδους, και αντίστοιχη προκαλούμενη ζημία στις ασφαλιστικές εταιρείες.

Γ. Προς εύρεση οχημάτων με τα οποία διέπραττε τις απάτες του ο, ως φανοποιός είχε κυκλοφορήσει (και μέσω του διαδικτύου) και διαφημιστικά φυλλάδια με τα οποία υποσχόταν την «αγορά της ζημιάς», όπως ονομάζεται η ακόλουθη πρακτική στον συγκεκριμένο επαγγελματικό χώρο, Συγκεκριμένα υποσχόταν την επισκευή του οχήματος εντελώς δωρεάν και ταυτοχρόνως την διεκπεραίωση όλων των «χρονοβόρων» διαδικασιών με τις ασφαλιστικές εταιρείες, με τις οποίες διατηρούσε συνεργασία.

Επιπλέον, παρείχε δυνατότητες όπως α) διάθεση οχήματος αντικατάστασης, β) γραπτή εγγύηση επισκευής, γ) εκτίμηση από πραγματογνώμονα (δηλ. από τον ίδιο ή κάποιον συνεργάτη του), δ) μεταφορά του οχήματος, ε) παράδοση - παραλαβή στο χώρο του ενδιαφερομένου και άλλα. Χαρακτηριστική διαφημιστική πρόταση «ΦΤΑΙΣ ΔΕ ΦΤΑΙΣ, εμείς στη διάθεση σας».

Αποτέλεσμα αλλοδαποί και ημεδαποί, με την προοπτική να επισκευάσουν φθηνά ή και δωρεάν τα οχήματά τους, τα παρέδιδαν σε αυτόν, είτε για επισκευή είτε για τοπική βαφή ή άλλες εργασίες.

Με τον τρόπο αυτό και εκμεταλλευόμενος επαγγελματικές γνωριμίες ή φιλικές και συγγενικές σχέσεις έφερνε προς «επισκευή» οχήματα από την Αθήνα, την Αίγινα, αλλά και το Ρέθυμνο Κρήτης, όπου μάλιστα φέρεται να έχει ανεγείρει δική του κατοικία και να έχει συνάψει ουσιαστικούς δεσμούς με τους κατοίκους της περιοχής.

Δ. Κατά την ίδια μεθοδολογία παρουσιάζονται σε όλες τις περιπτώσεις να έχουν ανοίξει όλοι ή σχεδόν όλοι οι αερόσακοι του οχήματος για το οποίο αιτείται αποζημίωση, χωρίς ποτέ να έχει προκύψει τραυματισμός επιβάτη.

Πράγματι σε καμία από τις περιπτώσεις που ελέγχθηκαν δεν διαπιστώθηκε να έχει δηλωθεί τραυματισμός των εμπλεκόμενων προσώπων, (διαφορετικά δεν θα είχε συνταχθεί Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος - Δ.Ο.Τ.Α. από τον επιληφθέντα Αστυνομικό, αλλά θα είχε σχηματιστεί ποινική δικογραφία, με τη σύνταξη και αυτοψίας κτλ) καίτοι κάθε φορά ήταν τέτοια η σύγκρουση που ήταν αναπόφευκτο να επέλθουν όλες αυτές οι ζημιές στα οχήματα (κατά περίπτωση σε συγκρούσεις ιδιαίτερης σφοδρότητας) για τις οποίες απαιτήθηκαν και καταβλήθηκαν μεγάλα χρηματικά ποσά.

Επιπλέον από την έρευνα της υπηρεσίας της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.Α. προέκυψαν τα κάτωθι:

Α. Υπάρχει μεγάλη δυσαναλογία ανάμεσα στην αξία των ανταλλακτικών που έχει τιμολογήσει και τοποθετήσει στα εμπλεκόμενα οχήματα ο προσφεύγων και στις αντίστοιχες αγορές ανταλλακτικών την ίδια περίοδο, οι οποίες είναι ελάχιστες σε σχέση με τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία.

Επιπλέον όπως προκύπτει από τις εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ για τις χρήσεις 2010,2011,2012 και 2013 και τις αντίστοιχες δηλώσεις εισοδήματος (έντυπο Ε3 Μηχανογραφικό δελτίο οικονομικών στοιχείων επιχειρήσεων και επιτηδευματιών) υπάρχουν διαφορές στις δηλωθείσες αγορές εμπορευμάτων και ειδικότερα.

Χρήση 2010 αγορές βάση εκκαθαριστικής ΦΠΑ 88.746,44€

αγορές βάση δήλωσης εισοδήματος 94.419,96€

Χρήση 2011 αγορές βάση εκκαθαριστικής ΦΠΑ 15.401,74€

αγορές βάση δήλωσης εισοδήματος 78.433,84€

Χρήση 2012 αγορές βάση εκκαθαριστικής ΦΠΑ 14.315,93€

αγορές βάση δήλωσης -εισοδήματος 39.022,43€

Χρήση 2013 αγοράς βάση εκκαθαριστικής ΦΠΑ 32.625,35€

αγοράς βάση δήλωσης εισοδήματος 18.190,75€

ενώ για τις χρήσεις 2008 και 2009 ο προσφεύγων προσκόμισε μόνο το έντυπο Ε1 (δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού, έτους), δεν προσκόμισε το έντυπο Ε3 και από στο μηχανογραφικό σύστημα του Υπουργείου Οικονομικών εμφανίζεται η μη υποβολή δηλώσεων Ε3, για τις χρήσεις 2008 και 2009.

Β. Προκύπτει ότι οι εμπλεκόμενοι οδηγοί στα υπό διερεύνηση ατυχήματα είναι είτε συγγενείς του προσφεύγοντα, είτε γείτονες και φίλοι του είτε αλλοδαποί οι οποίοι με την προοπτική να επισκευάσουν φθηνά ή και δωρεάν τα οχήματα τους, τα παρέδιδαν σε αυτόν, είτε για επισκευή είτε για τοπική βαφή ή άλλες εργασίες, (σύμφωνα και με σχετικές ένορκες καταθέσεις).

Πολλοί εκ των συγγενών, γειτόνων και φίλων του προσφεύγοντα εμπλέκονται σε πληθώρα ατυχημάτων.

Γ. Οι ένορκες καταθέσεις των εμπλεκομένων οδηγών σε πολλές περιπτώσεις είναι αντίθετες ως προς την περιγραφή των γεγονότων με τους συγγενείς και φίλους του προσφεύγοντα να διαφοροποιούνται στις καταθέσεις τους από τις καταθέσεις των λοιπών εμπλεκομένων.

Δ. Ο φέρεται να μεταφέρει σε αρκετές περιπτώσεις τα τρακαρισμένα οχήματα από τον τόπο του ατυχήματος στην στο συνεργείο του αν και ο ίδιος δεν είχε την περίοδο εκείνη στην κατοχή του ΦΙΧ (γερανός) για την μεταφορά αυτή ενώ δεν έχει καταχωρήσει στα βιβλία του σχετικές δαπάνες όπως τα εισιτήρια του πλοίου και επομένως οι σχετικές Α.Π.Υ. που εκδίδει είναι εικονικές και ο σκοπός της έκδοσης τους είναι να εμφανίσουν ως πραγματικά τα εικονικά ατυχήματα.

Ε. Ο στα βιβλία του, στην πλειονότητα τους, καταχωρεί ελάχιστα ποσά σε σχέση με αυτά που εξέδωσε και εμφάνισε στις ασφαλιστικές εταιρείες με σκοπό απλώς να εμφανίσει στα βιβλία του τα εκδοθέντα στοιχεία και γνωρίζοντας ότι επειδή εκδίδονται προς ιδιώτες θα ήταν αδύνατη η διασταύρωση τους μέσω των συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών-προμηθευτών..

Κατόπιν όλων των ανωτέρω τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε για τις χρήσεις 2008, 2009, 2010, 2011,2012 και 2013 συνολικής καθαρής αξίας 952.580,51€ **είναι εικονικά».**

και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφεται στην υπ'αριθ./2014 (αρ. φακέλου Φ...../.....) δικογραφία της ΕΛΑΣ/Δ/νση Εσωτερικών Υποθέσεων/Τμήμα ερευνών και Δίωξης και στην συνέχεια στην από 13-10-2016 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ),του Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ),του Ν. 4174/2013 &του Ν. 2523/1007 της υπηρεσίας Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.Α., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ./2017 ενδικοφανούς προσφυγής του
..... του , ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2011

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ.β' Ν. 4337/2015 ποσού: 117.590,92€ (293.977,30€x40%).

-Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ.ζ' Ν. 4337/2015 ποσού: 3.000,00€ (600,00€x15x1/3).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης

Επανεξέτασης

α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

