



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Θεσσαλονίκη : 26-9-2017
Αριθ. Πρωτ.: 1968

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ.Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Την από/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ:, κατοίκου, επί της οδού, Τ.Κ., κατά της υπ' αριθμ.-2017 απάντησης της Δ.Ο.Υ. στο με υπ' αριθμ.-2016 αίτημα επιστροφής ποσού 31.989,28 ευρώ που καταβλήθηκε μέσω ρύθμισης ως αχρεωστήτως καταβληθέν, πλέον των νόμιμων τόκων, πλέον ποσού 15.000 ευρώ ως ηθική αποζημίωση για αποκατάσταση ηθικής βλάβης.

5.Την ως άνω υπ' αριθμ.-2017 απάντηση της Δ.Ο.Υ.

6.Τις απόψεις της φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7-Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ.-2016 αίτησή του προς τη Δ.Ο.Υ., ο προσφεύγων ζητά την επιστροφή του ποσού των 31.989,28 € πλέον τόκους, ως αχρεωστήτως καταληθέντα, τα οποία κατέβαλλε μέσω ρύθμισης και αφορούν χρέη από δάνεια ΚΑΧΚΕΕΔ βεβαιωμένα στην εταιρεία «.....» με ΑΦΜ:, για τα οποία ο ίδιος ήταν εγγυητής. Επιπλέον, ζητά το ποσό των 15.000 € ως αποζημίωση για ηθική βλάβη καθώς η εμπλοκή του με την εν λόγω οφειλή της εταιρείας είναι παράνομη.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την υπ' αριθμ.-2017 απάντηση η οποία εστάλη στο φορολογούμενο ταχυδρομικά. Ο τελευταίος, επικαλούμενος το γεγονός ότι δεν έλαβε την προαναφερόμενη απάντηση της Δ.Ο.Υ., άσκησε την υπ' αριθμ.-2017 προσφυγή κατά τεκμαιρόμενης αρνητικής απάντησης, η οποία απορρίφθηκε από την Υπηρεσία μας ως εκπρόθεσμη. Ωστόσο, επειδή στις-2017 η ως άνω απάντηση της Δ.Ο.Υ. κοινοποιήθηκε εκ νέου στον προσφεύγοντα θεωρείται ότι από την ημερομηνία αυτή ο προσφεύγων έλαβε γνώση επί του αιτήματός του και κατά συνέπεια η υπό κρίση προσφυγή είναι εμπρόθεσμη.

Με τη αριθμό-2017 ενδικοφανή προσφυγή ο του με ΑΦΜ:, ζητά την επιστροφή των καταβαλλόμενων ποσών και αποζημίωση για ηθική βλάβη προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Ο προσφεύγων αποχώρησε από την εταιρεία «.» με Α.Φ.Μ:, της οποίας ήταν μέλος με το υπ' αριθμ.-1991 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Κατά το χρονικό σημείο της αποχώρησής του δεν υφίστατο εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου.
2. Το όνομά του ως εγγυητή δεν περιλαμβάνεται ούτε στις συμβάσεις πίστωσης ούτε στις πράξεις εξειδίκευσης
3. Η υπ' αριθμ.-1991 απόφαση του Υπουργού των Οικονομικών, κατ' επίκληση της οποίας εκδόθηκαν οι πράξεις εξειδίκευσης της ΕΤΕ προς το Γενικό Λογιστήριο του

Κράτους και κατά συνέπεια έγιναν οι με ΑΤΒ:/2000 &/2000 ταμειακές βεβαιώσεις από τη Δ.Ο.Υ. εις βάρος του νομικού προσώπου, δεν εφαρμόζεται για το επίμαχο δάνειο κατά ρητή πρόβλεψή της, με αποτέλεσμα για τις εν λόγω ταμειακές βεβαιώσεις, το Ελληνικό Δημόσιο παρείχε την εγγύησή του δυνάμει της προγενέστερης υπ' αριθμ.-1978 Υπουργικής Απόφασης. Ωστόσο, αυτή η τελευταία Υπουργική Απόφαση, δεδομένου του κανονιστικού της χαρακτήρα, προκειμένου να λάβει νομική υπόσταση έπρεπε να δημοσιευθεί στο Φ.Ε.Κ., κάτι που δεν έγινε. Κατά συνέπεια είναι ανυπόστατη. Αποτέλεσμα είναι η έλλειψη νομιμοποίησης της δυνατότητας του Δημοσίου να παράσχει την εν λόγω εγγύηση.

4. Μη βέβαιο και εκκαθαρισμένο το ποσό των δύο ταμειακών βεβαιώσεων, διότι αορίστως και χωρίς νόμιμη αιτιολογία αναφέρεται το ποσό χωρίς να γίνεται επαρκής προσδιορισμός για το είδος και την αιτία της οφειλής.
5. Η αξίωση του Δημοσίου έχει υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν.2362/1995.
6. Παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη Διοίκηση.
7. Αντιφατική και αναιτιολόγητη η συμπεριφορά του δημοσίου προς το πρόσωπό του, καθώς η φορολογική αρχή ισχυρίστηκε έλλειψη νομιμοποίησής του για την άσκηση των ανακοπών, γεγονός που τον οδήγησε σε παραίτηση από τα δικόγραφα των ανακοπών, ενώ με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίπτει την αίτησή του κατ' επίκληση αυτών των ανακοπών.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 63 παρ. 1 του Ν. 4174/2013 «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, « ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης» οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη «ή παρέλειψε την έκδοση της» και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημα του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν «ή από τη συντέλεση της παράλειψης.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 §1 της ΠΟΛ. 1064/17 «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, **ρητές ή σιωπηρές**, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής, σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 του ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο της ειδικής διοικητικής

διαδικασίας, με την επιφύλαξη των οριζομένων στο β' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 35 και στο στ' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ.»

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η επανεξέταση των πράξεων της διοίκησης στο στάδιο της ενδικοφανούς προσφυγής καταλαμβάνει μόνο τις περιπτώσεις αμφισβήτησης **ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ** ατομικών διοικητικών πράξεων ή παραλείψεων, εκ των οποίων δημιουργούνται διοικητικές διαφορές ουσίας.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η απάντηση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. σε αίτηση επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, अपαραδέκτως προσβάλλεται με ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή, η αξίωση για καταβολή τόκων, αυτοτελώς, έστω και αν αφορά την επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων φόρων, δεν αποτελεί αξίωση «φορολογικού περιεχομένου», και επομένως **μόνο** με αγωγή αποζημιώσεως του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ μπορεί να ζητηθεί, σε κάθε περίπτωση πάντως μπορεί να σωρευθεί παραδεκτώς ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου με συναφή προσφυγή κατά εκτελεστής πράξης της Διοίκησης ως παρεπόμενη υποχρέωση (ΣΤΕ 1501/2012, ΣΤΕ 1207/2012, ΔΕΦΑΘ 5023.2013, ΣΤΕ 248/2008).

Επειδή, η αναφεύμενη διαφορά σχετικά με την αμφισβήτηση των ταμειακών βεβαιώσεων ανάγεται στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης και συνεπώς κατά αυτής της διαδικασίας είναι δυνατή μόνο η άσκηση ανακοπής, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 217 παρ. 1 περ. β του Κώδικα διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/99) σύμφωνα με το οποίο: «Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της Διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά :

α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου,

β) της κατασχετήριας έκθεσης,

γ) του προγράμματος πλειστηριασμού,

δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και

ε) του πίνακα κατάταξης.»

Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του ΚΕΔΕ «Η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως Ανακοπή του οφειλέτου ασκείται: α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποιήσεως, β) κατά του εκδοθέντος και μη εκτελεσθέντος εντάλματος προσωπικής κρατήσεως και γ) **κατά του νομίμου**

τίτλου, εκδίδάζεται δε υπό των καθ' ύλην αρμοδίων δικαστηρίων κατά τας διατάξεις των άρθρων 583-585 του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας».

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η με αριθμ. πρωτ.-2017 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί του αιτήματος επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντων καθώς και καταβολής τόκων στερείται εκτελεστότητας, δεδομένου ότι αποτελεί έγγραφη απάντηση πληροφοριακού χαρακτήρα, η οποία δεν παράγει έννομα αποτελέσματα έναντι του προσφεύγοντος με τη δημιουργία, τροποποίηση ή κατάργηση δικαιώματος και ως εκ τούτου προσβάλλεται **απαραδέκτως.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη, της με αριθμό πρωτ.-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ: **ως απαράδεκτης.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Η Προϊσταμένη του
Τμήματος Α7 - Επανεξέτασης
α/α

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης**

Μαβινίδου Κυράτσα
(Εφοριακός ΠΕ/Α)

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.