



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 6-10-2017

Αριθμός απόφασης: 2027

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8- ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313333237
ΦΑΞ : 2313333258
E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-4-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **.../2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του ... του ..., με Α.Φ.Μ. ..., κατά της υπ' αρ. .../2017 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

5. Την υπ' αρ. .../2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από ...-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου .. Ενδικοφανούς Προσφυγής του ... του ..., με **Α.Φ.Μ.** ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. .../2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος για το οικ. έτος 2009 (εισοδήματα έτους 2008) φόρος ύψους 5.936,73€ πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας ύψους 7.124,07€, ήτοι συνολικό ποσό **13.060,80€**.

Η προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από ...-2017 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ..., κατόπιν ελέγχου που διενήργησε, δυνάμει της υπ' αρ. .../...-2016 εντολής του Προϊσταμένου της, σε εκτέλεση της υπ' αρ. .../2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ακυρώθηκε το εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2009 του προσφεύγοντος, με το αιτιολογικό ότι η φορολογική αρχή δεν είχε το δικαίωμα τροποποίησης των δεδομένων της φορολογικής δήλωσης (*συμπλήρωση του κωδικού 735- δαπάνη για την αγορά ακινήτων*) κατά το στάδιο της έκδοσης εκκαθαριστικού σημειώματος, παρά μόνο μετά από έλεγχο και σύνταξη σχετικής έκθεσης ελέγχου.

Από τον έλεγχο που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. ... διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων την χρήση 2008 δήλωσε με την με αριθ. .../2009 δήλωση Ε9, την αγορά τμήματος αγροτεμαχίου με την επ' αυτού οικία, σε ποσοστό 50%, το οποίο απέκτησε με το υπ' αρ. .../30-12-2008 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..., σε εκτέλεση της υπ' αρ. .../2008 πράξης εκχωρήσεως και εν μέρει του υπ' αρ. .../1978 προσυμφώνου συμβολαίου της ίδιας συμβολαιογράφου.

Εν συνεχεία, διαπιστώθηκε ότι στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2009 ο προσφεύγων δεν είχε συμπληρώσει τον κωδικό 735-δαπάνη για την αγορά ακινήτων, υπολογίστηκε εκ νέου η τεκμαρτή δαπάνη για την αγορά ακινήτου σε εκτέλεση προσυμφώνου και καταλογίστηκε η διαφορά φόρου που προέκυψε με τις νόμιμες προσαυξήσεις.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- 1) Η δαπάνη για την αγορά ακινήτου δεν δηλώθηκε στην αρχική δήλωση Ε1 οικ. έτους 2009 στον σχετικό κωδικό (735) διότι δεν κατεβλήθη εν τοις πράγματι τίμημα για την εν λόγω πράξη. Η γιαγιά του προσφεύγοντος (αγοράστρια εκ προσυμφώνου του επίμαχου αγροτεμαχίου και εκχωρήτρια των

δικαιωμάτων της επ' αυτού), είχε ήδη εξοφλήσει το τίμημα στον αρχικό πωλητή, όπως αναγράφεται και στο επίδικο συμβόλαιο πώλησης. Το ποσό που πραγματικά κατεβλήθη από τον προσφεύγοντα για την απόκτηση του επίδικου ακινήτου ήταν το ποσό των 500 Ευρώ και όχι το 50% του αντικειμενικού προσδιορισμού του οριστικού συμβολαίου.

- 2) Με την διάταξη του άρθρου 17§1 του ν. 2238/94 καθιερώθηκε τεκμήριο απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, το οποίο όμως είναι μαχητό και χωρεί ανταπόδειξης.
- 3) Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ... προέβη σε επανέλεγχο για την επίδική χρήση αν και εκλείπει το στοιχείο του «νέου στοιχείου». Η αγορά του επίμαχου ακινήτου τελούσε σε γνώση της φορολογικής αρχής, ήδη από την αρχική εκκαθάριση της δήλωσης, η οποία εν συνεχεία ακυρώθηκε με την υπ' αρ. .../2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.
- 4) Παράτυπα καταλογίστηκε από τον έλεγχο προκαταβολή φόρου επόμενου έτους ποσού 2.594,15€.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό

Επειδή, το άρθρο 196 του Ν. 2717/1999 «Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : *«Οι αποφάσεις, με τις οποίες απαγγέλλεται η ακύρωση ή η τροποποίηση εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης ή η ακύρωση παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ισχύουν έναντι όλων».*

Επειδή, το άρθρο 198 παρ. 1 του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι : *«Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής».*

Επειδή, το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζει ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

Επειδή, το άρθρο 1 του Ν. 3068/2002 «1. Συμμόρφωση Διοίκησης προς δικαστικές αποφάσεις κλπ» ορίζει ότι : *«Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων...».*

Επειδή, το άρθρο 74 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 2238/1994 «Κύρωση του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος» ορίζει ότι : «Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας βεβαιώνει το φόρο, αρχικό ή πρόσθετο, κατά περίπτωση, που προκύπτει: ... γ) Βάσει οριστικών αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων...».

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αρ./2016 απόφαση του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας: «Κατά την έννοια των διατάξεων του ν.2238/1994, η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώντας τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).»

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αρ. 233/2013 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ.: «...η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις συνιστά θεμελιώδη πτυχή και έκφραση της αρχής του κράτους δικαίου και αποτελεί συνταγματική επιταγή (άρθρο 95 παρ. 5 Σ). Η υποχρέωση δε αυτή δεν αφορά μόνο το ιδιωτικό συμφέρον των πολιτών, αλλά και αυτό του κοινωνικού συνόλου, στο πλαίσιο της διαφάνειας της λειτουργίας του κράτους και της χρηστής διοίκησης... Πρέπει να επισημανθεί ότι ο νόμος (αρθρ. 95 παρ. 5 Σ, 1 Ν. 3068/2002, 198 ΚΔΔ) κάνει λόγο για συμμόρφωση και όχι για εκτέλεση. Η έννοια της συμμόρφωσης είναι ευρύτερη από αυτήν της εκτέλεσης, καθώς «συμμόρφωση» νοείται και δύναται να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ιδίως τις αιτιολογίες της, ενώ η εκτέλεση αφορά το συγκεκριμένο διατακτικό της απόφασης...».

Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία (ΣτΕ 138/1998) σε περίπτωση ακύρωσης πράξης με απόφαση των διοικητικών δικαστηρίων για τυπικούς λόγους (ΣΣ για νομική πλημμέλεια), η φορολογική αρχή δεν κωλύεται να εκδώσει νέα πράξη για το ίδιο αντικείμενο, απαλλαγμένη από την τυπική πλημμέλεια με την οποία ακυρώθηκε η αρχική πράξη.

Επειδή, στο άρθρο 84 παρ. 6 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, στο άρθρο 36§1 & 2γ του Ν. 4174/13 ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.

Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.....2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:..... γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.»

Επειδή, στο άρθρο 60 παρ. 2 του Ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται ότι: «Προθεσμία που προσδιορίζεται σε έτη λήγει όταν περάσει η αντίστοιχη ημερομηνία του τελευταίου έτους.»

Επειδή, δυνάμει της υπ' .../2015 απόφασής του, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης δέχθηκε την προσφυγή του και ακύρωσε το με αρ. ειδοποίησης ... εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου Εισοδήματος φυσικού προσώπου οικ. έτους 2009 (χρημ.καταλ.16/596), για τον λόγο ότι η φορολογική αρχή συμπλήρωσε τον κωδ.735 (δαπάνη για αγορά ακινήτων) στην φορολογική δήλωση του προσφεύγοντος οικ. έτους 2009, χωρίς να έχει τέτοια εξουσία κατά το στάδιο της έκδοσης εκκαθαριστικού σημειώματος παρά μόνο μετά από έλεγχο και σύνταξη σχετικής έκθεσης ελέγχου, στην οποία πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς ο ειδικός τρόπος υπολογισμού της δαπάνης για την αγορά ακινήτου σε εκτέλεση προσυμφώνου και την οποία εν συνεχεία ακολουθεί η έκδοση και κοινοποίηση στον φορολογούμενο φύλλου ελέγχου.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω, η φορολογική αρχή σε συμμόρφωση με το σκεπτικό της υπ' αρ. .../2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, προέβη στην έκδοση νέου εκκαθαριστικού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2009 (με αρ. ειδοποίησης) χωρίς να προσαιξήσει τα δηλωθέντα εισοδήματα του προσφεύγοντα με τη διαφορά μεταξύ αυτών και της τεκμαρτής δαπάνης από την αγορά ακινήτου. Ακολούθως εκδόθηκε εντολή μερικού ελέγχου εισοδήματος σε βάρος του προσφεύγοντος και διενεργήθηκε έλεγχος της φορολογικής του δήλωσης για το οικ. έτος 2009, συντάχθηκε η από2017 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2017 προσβαλλόμενη οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος με την οποία επιβλήθηκε η προκύπτουσα, λόγω τεκμαρτής δαπάνης από αγορά ακινήτου, διαφορά φόρου μετά του αναλογούντος πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

- η με αριθ. .../2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Τμήματος Δ', βάσει της οποίας διενεργήθηκε ο φορολογικός έλεγχος και η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης επιδόθηκε στη Δ.Ο.Υ. ... την .../2016, ως προκύπτει από την αναγραφόμενη ημερομηνία στο φωτοαντίγραφο της οικείας απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.
- σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις η Διοίκηση όφειλε να διενεργήσει έλεγχο και να εκδώσει οριστική πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος έως τις2017.
- στις2016 εκδόθηκε η υπ' αριθ. .../...-2016 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... για επανέλεγχο βάσει δικαστικής απόφασης.

• από το σώμα της υπ' αριθ. .../2017 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2009 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. δεν προκύπτει η ακριβής ημερομηνία έκδοσής της, παρά μόνο το έτος (2017). Ωστόσο, δεδομένου ότι η οικεία έκθεση ελέγχου θεωρήθηκε από τον Προϊστάμενο της φορολογικής αρχής στις .../2017, συνάγεται ότι και η πράξη εκδόθηκε την ίδια ή σε μεταγενέστερη ημερομηνία αυτής και οπωσδήποτε πριν την ημερομηνία αποστολής της συστημένης επιστολής για την επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης στις .../2017 (αρ. πρωτ./-2017).

Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε μη νόμιμα μετά την παρέλευση ενός έτους από την κοινοποίηση της απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης στη Φορολογική Αρχή, δεδομένου ότι παρεγράφη το δικαίωμα του Δημοσίου, για επιβολή φόρου εντός πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο έληγε η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, ελλείψει νέων στοιχείων που θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν τον επανέλεγχο, ως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 84 του ν. 2238/94.

Ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος έχει νομικό έρεισμα και γίνεται αποδεκτός, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την αποδοχή της υπ' αρ. .../...-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του . . του .., με Α.Φ.Μ. .. και την ακύρωση της υπ' αρ. .../2017 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, λόγω παραγραφής.

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ– ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΑ ΠΟΣΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ

Φορολογική Περίοδος 01/01/2008 – 31/12/2008 (Οικονομικό έτος 2009)

	<u>Βάσει ελέγχου</u>	<u>Βάσει απόφασης</u>
Διαφορά φόρου εισοδήματος	5.936,73€	0,00€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	7.124,07€	0,00€
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	13.060,80€	0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

**Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σημείωση :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.