



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604521

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 30/10/2017

Αριθμός απόφασης 5649

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ.Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Την ΠΟΛ 1064/2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016 /30.08.2016(ΦΕΚ Β 2759 / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 7/6/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....», ΑΦΜ «.....», κατοίκου ΑΘΗΝΩΝ, οδός «.....» κατά της υπ' αριθ. «.....»/16-3-2017 αρνητικής απάντησης με την οποία απερρίφθη το αίτημα του προσφεύγοντος για επιστροφή καταβληθέντος φόρου μεταβίβασης ακινήτου λόγω ακύρωσης πλειστηριασμού έτους 2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΝΙΚΑΙΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. «.....»/16-3-2017 αρνητική με την οποία απερρίφθη το αίτημα του προσφεύγοντος για επιστροφή καταβληθέντος φόρου μεταβίβασης ακινήτου λόγω ακύρωσης πλειστηριασμού έτους 2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΝΙΚΑΙΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 7/6/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. «.....»/16-3-2017 αρνητική απάντηση απερρίφθη το αίτημα του προσφεύγοντος για επιστροφή καταβληθέντος φόρου μεταβίβασης ακινήτου λόγω ακύρωσης πλειστηριασμού έτους 2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΙΚΑΙΑΣ ποσού 2.505.887 δρχ ή 7.354,03 € .

Το αίτημα για επιστροφή φόρου προέκυψε λόγω δικαστικής ακύρωσης του πλειστηριασμού στον οποίο συμμετείχε ο προσφεύγων ως υπερθεματιστής ως ακολούθως:

Με την υποβληθείσα δήλωση φόρου μεταβίβασης με αρ. «.....»/7-6-2001 μεταβιβάστηκε κατά πλήρη κυριότητα από τον «.....» στον προσφεύγοντα διαμέρισμα πρώτου ορόφου επιφάνειας 83,54 τ.μ στη θέση «.....» του δήμου ΚΟΡΥΔΑΛΟΥ σύμφωνα με την υπ. αρ. «.....»/7-2-2001 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού της Συμβολαιογράφου Πειραιώς «.....». Η κρινόμενη ιδιοκτησία κατασχέθηκε αναγκαστικά και εξετέθη σε δημόσιο αναγκαστικό πλειστηριασμό, κατά τον οποίο αναδείχθηκε υπερθεματιστής ο προσφεύγων, ο οποίος δυνάμει της υπ' αριθ. «.....»/2001 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης της επί του πλειστηριασμού της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου, εγκαταστάθηκε σε αυτήν αποβάλλοντας τον «.....» από αυτήν.

Κατόπιν τούτου, ο «.....» άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιά την από 20-03-2001 ανακοπή, με την οποία ζητούσε την ακύρωση του ως άνω διενεργηθέντος πλειστηριασμού χωρίς όμως να ζητήσει την ακύρωση της υπ' αριθ. «.....»/2001 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης.

Επί της ανακοπής αυτής εξεδόθη η υπ' αριθ. «.....»/2002 οριστική απόφαση του Πρωτοδικείου Πειραιά, η οποία την έκρινε απορριπτέα.

Επί της ασκήσεως κατ' αυτής εφέσεως όμως έγινε δεκτή η ανακοπή **και ακυρώθηκε** με την καταστάσα αμετάκλητη υπ' αριθ. «.....»/2003 απόφαση του Εφετείου Πειραιά (μετά την υπ' αριθ. «.....»/2003 απόφαση του Αρείου Πάγου που επικύρωσε την ως άνω απόφαση του Εφετείου) ο **προαναφερόμενος πλειστηριασμός χωρίς να ακυρωθεί η υπ' αριθ. «.....»/2001 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης οριζοντίου ιδιοκτησίας.**

Ακολούθησε η άσκηση από μέρους του «.....» της από 23-11-2004 αγωγής ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιά η οποία έγινε μερικώς δεκτή με την αριθ. «.....»/2006 απόφαση του Πρωτοδικείου Πειραιά και υποχρεώθηκε ο προσφεύγων να αποδώσει την εν λόγω ιδιοκτησία στον εναγόμενο.

Κατά της απόφασης αυτής ο προσφεύγων άσκησε την από 15-5-2006 έφεση ενώπιον του Εφετείου Πειραιά επί της οποίας εξεδόθη η αριθ. «.....»/2007 απόφαση η οποία εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση, κατά το μέρος που διατάχθηκε με αυτή η απόδοση στον ενάγοντα «.....» του επίδικου ακινήτου με την ιδιότητά του ως μεσεγγυούχου τούτου.

Κατά της αποφάσεως αυτής, ο «.....» άσκησε αίτηση αναιρέσεως η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθ. «.....»/2009 απόφαση του Αρείου Πάγου.

Εν συνεχεία, άσκησε την από 10-03-2011 **αγωγή ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς** με την αιτήθηκε να αναγνωρισθεί η αποκλειστική κυριότητά του επί της εν λόγω ιδιοκτησίας. Επί της

αγωγής αυτής εξεδόθη η υπ' αριθ. «.....»/2014 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, η οποία αναγνώρισε ως κύριο της ιδιοκτησίας τον «.....».

Κατά της απόφασης αυτής, ο προσφεύγων άσκησε την από 22-10-2014 έφεση ενώπιον του Εφετείου Πειραιά επί της οποίας εξεδόθη η αριθ. «.....»/29-11-2016 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού η οποία απέρριψε κατ' ουσίαν την έφεση.

Ο προσφεύγων , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1.Τις διατάξεις του άρθρου 16 Ν 1521/50 όπως τυποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 24 παρ. 6 Ν 1828/1989.

2.Η προθεσμία επιστροφής του ποσού ΦΜΑ αρχίζει από την υπ' αριθ. «.....»/28-12-2016 απόφαση του Εφετείου Πειραιά και επομένως δεν έχει παρέλθει η προβλεπόμενη από τον νόμο προθεσμία των τεσσάρων ετών, καθόσον δεν ακυρώθηκε η περίληψη ακυρωτικής εκθέσεως που αποτελούσε και τον τίτλο μεταγραφής του επίδικου ακινήτου στο υποθηκοφυλακείο Νίκαιας.

Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 16 του Ν. 1521/1950 ο οποίος κυρώθηκε με τον Ν 1587/1950, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 47 παρ.1 του Ν. 542/1977 (Α 41) ορίζεται ότι : **Εάν εντός τεσσάρων ετών** από της καταρτίσεως του οριστικού συμβολαίου μεταβίβασης ακυρωθεί τούτο ένεκα ελαττώματος, αφορώντος εις τας Νομικές σχέσεις του πωλητού προς το ακίνητο ή άλλων εξαιρετικών λόγων , δεν επιβάλλεται φόρος μεταβίβασης δια την ακύρωση, **ο δε επί της αρχικής μεταβίβασης φόρος περιορίζεται εις το ήμισυ** του αναλογούντος τοιούτου επί της αγοραίας αξίας του ακινήτου. Τυχόν επί πλέον καταβληθείς η βεβαιωθείς φόρος επιστρέφεται η εκπίπτει κατά περίπτωση.

Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 16 του Ν 1587/1950 για την επιστροφή του φόρου επί της περίπτωσης της προηγούμενης παραγράφου απαιτείται αίτηση του δικαιούχου προς τον αρμόδιο για τον φόρο μεταβιβάσεως Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ , η οποία πρέπει να υποβληθεί Α).....Β) **Εντός εκατόν είκοσι (120) ημερών Από την ημέρα της ακυρώσεως του Συμβολαίου.** Μετά την πάροδο των προθεσμιών αυτών παραγράφεται το δικαίωμα προς επιστροφή του καταβληθέντος φόρου.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 24 του Ν. 1828/1989 (Α 2), η οποία σύμφωνα με το άρθρο 44 περ. ιη του ίδιου Νόμου του οποίου η ισχύς άρχεται από την δημοσίευση του στο ΦΕΚ(3-1-89) ορίσθηκε ότι : Οι διατάξεις των παραγράφων 1,4 και 5 του άρθρου 16 του Ν. 1521/1950 εφαρμόζονται και στις περιπτώσεις ματαίωσης η ακύρωσης του πλειστηριασμού.

Επειδή ως ακύρωση νοείται ,η **γενόμενη δια τελεσίδικης δικαστικής απόφασης** (ΣΤΕ 6116/1996 και ΣΤΕ 3274/2010).

Επειδή σύμφωνα με τα παραπάνω και με δεδομένο ότι η «.....»/2001 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού **ακυρώθηκε τελεσίδικα με την υπ' αριθ. «.....»/2003** απόφαση του Εφετείου Πειραιά **και επικυρώθηκε την με αρ. «.....»/2003 απόφαση του Αρείου Πάγου.**

Επειδή επιπροσθέτως στην υπ. αρ. «.....» απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Πειραιά που εκδόθηκε την 29/11/2016 **αναφέρεται** ότι η υπ. αρ. «.....»/2003 απόφαση του Εφετείου Πειραιά έχει **καταστεί αμετάκλητη πλην όμως ο προσφεύγων ηρνείτο την απόδοση του κρινόμενου ακινήτου** προβάλλοντας κακή ερμηνεία και πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων όμως με την ως άνω απόφαση κρίθηκαν έτερα νομικά ζητήματα και όχι η κυριότητα του ακινήτου (4^ο φύλλο της απόφ).

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προθεσμία επιστροφής του ποσού ΦΜΑ αρχίζει από την υπ' αριθ. «.....»/28-12-2016 απόφαση του Εφετείου Πειραιά και επομένως δεν έχει παρέλθει η προβλεπόμενη από τον νόμο προθεσμία των τεσσάρων ετών, καθόσον δεν ακυρώθηκε η περίληψη ακυρωτικής εκθέσεως που αποτελούσε και τον τίτλο μεταγραφής του επίδικου ακινήτου στο υποθηκοφυλακείο Νίκαιας είναι παντελώς αβάσιμος σύμφωνα με όλα τα ως άνω διαλαμβανόμενα και δη την υπ. αρ. **1584/2003 απόφαση του Αρείου Πάγου.**

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 παρ 2 Ν 2362/1995 η κατά του Δημοσίου απαίτηση προς επιστροφή αχρεωστήτως ή παρά το νόμο καταβληθέντος σ' αυτό χρηματικού ποσού παραγράφεται μετά τρία έτη το δικαίωμα του προσφεύγοντος προς επιστροφή του καταβληθέντος φόρου υπέκυψε σε παραγραφή και τούτο διότι από της καταβολής του φόρου την 7/6/2001 με αρ. διπλ. «.....» μέχρι την υποβολή της αίτησης 16/3/2017 παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών ετών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 7/6/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» κατά του υπ' αριθ. . «.....»/16-3-2017 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΝΙΚΑΙΑΣ με την οποία απερρίφθη το αίτημα του προσφεύγοντος για επιστροφή καταβληθέντος φόρου μεταβίβασης ακινήτου λόγω ακύρωσης πλειστηριασμού έτους 2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΝΙΚΑΙΑΣ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .