



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 10/11/2017

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 5827

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604574

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 001126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 12/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου Αιγάλεω Αττικής, οδός κατά της υπ' αριθ. /2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. /2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του ν. 4093/2012 και ν. 1809/1988 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 12/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 14.000,00 €.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από 08/05/2017 Έκθεση ελέγχου επί εφαρμογής διατάξεων του ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) και του ν. 1809/1988 (περί ΦΤΜ) της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας: «Την 24-05-2013 περί ώρα 11:00, κατελήφθη από όργανα της Διεύθυνσης Τροχαίας Αττικής/Ο.Ε.Π.Τ.Α. ο, στο χώρο στάθμευσης Δ.Χ.Ε. του Διεθνούς Αερολιμένα Αθηνών να οδηγεί το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΤΑΑ-..... Δ.Χ.Ε. αυτοκίνητο, με αριθμό ταξίμετρου ΑΔΗΜΕ ΤΞΒ, ιδιοκτησίας και εκμετάλλευσης του, στο οποίο διαπιστώθηκε επέμβαση η οποία συνίστατο στην τοποθέτηση καλωδίου με ηλεκτρονική πλακέτα και ασύρματο τηλεχειριστήριο στο μηχανισμό ενδείξεως της αξίας της διαδρομής (ταξίμετρο), με σκοπό την αλλοίωση των ενδείξεων αυτού ώστε να καταστεί δυνατή η πλασματική αύξηση του εκεί αναγραφόμενου ποσού. Επιπρόσθετα, υπήρχε έτερο καλώδιο στη συνδεσμολογία, συνδεδεμένο με τον φορολογικό μηχανισμό, το οποίο κατέληγε σε κομβίο του πίνακα οργάνων-μετρητών (ταμπλό) του οχήματος, με ένδειξη την θέρμανση των υαλοθωράκων. Η σκόπιμη χρήση του προαναφερόμενου μηχανισμού "μπλόκαρε" τον φορολογικό μηχανισμό με αποτέλεσμα τη μη έκδοση αποδείξεων.

Συνεπώς ο έλεγχος αποφαινεται ότι ο ελεγχόμενος υπέπεσε στις ακόλουθες παραβάσεις:

1. Παραβίαση της υπ' αριθμ. ΤΞΒ ΑΔΗΜΕ.
2. Έκδοση στοιχείων από παραβιασμένο φορολογικό μηχανισμό.»

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- Έλλειψη ουσιαστικής σχέσης με τη λειτουργία του TAXI, αφού το πρόσωπο το οποίο είχε αναλάβει όλη την εποπτεία και ευθύνη λειτουργίας του ήταν ο πατέρας του
- Απουσία κινήτρου του προσφεύγοντος και του πατέρα του να προβούν σε παραβίαση του φορολογικού μηχανισμού, αφού ο μεν πρώτος δεν εμπλέκετο στην εκμετάλλευση του TAXI, ο δε δεύτερος δε θα έθετε σε κίνδυνο το όνομα του υιού του και επιπροσθέτως δεν είχε υποπέσει σε παρόμοια παράβαση κατά το παρελθόν.
- Ύπαρξη κινήτρου σε τρίτα πρόσωπα στα όποια εκμίσθωνε το TAXI, ο πατέρας του.
- Μη εύρεση κατά το διενεργηθέντα έλεγχο από όργανα της Τροχαίας τινός εξαρτήματος στον πατέρα του ελεγχόμενου ή μέσα στο TAXI, το οποίο θα μπορούσε να ενεργοποιήσει τον παραβιασμένο φορολογικό μηχανισμό.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222/12-11-2012) Παράγραφος Ε, Υποπαράγραφος Ε.1. «Κώδικας Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών και λοιπές Φορολογικές Διατάξεις», όπως ίσχυε για την κρινόμενη χρήση 2013:

«1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς

φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικής πωληθέντος αγαθού.

4. Ο χρόνος έκδοσης των αποδείξεων, ορίζεται, κατά περίπτωση ως εξής: β) Στην παροχή υπηρεσιών, στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 14 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 15 του άρθρου 6, με εξαίρεση την περίπτωση παροχής υπηρεσιών από τους ασκούντες ελεύθεριο επάγγελμα προς το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπου η απόδειξη εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και στη περίπτωση παροχής υπηρεσιών θεάματος ή μεταφοράς προσώπων, όπου η έκδοση πραγματοποιείται το αργότερο, κατά το χρόνο έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς.»

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 4337/2015: «Τροποποιήσεις του ν. 4308/2014» ορίζεται ότι: «Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 4308/2014 (Α' 251) αντικαθίσταται από τότε που ίσχυσε ως εξής: «Κατ' εξαίρεση, παραμένει σε ισχύ το άρθρο 10 του ν. 1809/1988 για παραβάσεις που διαπράττονται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2015.»

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ν. 1809/1988:

«1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του νόμου αυτού, των αποφάσεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του και των διατάξεων που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές των φορολογικών ταμειακών μηχανών και συστημάτων τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος ισχύουν οι εννοιολογικοί προσδιορισμοί της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ 179Α').

3. Για όλες τις παραβάσεις εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή που ορίζεται ως εξής:

α)

β)

γ) Για τους χρήστες ή κατόχους φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων σε ένα (1).

γ.1.

γ.2. Η έκδοση στοιχείων από μη εγκεκριμένο ή από εγκεκριμένο και παραβιασμένο ή παραποιημένο φορολογικό μηχανισμό ή σύστημα λογίζεται ως μη έκδοση αυτών. Για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου θεωρείται αυτοτελής παράβαση, για την οποία εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 8 περίπτωση α' και 9 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 10 περίπτωση α' του ίδιου άρθρου και νόμου.

γ.3.

δ)

ε) Ειδικά στην περίπτωση παραβάσεων λόγω παραβίασης ή παραποίησης φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων, που έχουν άδεια καταλληλότητας από την αρμόδια Επιτροπή του άρθρου 7 ή επέμβασης κατά οποιονδήποτε τρόπο στη λειτουργία του μηχανισμού ή διάθεσης ή χρησιμοποίησης παραβιασμένου ή διαφοροποιημένου ή παραποιημένου τέτοιου μηχανισμού, εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και ο συντελεστής βαρύτητας ορίζεται ανά υπαίτιο ως εξής:

ε.1.

ε.2.

ε.3. Σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι ο χρήστης ή κάτοχος του φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος ή άλλος τρίτος σε πενήντα (50).

στ)

ζ)»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 2523/1997: «1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84^Α) τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο. Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δύο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ'ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.α.

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε οκτακόσια (800) ευρώ.

α.γ.

β)

γ)

δ) Ανώτατο όριο (οροφή) είναι το ποσό, το οποίο δεν μπορεί να υπερβεί το επιβαλλόμενο πρόστιμο και εφαρμόζεται στις αυτοτελείς παραβάσεις, με εξαίρεση αυτές για τις οποίες ισχύει η βάση υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2).

ε) Γενικές παραβάσεις είναι αυτές, για τις οποίες επιβάλλεται ένα ενιαίο πρόστιμο, ανά διαχειριστική περίοδο, ανεξάρτητα από το πλήθος αυτών.

στ) Αυτοτελείς παραβάσεις είναι αυτές, που ορίζονται στην παράγραφο 8 του άρθρου αυτού για τις οποίες επιβάλλεται ιδιαίτερο πρόστιμο για κάθε παράβαση.»

Επειδή όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997: «Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

α) Η παράλειψη έκδοσης κάθε στοιχείου, που ορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ.. Ειδικά η μη έκδοση στοιχείου παράδοσης κτισμάτων συνιστά αυτοτελή παράβαση ανεξάρτητα από το ύψος της αξίας αυτού. Ως παράλειψη έκδοσης στοιχείου λογίζεται και η μη καταχώριση σερβιρισθέντων ειδών στα δελτία παραγγελίας. Κατ' εξαίρεση η μη έκδοση δελτίων αποστολής από αγρότες του ειδικού καθεστώτος Φ.Π.Α. θεωρείται γενική παράβαση, επιφυλασσομένων των διατάξεων της περίπτωσης α' της παραγράφου 10 του άρθρου αυτού. Επίσης, κατ' εξαίρεση η μη έκδοση στοιχείου διακίνησης θεωρείται γενική παράβαση, εφόσον έχει εκδοθεί και καταχωρηθεί στα βιβλία στοιχείο αξίας για την ίδια συναλλαγή από τον υπόχρεο στην έκδοση του στοιχείου διακίνησης.»

Επειδή η παρ. 9 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 ορίζει ότι: «Κάθε φορά που διενεργείται φορολογικός έλεγχος και διαπιστώνονται επαναλαμβανόμενες εντός της ίδιας διαχειριστικής περιόδου αυτοτελείς, κατά τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, παραβάσεις, για τις οποίες προβλέπεται η επιβολή προστίμων με βάση την κατηγορία βιβλίων, κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α, της παραγράφου 2, το ανώτατο όριο του προστίμου δεν μπορεί να υπερβεί κατά την πρώτη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου το δεκαπενταπλάσιο των προστίμων αυτών, για κάθε κατηγορία παραβάσεων των περιπτώσεων της προηγούμενης παραγράφου και κατά τη δεύτερη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου το τριακονταπλάσιο των προστίμων αυτών, για κάθε ως άνω κατηγορία παράβασης. Σε περίπτωση διαπίστωσης για τρίτη φορά της διάπραξης των παραβάσεων αυτών δεν ισχύει περιορισμός ως προς το ανώτατο όριο αυτών των προστίμων.»

Επειδή σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015: «Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)

β)

γ)

δ)

ε)

στ)

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.»

Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι δεν είχε ουσιαστική σχέση με τη λειτουργία του TAXI, αφού το πρόσωπο το οποίο είχε αναλάβει όλη την εποπτεία και ευθύνη λειτουργίας του ήταν ο πατέρας του Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι δεν είχε κίνητρο ο ίδιος ή ο πατέρας του να προβούν σε παραβίαση του φορολογικού μηχανισμού, αλλά τρίτοι στους οποίους εκμίσθωνε το ταξί.

Επειδή για την επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού, ο προσφεύγων προσκόμισε με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή τα ακόλουθα έγγραφα: α) το από 10/05/2013 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ του ιδίου (εκμισθωτής) και του (μισθωτής), βάσει του οποίου εκμισθώθηκε από τον πρώτο στον δεύτερο ολόκληρο το υπ' αριθ. ΤΑΑ-..... αυτοκίνητο μαζί με την άδειά του για το χρονικό διάστημα από 10/05/2013 έως και 31/07/2013 (σχετ. 3) και β) το από 01/08/2013 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μίσθωσης Ε.Δ.Χ. (ΤΑΞΙ) – Παραχώρηση Εκμετάλλευσης μεταξύ του προσφεύγοντος (εκμισθωτής) και του (εκμισθωτής) για την παραχώρηση εκμετάλλευσης του 90% του οχήματος με διάρκεια από 01/08/2013 έως και 31/10/2013 και περαιτέρω την επίσης από 10/08/2013 Τροποποίηση του ως άνω συμφωνητικού λόγω λάθους αναγραφής του αριθμού ΑΔΗΜΕ στο αρχικό συμφωνητικό (σχετ. 4).

Επειδή από την εξέταση του πρώτου εκ των ως άνω αναφερομένων συμφωνητικών προκύπτει κατ' αρχάς ότι η διάρκεια μίσθωσης που αναγράφεται σε αυτό, αφορά την περίοδο κατά την οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος και διαπιστώθηκαν οι παραβάσεις.

Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 1882/22.03.1990 (ΦΕΚ Α' 43) - Άρθρο 8 «Διαδικασία υποβολής στοιχείων για τον προσδιορισμό του εισοδήματος των επιτηδευματιών», ορίζεται, ότι:

Παρ. 16. Συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιανδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από της ημερομηνίας καταρτίσεως και υπογραφής από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα.»

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 2 της Α.Υ.Ο. 1065606/18.7.2000, καθορίσθηκε διαφορετικός τρόπος υποβολής των συμφωνητικών που καταρτίζουν οι λοιποί υπόχρεοι, ως ακολούθως:

α) Τα συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων καταχωρούνται σε κατάσταση, η οποία υποβάλλεται από κάθε υπόχρεο επιτηδευματία για θεώρηση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., μέχρι την 20η ημέρα των μηνών Ιανουαρίου, Απριλίου, Ιουλίου, Οκτωβρίου εκάστου έτους, στην οποία (κατάσταση) συμπεριλαμβάνονται τα συμφωνητικά που καταρτίστηκαν το αμέσως προηγούμενο ημερολογιακό τρίμηνο....

Επειδή το από 10/05/2013 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ του προσφεύγοντος και του, δεν φέρει βεβαία ημερομηνία καθόσον δεν κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα, είναι ανίσχυρο, δεν επιφέρει έννομα αποτελέσματα και δεν δύναται να ληφθεί υπ' όψιν στα πλαίσια της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή περαιτέρω, όπως και η φορολογική αρχή επισημαίνει, ο φερόμενος ως εκμισθωτής απεβίωσε την 15-11-2014. Συνεπώς, είναι αδύνατη η απόκτηση πληροφοριών από το πρόσωπο αυτό σχετικά με την φερόμενη συμφωνηθείσα μεταξύ τους μίσθωση.

Επειδή από την εξέταση του δεύτερου προσκομισθέντος από τον προσφεύγοντα «Ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης Ε.Δ.Χ. (ΤΑΞΙ) - Παραχώρησης Εκμετάλλευσης», διαπιστώθηκε ότι αυτό κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω την 05/08/2013, λαμβάνοντας τον αριθμό καταχώρησης Ωστόσο, ομοίως δεν δύναται να ληφθεί υπ' όψιν στα πλαίσια της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, καθόσον υπογράφηκε από τους συμβαλλόμενους την 01/08/2013, ήτοι σε ημερομηνία μεταγενέστερη του ελέγχου (24/05/2013) και περαιτέρω αφορά χρονικό διάστημα ομοίως μεταγενέστερο από την ημερομηνία που διαπιστώθηκαν οι κρινόμενες παραβάσεις.

Επειδή από τα αρχεία των υποσυστημάτων Μητρώου και ΚΒΣ του συστήματος TAXIS προκύπτει ότι ο πατέρας του προσφεύγοντοςμε ΑΦΜ, ασκούσε τη δραστηριότητα του εκμεταλλευτή ταξί μέχρι και τις 24/06/2010, ημερομηνία κατά την οποία προχώρησε σε διακοπή δραστηριότητας, ενώ ταυτόχρονα παραχώρησε τη χρήση της ΑΔΗΜΕ με αρ. μητρώου ΤΞΒ..... στο γιο του και νυν προσφεύγοντα.

Επειδή, περαιτέρω, από τα αρχεία του ως άνω συστήματος διαπιστώνεται ότι ο προσφεύγων ασκεί τη δραστηριότητα του εκμεταλλευτή ταξί από τις 24/06/2010 έως και σήμερα, χωρίς διακοπή. Ειδικότερα, έκανε έναρξη στην ΑΔΗΜΕ με αρ. μητρώου ΤΞΒ..... την ίδια ως άνω ημερομηνία,

λόγω παραχώρησης χρήσης από τον πατέρα του, ενώ προχώρησε σε παύση αυτής στις 27/05/2013 με την υπ' αριθ./13-06-2013 υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ..

Συνεπώς, την 24/05/2013, ημερομηνία κατά την οποία διεξήχθη ο έλεγχος από τη Διεύθυνση Τροχαίας Αττικής, είχε αποκλειστικά ο ίδιος τη χρήση και εκμετάλλευση της εν λόγω ΑΔΗΜΕ και ως εκ τούτου και την απορρέουσα ευθύνη για τις παρεμβάσεις που διαπιστώθηκαν στο ταξίμετρο του υπ' αριθ. ΤΑΑ-..... Δ.Χ.Ε αυτοκινήτου. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί του απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, διαπιστώθηκε κατ' αρχάς παραβίαση της ΑΔΗΜΕ με Αριθμό Μητρώου ΤΞΒ..... με σκοπό την αλλοίωση των δεδομένων που αναγράφονταν επί του ταξίμετρου και περαιτέρω έτερη παρέμβαση με σκοπό την παρεμπόδιση έκδοσης αποδείξεων λιανικών συναλλαγών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 1809/1988 και του άρθρου 7 του ν. 4093/2012. Ως εκ τούτου, ορθώς καταλογίστηκαν στον προσφεύγοντα οι σχετικές παραβάσεις και επιβλήθηκαν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 5 του ν. 2523/14997 πρόστιμα σε συνδυασμό με τις ευεργετικές διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4337/2015.

Επειδή όπως αναλυτικά περιγράφεται στην από 08/05/2017 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, κατά τον διενεργηθέντα από την Τροχαία έλεγχο στο Δ.Χ.Ε. αυτοκίνητο με αρ. κυκλοφορίας ΤΑΑ-..... διαπιστώθηκε παραβίαση του φορολογικού μηχανισμού με αρ. μητρώου ΤΞΒ..... βρέθηκε τοποθετημένο καλώδιο με ηλεκτρονική πλακέτα και ασύρματο τηλεχειριστήριο, με σκοπό την αλλοίωση των ενδείξεων του ταξίμετρου, προκειμένου να αυξάνεται πλασματικά η ένδειξη της αξίας διαδρομής. Επιπλέον, βρέθηκε έτερο καλώδιο συνδεδεμένο με το φορολογικό μηχανισμό το οποίο κατέληγε σε κομβίο του πίνακα ενδείξεων του οχήματος, με ένδειξη την θέρμανση των υαλοθωράκων, όπου η σκόπιμη χρήση αυτού προκαλούσε τη μη έκδοση αποδείξεων. Συνεπώς, από τα ανωτέρω, προκύπτει εμπεριστατωμένα, με σαφήνεια και πλήρη αιτιολόγηση ο τρόπος με τον οποίο παραβιάστηκε ο επίμαχος φορολογικός μηχανισμός, καθώς και ποιές από τις λειτουργίες αυτού σκόπιμα αλλοιώνονταν ή τεχνηέντως παρεμποδίζονταν, προκειμένου ο εκμεταλλευτής του οχήματος να προσπορίζεται οικονομικό όφελος από την αυξημένη χρέωση επί του ταξίμετρου και την παράλληλη μη έκδοση αποδείξεων. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν βρέθηκε κατά το διενεργηθέντα έλεγχο από όργανα της Τροχαίας τινός εξαρτήματος στον πατέρα του ή μέσα στο TAXI, το οποίο θα μπορούσε να ενεργοποιήσει τον παραβιασμένο φορολογικό μηχανισμό απορρίπτεται ως αβάσιμος και δη καταχρηστικώς προβαλλόμενος.

Επειδή ορθά και σύννομα καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου, καθόσον οι διαπιστωθείσες παρεμβάσεις επί του φορολογικού μηχανισμού συνιστούν παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 10 του ν. 1809/1988 και 7 του ν. 4093/2012, οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 σε συνδυασμό με τις ευεργετικές διατάξεις του ν. 4337/2015.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 12/06/2017 και με αριθ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜκαι την επικύρωση της υπ' αριθ./08-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου του ν. 4093/2012 και του ν. 1809/1988 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος – Καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος : 01/01/2013-31/12/2013

α) Πρόστιμο περιπτ. ε.3 της παραγρ. 3 του άρθρου 10 ν. 1809/1988 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 και του άρθρου 7 του ν. 4337/2015: **10.000,00 €**

β) Πρόστιμο περ. γ.2 της παραγρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 1809/1988 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 και του άρθρου 7 του ν. 4337/2015: **4.000,00 €**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.